**Izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu fiksēšana un to ticamības pārbaude**

Skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā fiksētā informācija uzskatāma par precīzāku un pilnīgāku salīdzinājumā ar rakstveidā fiksēto informāciju, taču izmeklēšanas darbību fiksēšana skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā nav atzīstama par izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamības kritēriju.

Jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu, tostarp tādu, kuru iegūšana fiksēta skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Anita Nusberga, Pēteris Opincāns

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Guntara Kora kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Alūksnes rajona tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[2] Ar Alūksnes rajona tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par narkotisko vielu neatļautu glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Kora apelācijas sūdzību, Alūksnes rajona tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.maija lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis G. Koris iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] 2016.gada 3.decembrī sastādītajā izņemšanas protokolā ietvertās ziņas nevar izmantot kā pierādījumu, jo tās nav nostiprinātas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 325. un 327.panta nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa, atzīstot protokolā ietvertās ziņas par pieļaujamām, norādījusi, ka divu polietilēna maisiņu izņemšana klubā „[Nosaukums]” notikusi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 188.panta nosacījumiem. Šāds konstatējums nav atzīstams par pietiekamu, jo Kriminālprocesa likuma 188.pantā ir noteikta izņemšanas kārtība, savukārt protokola noformēšanas kārtība noteikta Kriminālprocesa likuma 142. un 326.pantā. Tādējādi, izņemot priekšmetus, jāievēro visi iepriekšminēto Kriminālprocesa likuma pantu nosacījumi.

Turklāt izņemšanas protokolā ietverto ziņu ticamību neapstiprina pārējie lietā iegūtie pierādījumi.

Liecinieks policijas darbinieks [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2017.gada 23.augustā liecinājis, ka ieradies notikuma vietā ap plkst. 1.40 kopā ar [pers. C].

Liecinieks policijas darbinieks [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2017.gada 25.augustā liecinājis, ka notikuma vietā ap plkst. 01.40 ieradies kopā ar [pers. B]. Izsaukuma pieteicējs [pers. D] viņiem paskaidrojis, ka persona, kura, iespējams, tirgojusi narkotiskās vielas, aizbēgusi, bet pirms tam viņa klātbūtnē kluba priekštelpā uz grīdas nometusi divus polietilēna maisiņus ar zaļu vielu, iespējams, marihuānu. [Pers. D] arī norādījis, ka ir noskaidrojis personas identitāti un pateicis tās vārdu un uzvārdu. Ievērojot to, ka atpūtas kluba priekštelpā uz grīdas atradušies divi polietilēna maisiņi ar zaļu vielu, [pers. B]] pieņēmis lēmumu tos izņemt.

Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks [pers. C] norādījis, ka klubā nav iegājis un lietisko pierādījumu izņemšanā nav piedalījies. Savukārt liecinieks [pers. D] liecinājis, ka atbraukuši divi policijas darbinieki – [pers. B] un [pers. C]. Tādējādi liecinieks sniedzis nepatiesas liecības par policijas darbiniekiem, kuri piedalījušies lietisko pierādījumu izņemšanā. Minētais ļauj apšaubīt liecinieka liecību ticamību arī pārējā daļā.

 [4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka tas fakts, ka izņemšana nav fiksēta attēlu ierakstā, nedod pamatu apšaubīt izņemšanas protokolā atspoguļotās informācijas patiesumu. Pamatojot šādu viedokli, tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 141.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, no kuriem izriet, ka izmeklēšanas darbības norises fiksēšana attēlu ierakstā nav obligāta prasība.

Vienlaikus Kriminālprocesa likuma 143.panta trešā daļa noteic, ka skaņu un attēlu ierakstā fiksētā informācija uzskatāma par precīzāku un pilnīgāku salīdzinājumā ar rakstveidā fiksēto informāciju. Turklāt izņemšanas protokola veidlapā norādīts, ka izņemšanas protokolā jānorāda izņemto priekšmetu sīks apraksts – daudzums, individuālās pazīmes, kā arī tas, kādā tieši vietā un pie kādiem apstākļiem izņemtie priekšmeti atrasti. Ievērojot to, ka klubā „[Nosaukums]” veiktās izņemšanas protokolā nav norādīts izņemto priekšmetu sīks apraksts, kā arī nav norādīts, pie kādiem apstākļiem tie atrasti, policijas darbiniekiem, sastādot izņemšanas protokolu, izņemšanas gaita bija jāfiksē attēlu ierakstā.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka lietā esošie fotoattēli ir attiecināmi uz izskatāmo kriminālprocesu, jo tos kā pielikumu savai liecībai iesniedzis liecinieks [pers. D].

No lietas materiāliem redzams, ka, sniedzot liecības pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2016.gada 7.decembrī, [pers. D] nav apstiprinājis, ka liecībai pievieno fotoattēlus. Tādējādi lietai pievienotie fotoattēli nav attiecināmi uz izskatāmo kriminālprocesu.

[4.4] Lietā nav veikta daktiloskopiskā ekspertīze, kas izslēgtu jebkādas šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.maija lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Kora kasācijas sūdzība noraidāma. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā vainīgumu un viņa noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus neatkārtot.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, tostarp liecinieku [pers. D], [pers. B] un [pers. C] liecībām, izņemšanas protokolā un eksperta atzinumā fiksētajām ziņām, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem ir bez pamatojuma un, Senāta ieskatā, saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[5.2] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis savā kasācijas sūdzībā pamatā atkārtojis apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[5.2.1] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti par ticamām atzinusi liecinieka [pers. D] liecības par to, ka tieši [pers. A] ir tā persona, kura 2016.gada 3.decembrī [pilsētā], klubā „[Nosaukums]” viņa acu priekšā nometa uz grīdas divus maisiņus ar augu maisījumu – izžāvētu marihuānu. Savus atzinumus apelācijas instances tiesa ir pamatojusi. Tāpat apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par pretrunām liecinieka [pers. D] liecībās. Tiesa norādījusi, ka liecinieka [pers. D] liecības par to, ka notikuma vietā bija ieradušies policijas darbinieki [pers. B] un [pers. C], apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Šāds pierādījumu ticamības vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas nosacījumiem.

[5.2.2] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par 2016.gada 3.decembra izņemšanas protokolā iekļauto ziņu nepieļaujamību un atzinusi, ka izņemšanas protokolā norādītās ziņas ir pieļaujamas un izmantojamas pierādīšanā. Tiesa norādījusi, ka tas apstāklis, ka izņemšanas protokolā kā klātesoša persona norādīts [pers. C], kurš izņemšanā nav piedalījies, nav ietekmējis iegūto ziņu patiesumu, jo izņemšanas protokolā fiksētās ziņas apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Pierādījumu pieļaujamība reglamentēta Kriminālprocesa likuma 130.pantā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas: 1) izmantojot vardarbību, draudus, šantāžu, viltu vai spaidus; 2) procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai saskaņā ar šo likumu nebija tiesību to veikt; 3) pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu; 4) pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot citus procesuālos pārkāpumus, uzskatāmas par ierobežoti pieļaujamām un var tikt izmantotas pierādīšanā tikai tādā gadījumā, ja pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski vai var tikt novērsti, tie nevarēja ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai ja to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi izņemšanas protokolā fiksēto ziņu pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta nosacījumiem. Tiesa ir konstatējusi izņemšanas protokola noformēšanā pieļautu likuma pārkāpumu, taču atzinusi, ka tas nav ietekmējis protokolā norādīto ziņu ticamību, jo šīs ziņas apstiprinās ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Savukārt kasācijas sūdzībā ietverto norādi par to, ka izņemšanas protokola noformēšanas kārtība noteikta Kriminālprocesa likuma 142. un 326.pantā, aizstāvis nav pamatojis, proti, aizstāvis sūdzībā nav norādījis, kā izpaudušies minēto pantu pārkāpumi un kādā veidā tie ietekmējuši nolēmuma tiesiskumu.

 [5.2.3] Tāpat apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka izņemšanas protokolā ietvertās ziņas nav atzīstamas par ticamām, jo narkotisko vielu izņemšana nav fiksēta attēlu ierakstā. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 141.pantu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka izmeklēšanas darbību fiksēšanu attēlu ierakstā likumdevējs nav noteicis par obligātu, tādēļ fakts, ka šāds ieraksts izņemšanas laikā nav veikts, nevar būt par pamatu, lai apšaubītu izņemšanas protokolā norādīto ziņu patiesumu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izņemšana veikta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 188.panta nosacījumiem un izņemtie priekšmeti ir aprakstīti izņemšanas protokolā.

Neapšaubāmi, ka skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā fiksētā informācija uzskatāma par precīzāku un pilnīgāku salīdzinājumā ar rakstveidā fiksēto informāciju, taču izmeklēšanas darbību fiksēšana skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā nav atzīstama par izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamības kritēriju. Jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu, tostarp tādu, kuru iegūšana fiksēta skaņu vai skaņu un attēlu ierakstā, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[5.2.4] Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietas materiāliem pievienotie fotoattēli ir attiecināmi uz izskatāmo procesu, jo tos kā pielikumu savai liecībai pievienojis liecinieks [pers. D].

Kriminālprocesa likuma 142.panta otrajā daļā noteikts, ka izmeklēšanas darbības protokolu raksta atbilstoši šā likuma [326.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p326) prasībām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 326.panta otrā daļa noteic, ka protokolam pievieno priekšmetus un dokumentus, kas iegūti procesuālās darbības gaitā.

 Pirmstiesas izmeklēšanā veiktās nopratināšanas laikā 2016.gada 7.decembrī liecinieks [pers. D] norādījis, ka uzreiz pēc tam, kad viņam nepazīstamais jaunietis nometis klubā uz grīdas divus polietilēna maisiņus ar zaļganu augu maisījumu, viņš šos maisiņus ar savu telefonu nofotografējis, un fotoattēlus var izsniegt pievienošanai lietas materiāliem (*lietas 9.–10.lapa*).

Tādējādi apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka lietas materiāliem pievienotos fotoattēlus iesniedzis liecinieks [pers. D] un tie attiecināmi uz izskatāmo kriminālprocesu.

[5.2.5] Senāts atzīst, ka par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai nevar būt tas apstāklis, ka lietā nav veikta daktiloskopiskā ekspertīze.

Senāts norāda, ka jebkuru izmeklēšanas darbību veikšana vai neveikšana ir jautājums, kuru katrā konkrētā lietā patstāvīgi izlemj procesa virzītājs, vadoties no sava subjektīvā priekšstata par to, vai lietā iegūts pietiekami pierādījumu, lai pierādīšanas rezultāts būtu ticams un neradītu šaubas par konstatēto faktu atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem.

Aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka daktiloskopiskās ekspertīzes rezultātā tiktu izslēgtas jebkādas šaubas par apsūdzētā vainīgumu, vērtējami vienīgi kā aizstāvja subjektīvi pieņēmumi, īstenojot izvēlēto aizstāvības taktiku.

[6] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Kora kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja G. Kora kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.