**Bijušās darba tiesiskās attiecības pašas par sevi nav tiesneša atstatīšanas vai noraidīšanas pamats**

1. Tiesneša kādreizējās darba tiesiskās attiecības ar lietas dalībniekiem nav *expressis verbis* norādītas Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmajā daļā kā iemesls, kura dēļ tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā. Līdz ar to jāvērtē, vai šis apstāklis varēja radīt pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti.

2. Apstāklis, ka persona pirms apstiprināšanas tiesneša amatā ieņēmusi amatu valsts pārvaldē, pats par sevi neliecina, ka tiesnesis nav spējīgs objektīvi lemt par valsts pārvaldes vai konkrētās valsts pārvaldes iestādes lēmumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Kanska” pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 30.novembra lēmuma Nr. 22.4.6/83536 atcelšanu, sakarā ar SIA „Kanska” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Kanska” vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar pieprasījumu atmaksāt pievienotās vērtības nodokļa pārmaksu 110 000 latu apmērā, kas izveidojusies laika posmā no 2010.gada 1.jūlija līdz 31.decembrim.

Sakarā ar pieteicējas pieprasījumu Valsts ieņēmumu dienests veica pieteicējai pievienotās vērtības nodokļa auditu par laika posmu no 2010.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim. Auditā dienests secināja, ka pieteicējas deklarētie darījumi ar SIA „Infrateh” par dīķu kompleksa būvniecības darbiem faktiski nav notikuši un pieteicēja nevar atskaitīt priekšnodokli par tiem. Tā rezultātā ar dienesta 2011.gada 30.novembra lēmumu Nr. 22.4.6/83536 pieteicējai samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis un saistībā ar to aprēķināta soda nauda.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 4.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav apstrīdēta strīdus darbu faktiskā veikšana, bet ir apstrīdēts, ka šos darbus veicis tieši rēķinā norādītais uzņēmums, proti, SIA „Infrateh”.

[3.2] Izvērtējot lietas apstākļus, secināms, ka sākotnējai darījumu ķēdes dalībniecei SIA „Tsara” ir fiktīva uzņēmuma pazīmes. Strīdus darījumu dokumentu noformēšanas laikā SIA „Tsara” nebija ne darbinieku, ne nepieciešamās tehnikas, tādējādi tā nevarēja izpildīt strīdus darbus. Minēto apstiprina arī šā uzņēmuma amatpersonas [pers. A] sniegtā liecība.

Ņemot vērā minēto, SIA „Tsara” strīdus pakalpojumus nevarēja sniegt nākamajai ķēdes dalībniecei SIA „Rinigo”, savukārt SIA „Rinigo” šos pakalpojumus nevarēja sniegt SIA „Infrateh”, jo SIA „Rinigo” amatpersona [pers. B] paskaidrojumā Valsts ieņēmumu dienestam skaidri norādīja, ka strīdus darbu izpildi nodrošināja SIA „Tsara”, bet SIA „Rinigo” savus darbiniekus strīdus objektā nenodarbināja.

[3.3] Novērtējot lietas faktiskos apstākļus un iegūtos pierādījumus, nav gūstams apstiprinājums pieteicējas paustajai nostājai, ka daļu no strīdus darbiem ir veikusi pati SIA „Infrateh” ar saviem darbiniekiem un savu materiāltehnisko bāzi, kā arī piesaistot citus apakšuzņēmējus (ne tikai SIA „Rinigo”).

Pierādījumu neesības dēļ nav atzīstams par pierādītu pieteicējas pieņēmums, ka visi SIA „Infrateh” deklarētie darbinieki tika nodarbināti strīdus objektā. Nav konstatējams, ka strīdus darbu izpildē būtu nodarbināti arī tie SIA „Infrateh” darbinieki, kurus Valsts ieņēmumu dienestam sniegtajā paskaidrojumā minēja SIA „Infrateh” amatpersona [pers. C] un kuri norādīti SIA „Infrateh” rīkojumos par darbinieku norīkošanu komandējumā un darbam tostarp strīdus objektā. Nav piešķirama ticamība SIA „Infrateh” rīkojumos norādītajai informācijai. Minēto secinājumu citstarp apstiprina rīkojumos norādīto darbinieku sniegtās liecības tiesā.

Turklāt pretēji pieteicējas viedoklim to, ka strīdus darbu izpildē piedalījās arī SIA „Infrateh” ar pašas darbiniekiem, nepierāda arī lietā esošās SIA „Infrateh” darbinieku darba laika uzskaites tabeles.

[3.4] Lietā esošo apstākļu un pierādījumu kopums nepārprotami norāda uz darījumu ķēdes dalībnieku savstarpējo saistību, kā arī pieteicējas un SIA „Infrateh” saskaņotu rīcību darījumu dokumentārai noformēšanai ar mērķi samazināt budžetā maksājamā nodokļa summu un panākt priekšnodokļa postenī deklarētā pievienotās vērtības nodokļa atmaksu. Tādējādi nav šaubu, ka pieteicēja zināja, ka tā savā grāmatvedībā iegrāmato tādus darījumus, kuru patiesais mērķis ir vienīgi nepamatotu fiskālu priekšrocību gūšana.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Nav konsekventa tiesas attieksme pret Valsts ieņēmumu dienesta veiktajām tematiskajām pārbaudēm saistībā ar strīdus darījumiem. Proti, no vienas puses, tiesa tematiskajās pārbaudēs konstatēto vērtē kā pierādījumu lietā, bet, no otras puses, atzīst, ka nav nozīmes apstāklim, ka dienests, veicot tematiskās pārbaudes, nekādus pārkāpumus attiecībā uz strīdus darījumiem nav konstatējis un darījumus nav apstrīdējis.

[4.2] Tiesa nav objektīvi noskaidrojusi lietas apstākļus un ir sagrozījusi liecinieku [pers. D] un [pers. E] sniegtās liecības, jo abiem lieciniekiem tika izmaksāta alga, kā arī par viņiem kā SIA „Infrateh” darbiniekiem tika sniegta informācija Valsts ieņēmumu dienestam.

Tiesa nepamatoti nav izvērtējusi SIA „Infrateh” iesniegtos rīkojumus par darbinieku norīkošanu komandējumā darbam strīdus objektā. Apstāklis, ka rīkojumos netika norādīts konkrēts objekts, nevar būt pamats to nevērtēšanai.

Tāpat Valsts ieņēmumu dienestam tika uzrādītas SIA „Infrateh” darba laika uzskaites tabeles par 2010.gada jūniju – oktobri.

[4.3] Tiesas secinājumi ir pretrunā Valsts ieņēmumu dienesta lēmumam, kurā netiek apstrīdēts, ka daļu darbu objektā ir paveikusi pati SIA „Infrateh”.

[4.4] Tiesas secinājums par to, ka pieteicēja zināja par iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa nepamatotas samazināšanas shēmā, ir balstīts uz apstākļiem, kas nav saistīti ar lietu, un tiesas pieņēmumiem saistībā ar pieteicējas darījuma partneriem.

[4.5] Tiesa nepamatoti pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību pamato ar Jaunzēlandē reģistrētu uzņēmumu „Dreamgold Sales Limited”, kura saistība ar pieteicēju un izskatāmo lietu spriedumā nav norādīta un nav pamatota.

[4.6] Analizējot pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību, tiesa ir nepamatoti atsaukusies uz [pers. F] liecībām. Minētā persona norādīja uz sarunām ar [pers. G], tomēr tiesa nav noskaidrojusi, kādas tieši sarunas notikušas un vai tās attiecināmas uz izskatāmo lietu, turklāt minēto liecību neapstiprina neviens cits pierādījums. Tāpat tiesa nepamatoti nav nopratinājusi [pers. H], kas varēja liecināt par darbu izpildi objektā.

[4.7] Lieta apelācijas instancē tika izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā, jo rodas šaubas par sastāva tiesneses D. Makarovas objektivitāti konkrētas lietas izskatīšanā, ņemot vērā, ka tiesnese no 2002.gada gandrīz desmit gadus ir strādājusi Valsts ieņēmumu dienestā, un nav pārliecības, ka tiesnese nav tieši vai netieši piedalījusies pieteicējas audita procesā.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, bet kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā izšķirams jautājums par to, vai pieteicēja bija tiesīga atskaitīt priekšnodokli, pamatojoties uz SIA „Infrateh” vārdā izrakstītajiem rēķiniem par pakalpojumu sniegšanu.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tikai Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Kā jau to savā spriedumā pareizi norādījusi apgabaltiesa, no minētās normas izriet, ka priekšnodokli var atskaitīt tikai tad, ja pakalpojums, par kuru atskaita priekšnodokli, ir reāli saņemts un to ir sniegusi nodokļu rēķinā norādītā ar pievienotās vērtības nodokli apliekamā persona. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pakalpojums ir saņemts, taču to nav sniedzis nodokļa rēķinā norādītais darījumu partneris, nodokļa maksātājam tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumiem var liegt tikai tad, ja tiek konstatēts, ka nodokļa maksātājs zināja vai tam vajadzēja zināt par iesaistīšanos ļaunprātīgajos darījumos, kuru patiesais mērķis ir nepamatotu fiskālu priekšrocību iegūšana.

Tas, vai ir izpildījušies normā noteiktie priekšnoteikumi priekšnodokļa atskaitīšanai, noskaidrojams, citstarp pārbaudot lietas faktiskos apstākļus un novērtējot pierādījumus lietā.

Administratīvā apgabaltiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, neguva apstiprinājumu, ka strīdus darbus veica SIA „Infrateh” piesaistītā SIA „Rinigo”, kā arī tās piesaistītā SIA „Tsara”. Apgabaltiesa nekonstatēja arī to, ka daļu no strīdus darbiem veica pati SIA „Infrateh” ar saviem resursiem. Tāpat apgabaltiesai šajā gadījumā neradās šaubas, ka pieteicēja zināja, ka tā savā grāmatvedībā iegrāmato tādus darījumus, kuru patiesais mērķis ir vienīgi nepamatotu fiskālu priekšrocību gūšana.

No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka tiesa rūpīgi, izvērsti un savstarpējā kopsakarā ir novērtējusi lietā esošos tiešos un netiešos pierādījumus. Senāts, pārbaudot apgabaltiesas spriedumu, atzīst, ka tas ir pareizs un tā atcelšanai nav pamata. Šādu pamatu nerada arī kasācijas sūdzības argumenti.

[7] Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas norādi, ka tematiskās pārbaudes secinājumiem nav ietekmes uz nodokļa maksātāja tiesisko stāvokli, t.i., to rezultātā netiek uzlikts tiesiski saistošs pienākums, kas ietekmē nodokļa saistību. Tādējādi fakts, ka Valsts ieņēmumu dienests, veicot tematiskās pārbaudes, nekādus pārkāpumus attiecībā uz strīdus darījumiem nav konstatējis, neietekmē audita rezultātus. Minētais secinājums atbilst Senāta praksei (*Senāta 2015.gada 21.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-86/2015 (A420651510) 10.punkts*).

Tajā pašā laikā minētais neizslēdz iespēju tematiskās pārbaudes materiālus izmantot kā pierādījumus lietā.

Senāts vērš uzmanību uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 17.punktu, kas paredz, ka tematiskā pārbaude ir nodokļu administrācijas pārbaude, kad tiek kontrolēta atsevišķu normatīvo aktu ievērošana, pārbaudīti atsevišķi grāmatvedības dokumenti, salīdzinot tos ar darījuma dalībnieku grāmatvedības informāciju, kā arī tiek veiktas citas pārbaudes, kuru rezultātā netiek noteikti papildu nodokļu maksājumi budžetā.

Tātad tematiskās pārbaudes ietvaros var tikt iegūta un fiksēta informācija par nodokļu maksātāja saimniecisko darbību visdažādākajos tās aspektos. Citstarp var tikt iegūti to personu, kas piedalās tematiskajā pārbaudē, paskaidrojumi, var tikt konstatēti kādi fakti vai apstākļi u.c.

Administratīvā procesa likuma 149.pants noteic, ka pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Ievērojot minētās tiesību normas, nav šaubu, ka tematiskās pārbaudes materiāli var tikt izmantoti kā pierādījumi, kas novērtējami atbilstoši pierādījumu novērtēšanas prasībām.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa ir sagrozījusi liecinieku [pers. D] un [pers. E] sniegtās liecības, jo abiem lieciniekiem tika izmaksāta alga, kā arī par viņiem kā SIA „Infrateh” darbiniekiem tika sniegta informācija Valsts ieņēmumu dienestam.

Šis pieteicējas arguments nav pamatots. Pieteicēja nenorāda, kā tieši izpaužas liecību sagrozīšana, un arī Senāts nekonstatē, ka minēto liecinieku liecības būtu sagrozītas, jo abas personas noliedza darba tiesiskās attiecības ar SIA „Infrateh”, [pers. D] vēl jo vairāk norādīja, ka SIA „Infrateh” nezina un nekad nav braukājis uz jebkādiem objektiem Alūksnē. Tiesa konstatēja, ka nav atrodams kāds objektīvs apstāklis, kura dēļ šie liecinieki būtu ieinteresēti sniegt nepatiesu liecību. Tāpat no sprieduma motīviem redzams, ka tiesa, izvērtējot minētās liecības kopsakarā ar citiem apstākļiem, secināja, ka ir pamats apšaubīt paskaidrojumu par darba algas izmaksu lieciniekiem un SIA „Infrateh” ziņojumos dienestam par darba ņēmējiem norādīto ziņu patiesumu.

[9] Attiecībā uz SIA „Infrateh” iesniegtajiem rīkojumiem par darbinieku norīkošanu komandējumā darbam tostarp strīdus objektā tiesa secināja, ka nav piešķirama ticamība rīkojumos norādītajai informācijai. Rīkojumos norādīto neapstiprina liecinieku, kas rīkojumos norādīti kā SIA „Infrateh” darbinieki, liecības, tāpat rīkojumos ir norādīti vairāki objekti, kas liedz tos viennozīmīgi saistīt ar strīdus objektiem, rīkojumi ir datēti 2010.gada 14.maijā, taču strīdus darbu izpilde tika uzsākta tikai 2010.gada 1.jūlijā. Turklāt SIA „Infrateh” rīkojumus par darbinieku komandēšanu un norīkošanu darbam objektos nevarēja uzrādīt SIA „Infrateh” tematiskās pārbaudes laikā. No minētā izriet, ka pretēji pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa ir vērtējusi minētos rīkojumus, savukārt apstāklis, ka rīkojumos netika norādīts konkrēts objekts, bija viens no vairākiem apstākļiem, kas liedza konstatēt rīkojumu saistību ar strīdus objektu, kā arī radīja šaubas par tajos norādītās informācijas patiesumu kopumā, nevis bija iemesls šo rīkojumu nevērtēšanai, kā to nepareizi uzskata pieteicēja.

Tāpat nav saprotama pieteicējas norāde, ka Valsts ieņēmumu dienestam tika uzrādītas SIA „Infrateh” darba laika uzskaites tabeles par 2010.gada jūniju-oktobri. No tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir analizējusi minētās tabeles, un, vērtējot tās kopsakarā ar pārējiem lietas apstākļiem, atzina, ka ir pamats apšaubīt šajās tabelēs norādīto ziņu patiesumu. Pieteicēja nav norādījusi uz kādu tiesas pārkāpumu minēto pierādījumu vērtēšanā.

[10] Ir nepamatots pieteicējas uzskats, ka Valsts ieņēmumu dienests neapstrīd, ka daļu darbu objektā ir paveikusi pati SIA „Infrateh”. Šāds secinājums neizriet no pārsūdzētā dienesta lēmuma, kurā ir konstatēts, ka nevar izsekot SIA „Infrateh” saimnieciskā darījuma ar pieteicēju norisei un konstatēt, ka pakalpojumus pieteicēja faktiski saņēmusi no SIA „Infrateh”. Arī apgabaltiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, neguva apstiprinājumu tam, ka daļu no strīdus darbiem paveica pati SIA „Infrateh”. Tādējādi apgabaltiesas konstatētais nenonāk pretrunā ar Valsts ieņēmumu dienesta secinājumiem.

[11] Attiecībā uz tiesas secinājumu, ka pieteicēja zināja par iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa nepamatotas samazināšanas shēmā, kasācijas sūdzībā ir norādīts vispārīgs arguments, ka minētais tiesas secinājums ir balstīts uz apstākļiem, kas nav saistīti ar lietu, un tiesas pieņēmumiem saistībā ar pieteicējas darījuma partneriem. No kasācijas sūdzības izriet, ka šo vispārīgo argumentu pieteicēja saista ar konkrētiem apgabaltiesas pārkāpumiem saistībā ar atsevišķu pierādījumu izvērtēšanu.

[12] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka tiesa nepamatoti pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību pamato ar Jaunzēlandē reģistrētu uzņēmumu „Dreamgold Sales Limited”, kura saistība ar pieteicēju un izskatāmo lietu spriedumā nav norādīta.

Lietā tika konstatēts, ka pieteicēja no uzņēmuma „Dreamgold Sales Limited” saņēmusi naudas līdzekļus, daļu no tiem pieteicēja pārskaitīja SIA „Infrateh”, daļu – 65 921,95 latus – pieteicēja aizdeva [pers. G], bet 227 750,31 latus – SIA „Conrad Holding group”. Savukārt [pers. G] un SIA „Conrad Holding group” ir ar pieteicēju un SIA „Infrateh” cieši saistītas personas, kas, apgabaltiesas ieskatā, kopsakarā ar citiem lietā konstatējamiem apstākļiem liecina par pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību, kas izskatāmajā gadījumā ir atvieglojusi iespēju darījumus noformēt tā, lai iegūtu nepamatotas fiskālas priekšrocības. No minētā izriet, ka apgabaltiesa ir pamatojusi uzņēmuma „Dreamgold Sales Limited” saistību ar pieteicēju un izskatāmās lietas apstākļiem.

[13] Nav pamatots arī pieteicējas arguments saistībā ar [pers. F] liecībām un [pers. H] nopratināšanu.

No lietā esošajiem dokumentiem un paskaidrojumiem redzams, ka IK „Evinni” 2010.gada maijā – septembrī sadarbojās ar SIA „Infrateh”, piegādājot un uzstādot žogu.

Apgabaltiesa atzinusi, ka IK „Evinni” īpašnieces [pers. F] liecība ir viens no pierādījumiem, kas apstiprina pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību un saskaņotu rīcību nepamatotu fiskālu priekšrocību gūšanai. Minēto, apgabaltiesas ieskatā, pamato [pers. F] norāde, ka minētajos darījumos ar IK „Evinni” SIA „Infrateh” kontaktpersona bija [pers. G], kurai attiecīgajā laika posmā nevajadzēja būt saistībai ar SIA „Infrateh” un strīdus darbiem. Tiesa norādīja, ka šis apstāklis veselā virknē citu pierādījumu nedod pamatu secināt, ka IK „Evinni” pakalpojumus sniedza tieši SIA „Infrateh”, lai tā attiecīgos pakalpojumus tālāk sniegtu pieteicējai. Tiesas ieskatā, minēto secinājumu nevarētu ietekmēt [pers. H] nopratināšana, turklāt no SIA „Infrateh” amatpersonas liecībām izriet viennozīmīgs secinājums, ka žoga izbūves darbus veica SIA „Infrateh” un SIA „Rinigo”, nevis IK „Evinni”, tādējādi šajā gadījumā nav pamata nopratināt [pers. H].

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. F] tika nopratināta tieši saistībā ar sadarbību ar SIA „Infrateh” strīdus darījumu sakarā, tādējādi nav pamata šaubām, ka liecība varētu tikt sniegta par citiem darījumiem. Turklāt tiesa šo liecību ir vērtējusi kopsakarā ar daudziem citiem lietā esošiem pierādījumiem, atzīstot, ka tie kopsakarā veido saskanīgu secinājumu par pieteicējas un SIA „Infrateh” savstarpējo saistību un saskaņotu rīcību nepamatotu fiskālu priekšrocību gūšanai.

Tāpat tiesa ir pamatojusi, kādēļ nav pamata [pers. H] nopratināšanai, tostarp saistībā ar darbu izpildi objektā, savukārt pieteicējas iebildumi attiecībā uz to ir pārāk vispārīgi, bez saistības ar tiesas norādītajiem argumentiem un izdarītajiem secinājumiem, līdz ar to nevar radīt šaubas par tiesas sprieduma tiesiskumu.

[14] Senāts, kopumā izvērtējot apgabaltiesas spriedumu, secina, ka tiesa ir izvērsti argumentējusi, kādēļ ir atzīstams, ka pieteicēja zināja par iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa nepamatotas samazināšanas shēmā, analizējot gan darījumu būtību un iesniegtos dokumentus, gan pieteicējas un tās darījumu partneru amatpersonu paskaidrojumus, kas kopsakarā veidojuši apgabaltiesas pārliecību. Proti, apgabaltiesas secinājums par to, ka pieteicēja zināja, ka tā iesaistās pievienotās vērtības nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā, ir balstīts uz vairāku saskanīgu konkrētu pierādījumu un apstākļu kopumu. Tādējādi, arī kopumā izvērtējot apgabaltiesas sprieduma argumentāciju, nav konstatējams, ka tiesas secinājums būtu balstīts uz apstākļiem, kas nav saistīti ar lietu, un tiesas pieņēmumiem saistībā ar pieteicējas darījuma partneriem.

[15] Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka lieta apelācijas instancē tika izskatīta nelikumīgā tiesas sastāvā, Senāts norāda turpmāk minēto.

Pieteicēja savu nostāju attiecībā uz tiesneses D. Makarovas iespējamo neobjektivitāti pamatojusi ar Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktu. Šī tiesību norma noteic, ka tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Kā atzinis Senāts, tiesneša kādreizējās darba tiesiskās attiecības ar lietas dalībniekiem nav *expressis verbis* norādītas Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmajā daļā kā iemesls, kura dēļ tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā. Līdz ar to jāvērtē, vai šis apstāklis varēja radīt pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti. Darba tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā darbinieks atsevišķās jomās ir atkarīgs no sava darba devēja, tomēr, izbeidzoties darba tiesiskajām attiecībām, izbeidzas arī šīs attiecības. Apstāklis, ka persona pirms apstiprināšanas tiesneša amatā ieņēmusi amatu valsts pārvaldē, pats par sevi neliecina, ka tiesnesis nav spējīgs objektīvi lemt par valsts pārvaldes vai konkrētās valsts pārvaldes iestādes lēmumiem. Pretējā gadījumā neviens civildienesta ierēdnis nevarētu kļūt par administratīvās tiesas, kuras kompetencē ir veikt kontroli pār valsts pārvaldes rīcību, tiesnesi (*Senāta 2007.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-737/2007 (A42344405) 8.punkts*).

Tiesnese D. Makarova bija Valsts ieņēmumu dienesta amatpersona līdz 2011.gada 5.maijam un 2011.gada 30.novembrī nodeva tiesneša svinīgo zvērestu (Latvijas Vēstnesis, 2011.gada 1.decembris, Nr. 189). Izskatāmajā lietā ir pārbaudāms, vai ir tiesisks un pareizs Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 30.novembra lēmums, ar kuru atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu 5.audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 20.jūlija lēmums. Savukārt audits pieteicējai tika veikts no 2011.gada 27.aprīļa līdz 20.jūlijam.

Proti, lietā ir pārbaudāms tāds administratīvais akts, kas ir pieņemts pēc tiesneses darba attiecību izbeigšanas Valsts ieņēmumu dienestā. Turklāt no lietas materiāliem nav konstatējams, ka D. Makarova būtu piedalījusies pieteicējas audita procesā. Citiem vārdiem sakot, ir pārbaudāms tāda administratīvā akta tiesiskums un pamatotība, kura sagatavošanā, parakstīšanā un saskaņošanā tiesnese D. Makarova nav piedalījusies.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šajā gadījumā arguments par tiesneses darba tiesiskajām attiecībām ar Valsts ieņēmumu dienestu nerada šaubas par viņas objektivitāti. Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa būtu lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā.

[16] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu, bet SIA „Kanska” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.