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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senatore Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 13. decembra spriedumu civillietā [pers. C] prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par kopīpašuma izbeigšanu un [pers. A] un [pers. B] pretprasībā par kopīpašuma izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. C] 2014.gada 18.februārī cēla tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par kopīpašuma izbeigšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1067., 1074., 1075. pantu, lūdza izbeigt kopīpašumu, sadalot nekustamo īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..] 0009 (turpmāk arī – strīdus īpašums), reālās daļās saskaņā ar prasītājas iesniegto SIA „MEPL” 2015.gada [..] novembra atzinumā (turpmāk arī – SIA „MEPL” atzinums) un zemes ierīkotājas [pers. D] 2016.gada [..] septembra zemes īpašuma plānotā robežu sadalījuma skicē (turpmāk arī - 2016.gada [..] septembra skice) norādīto kopīpašuma sadales variantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka īpašums sastāv no diviem zemes gabaliem – ar kadastra Nr. [..] 0010 19,1 ha platībā un Nr. [..] 0009 55,5 ha platībā, uz kura atrodas dzīvojamā ēka un sešas palīgēkas. Kopīpašnieki strīdus īpašumu mantojuši no tēva, un uz mantojuma apliecības pamata katram zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz tā 1/3 domājamo daļu.

Savstarpējo nesaskaņu dēļ nav iespējama īpašuma kopīga apsaimniekošana, tādēļ prasītāja no kopīpašuma vēlas izstāties. Nepastāv šķēršļi īpašuma sadalei reālās daļās.

Prasītāja kā reālas sadales variantu piedāvājusi zemes ierīkotājas [pers. D] 2014. gada [..] janvāra strīdus īpašuma robežu sadalījuma skici, atbilstoši kurai prasītājas īpašumā nonāk zemes gabals 24,9 ha platībā, bet atbildētāju kopīpašumā – zemes gabals 49,7 ha platībā. Uz zemes īpašuma esošās būves tiek atstātas pušu kopīpašumā, nosakot to lietošanas kārtību.

[2] [Pers. A] un [pers. B] 2014.gada 22.oktobrī cēla tiesā pretprasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1074. un 1075.pantu, lūdza izbeigt kopīpašumu un sadalīt strīdus īpašumu reālās daļās saskaņā ar SIA „Metrum” 2014. gada [..] jūlijā izstrādāto kopīpašuma sadales priekšlikumu:

- atbildētāju kopīpašumā tiek nodots zemesgabals 49,7 ha platībā un uz tā esošā dzīvojamā ēka, kadastra Nr. [..] 001, saimniecības ēkas – klēts ar šķūni, kadastra Nr. [..] 002, šķūnis, kadastra Nr. [..] 003, kūts, kadastra Nr. [..] 004, pirts, kadastra Nr. [..] 005, un šķūnis, kadastra Nr. [..] 006;

- prasītājas īpašumā tiek nodots zemesgabals 24,9 ha platībā, uz tā esošā vasaras māja, kadastra Nr. [..] 007, un jaunuzceltais šķūnis-gateris;

Pretprasībā norādīts uz problemātiskām kopīpašnieku attiecībām, kuru dēļ prasītājas piedāvātais variants par būvju palikšanu kopīpašumā nav piemērots, turklāt šādā gadījumā kopīpašums netiek izbeigts.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2015.gada 9.decembra spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji, nekustamais īpašums [adrese], kadastra Nr. [..] 0009, sadalīts reālās daļās atbilstoši atbildētāju iesniegtajai SIA “Metrum” 2014.gada [..] jūlija skicei.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. C] apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 13.decembrī nospriedusi prasību apmierināt, sadalot nekustamo īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..] 0009, reālās daļās.

[Pers. C] atzītas īpašuma tiesības uz īpašumā ietilpstošo zemesgabalu Nr. 4 18,5 ha platībā un zemesgabalu Nr. 1 6,4 ha platībā atbilstoši SIA „MEPL” atzinumam un saskaņā ar 2016.gada [..] septembra skici. Prasītājai atzītas īpašuma tiesības uz būvēm – pirti ar kadastra Nr. [..] 005, kas atrodas uz atdalāmā zemesgabala Nr. 1, vasaras māju ar kadastra Nr.[..] 007, kas atrodas uz atdalāmā zemesgabala Nr. 4, kā arī zemesgrāmatā nereģistrēto jaunbūvi šķūni-gateri.

[Pers. B] un [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz īpašumā ietilpstošo zemesgabalu Nr. 3 23,4 ha platībā, zemesgabalu Nr. 5 13,6 ha platībā, un zemesgabalu Nr. 2 12,7 ha platībā atbilstoši SIA „MEPL” atzinumam un saskaņā ar 2016.gada [..] septembra skici. Atbildētājiem atzītas īpašuma tiesības uz dzīvojamo ēku, kadastra Nr. [..] 001, kas atrodas uz atdalāmā zemesgabala Nr. 3, saimniecības būvēm – klēti ar šķūni, kadastra Nr. [..] 002, šķūni, kadastra Nr. [..] 003, kūti, kadastra Nr. [..] 004, un šķūni, kadastra Nr. [..] 006.

Noraidīta [pers. B] un [pers. A] pretprasība un piedāvātie strīdus īpašuma sadales priekšlikumi pēc SIA “Metrum” 2014.gada [..] jūlija un 2016.gada [..] oktobra izgatavotajām skicēm.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Puses strīdus īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..] 0009, ieguvušas mantojuma ceļā, un katram kopīpašniekam pieder īpašuma 1/3 domājamā daļa. Strīds pastāv par mantojuma reālu sadali.

[4.2] Tā kā visi trīs mantinieki atrodas mantojuma kopvaldījumā, strīda izšķiršanai ir jāpiemēro Civillikuma 1075.pants.

[4.3] Par sadalīšanas veidu kopīpašnieki faktiski ir vienojušies, taču nevar vienoties par reālas sadales variantu. Nav objektīvu un tiesisku šķēršļu sadalīt strīdus īpašumu reālās daļās. Katra puse ir piedāvājusi savu sadales variantu, kas tiesai jāizvērtē, ņemot vērā dalījuma objektīvo iespējamību, nekustamā īpašuma ģeogrāfisko izvietojumu, dalāmā īpašuma saimniecisko nozīmi un kopīpašnieku interešu pamatotību.

Nav strīda, ka izdalīties no kopīpašuma vēlas prasītāja, bet abi atbildētāji vēlas palikt kopīpašumā, kas nav pretrunā ar Civillikuma 1075.pantu.

[4.4] Prasītāja apelācijas instances tiesas sēdē ir iesniegusi jaunāko reālas sadales variantu, proti, 2016.gada [..] septembra skici, kas, tiesas kolēģijas ieskatā, ir visobjektīvākais. Tas ir pamatots, loģisks un samērīgs ar visu kopīpašnieku interesēm.

Saskaņā ar šo sadales variantu kopīpašums tiek izbeigts pilnīgi, jo sadalītas tiek arī uz zemes īpašuma esošās būves. Prasītāja ir atteikusies no dzīvojamās mājas reālas sadales, bet vēlas paturēt īpašumā vasaras māju, gateršķūni un pirti, viņa nepretendē arī uz komunikāciju izbūvēm (dziļurbums un elektrības pieslēgums), kas paliek atbildētāju īpašumā.

Prasītāja iesniegusi tiesai vairākus nekustamā īpašuma vērtējumus: SIA „TF Universal” 2015.gada [..] jūnijā veikto meža zemes un mežaudzes novērtējumu un tā 2015.gada [..] oktobra papildinājumus, SIA „Latio” 2015.gada [..] augusta īpašuma novērtējumu un SIA „MEPL” 2015. gada [..] novembra atzinumu.

Atbildētāji iesnieguši SIA „Vindeks” 2015.gada [..] jūnija nekustamā īpašuma „A”, „B”, „C”, „D” daļu novērtējumu.

Faktiski novērtējumos nav būtiskas atšķirības attiecībā uz īpašuma un tā daļu vērtību, tomēr par objektīvāku atzīts prasītājas pēdējais iesniegtais SIA „MEPL” atzinums, jo tajā ir detalizēti norādīts katra piedāvātā atdalāmā zemes gabala raksturojums un vērtēšanas metode. Atbildētāji šo vērtējumu nav apstrīdējuši pēc būtības. Pārējo vērtējumu trūkums ir tas, ka ir vērtētas strīdus īpašuma atsevišķas daļas nevis īpašums kopumā. Tāpat SIA „MEPL” atzinumā, ievērojot tiesas sēdē iesniegto precizējumu un papildinājumu, ņemtas vērā kopīpašnieku savstarpējās attiecības, darījumu iespējamība, kā arī izvērtēta dalāmā objekta saimnieciskā nozīme, tā īpašības un kopīpašnieku interešu pamatotība.

Pirmās instances tiesas akceptētajā sadales variantā prasītājai nebija iedalīta daļa no zemesgabala ar kadastra Nr. [..] 0010, tā liedzot viņai iegūt īpašumā daļu no zemesgabala [nosaukums] krastā, kas nebija taisnīgi un samērīgi. Prasītājas piedāvājums šo trūkumu novērš, viņas īpašumā iedalot 6,4 ha no šī zemesgabala, kā arī uz tā esošo vēsturisko būvi – pirti, savukārt atbildētāju kopīpašumā no šī gabala paliek zeme 12,7 ha platībā, tātad līdzvērtīgā apmērā.

No zemesgabala ar kadastra Nr. [..] 0009 prasītājas īpašumā tiek atstāta zeme 18,5 ha platībā, uz tās esošā vasaras māja un nereģistrēta jaunbūve šķūnis-gateris.

Šādā veidā prasītāja strīda atrisināšanas nolūkā faktiski ir piekāpusies, atsakoties no dzīvojamās mājas reālas sadales. Dzīvojamā mājā dzīvo [pers. B], un tā paliek atbildētāju kopīpašumā.

Prasītājas piedāvātais reālās sadales variants ir samērīgs pret visiem trim īpašniekiem arī attiecībā uz lauksaimniecības zemes un meža zemes sadalījumu. Minēto apliecina SIA „MEPL” atzinumā norādītais.

Jāņem vērā, ka, apmierinot prasību pēc [pers. C] piedāvātā sadales varianta, viņas īpašuma daļas vērtība ir samazinājusies, jo viņa ir atkāpusies no prasības par visu ēku un būvju reālu sadali, turklāt šajā sakarā nepieprasa arī kompensāciju.

[4.5] Atbildētāju pretprasība noraidāma.

Izbeidzot kopīpašumu pēc prasītājas piedāvātā sadales varianta, nepastāv nepieciešamība dalīt būves: dzīvojamo ēku, kadastra Nr. [..] 001, saimniecības būvi klēti ar šķūni, kadastra Nr. [..] 002, šķūni, kadastra Nr. [..] 003, kūti, kadastra Nr. [..] 004, šķūni, kadastra Nr. [..] 006, kas atrodas uz atbildētājiem nodotā zemesgabala Nr. 3.

Tāpat nav jādala prasītājas īpašumā nododamās būves: pirti, kadastra Nr. [..] 005, kas atrodas uz atdalāmā zemesgabala Nr. 1; vasaras māju, kadastra Nr. [..] 007 un nereģistrēto jaunbūvi šķūni-gateri, kas atrodas uz viņai nododamā zemesgabala Nr. 4.

Šāds sadalījums ir loģisks un samērīgs, kā arī nevar radīt turpmākus konfliktus.

Atbildētāju piedāvātais SIA „Metrum” mērnieka [pers. E] 2016.gada 11.oktobra sadales variants nav akceptējams, jo tas neatrisina strīdu par zemesgabala pie [nosaukums] upes sadali. Atbildētāji arī neņem vērā apstākli, ka prasītāja ir atteikusies no pretenzijām uz dzīvojamās mājas daļu un vairākām palīgēkām.

Kā redzams no prasītājas piedāvātās 2016.gada [..] septembra skices un SIA „Metrum” 2016.gada 11.oktobra sadales skices, dalījums abos gadījumos veido piecus zemesgabalus, tāpēc nav pamatoti atbildētāju iebildumi par nekustamā īpašuma sadrumstalotību.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūguši spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lai gan apelācijas instances tiesa pareizi konstatēja, ka prasība celta par mantojuma dalīšanu, faktiski šāds spriedums nav taisīts. Dalot mantojumu, bez Civillikuma 1075.panta noteikumiem jāpiemēro arī 733.-756.pants, jo šīs normas precizē mantojuma dalīšanas kārtību starp līdzmantiniekiem. Faktiski tiesa ir taisījusi spriedumu par kopīpašuma reālo sadali nevis mantojuma sadali, kas ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 192.pantu.

Dalīt mantojumu var tikai tad, ja ir zināma tā vērtība, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 737.pantam nekustamais īpašums pirms dalīšanas bija jānovērtē, kā arī jānosaka, kāda būs katram mantiniekam pienākošās un dabā saņemamās daļas vērtība pēc mantojuma reālās sadales. Izšķirot strīdu par labu konkrētam reālās sadales variantam, tiesai ir jākonstatē iespējamā mantas vērtība pēc sadalīšanas katram līdzmantiniekam un jāpārliecinās, vai veiktais dalījums ir līdzvērtīgs. Nepieciešamības gadījumā tiesai ir jāapsver arī jautājums par kompensācijas izmaksu līdzmantiniekiem.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi nedz dalāmā mantojuma vērtību uz strīda izšķiršanas brīdi tiesā, nedz katram mantiniekam pienākošās daļas vērtību pēc mantojuma reālās sadales. Līdz ar to tiesa nav apspriedusi jautājumu par daļu līdzvērtīgumu un nav izlēmusi jautājumu par iespējamās vērtības samazinājuma kompensēšanu naudas izteiksmē mantiniekam, kas saņēmis mazāku daļu.

[5.2] Tiesa SIA „MEPL” atzinumu ir saistījusi ar zemes ierīkotājas 2016.gada [..] septembra skici, taču šāds pierādījumu novērtējums ir kļūdains. SIA „MEPL” atzinums attiecas uz prasītājas piedāvāto un pirmās instances tiesā iesniegto zemes ierīkotājas [pers. D] 2015.gada [..] aprīlī izstrādāto zemes īpašuma plānoto robežu sadalījuma skici, kurā bija paredzēts sadalīt arī dzīvojamo māju ar kadastra apzīmējumu [..] 001, kā arī uz pavisam citām zemesgabalu vertikālā dalījuma iespējamām robežām. 2016.gada [..] septembra skicē bija paredzēts pavisam cits nekustamā īpašuma vertikālais dalījums.

Apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka SIA „MEPL” vērtēšanas uzdevums bija noteikt objekta tirgus vērtību, norādot katram mantiniekam piederošās domājamās daļas sastāvu un to tirgus vērtību. Saskaņā ar zemes ierīkotājas [pers. D] 2015.gada [..] aprīļa zemes īpašuma plānotā robežu sadalījuma skici SIA „MEPL” atzinumā 1/3 domājamās daļas vērtība noteikta 56 200 EUR, bet 2/3 domājamo daļu vērtība - 110 500 EUR. Šādā gadījumā katra atbildētāja daļas vērtība ir 55 250 EUR, kas ir mazāka nekā prasītājai. Lai gan SIA „MEPL” atzinumā ir rekomendācija 1/3 domājamās daļas ieguvējai saskaņā ar taisnīguma principu izmaksāt vienreizējo 950 EUR atlīdzību pārējiem diviem mantiniekiem, apelācijas instances tiesa to nav respektējusi.

[5.3] Prasītājas iesniegtā 2016.gada [..] septembra skice dod iespēju noteikt vienīgi iespējamo nekustamā īpašuma dalījumu, t. sk., katram līdzmantiniekam pienākošos platību pēc sadalīšanas, taču tajā nav norādīta katras daļas vērtība un saimnieciskā izmantošana. Nav novērtējuma, kas attiecas uz piedāvāto nekustamā īpašuma reālās sadales variantu.

[5.4] Tas vien, ka atbildētāji atbilstoši Civilprocesa likuma 178.pantam nepieteica lūgumu par rakstveida pierādījumu apstrīdēšanu, nenozīmē, ka viņi ir piekrituši prasītājas uzturētajam sadales variantam. Tomēr, ja tiesa uzskatīja, ka šāds lūgums bija jāpiesaka, tai atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumiem bija jāpaziņo pusēm, ka lietā nav iesniegti kādi pierādījumi. Atbildētāji tiesvedības gaitā konsekventi ir iebilduši pret prasītājas iesniegtajiem vērtējumiem.

[5.5] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 9.pantā noteikto pušu līdztiesības principu, jo radīja prasītājai labāku situāciju attiecībā uz pierādījumu iesniegšanu. Apelācijas instances tiesa 2016.gada 29.novembra tiesas sēdē pieņēma prasītājas iesniegtos papildu pierādījumus, t. sk., 2016.gada [..] septembra skici, bet nepieņēma atbildētāju iesniegtos papildu pierādījumus, t. sk., SIA „Metrum” 2016.gada [..] oktobrī izstrādāto kopīpašuma sadales priekšlikumu, kā arī 2016.gada [..] novembra atskaites par strīdus nekustamā īpašuma daļu novērtējumu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka šajās atskaitēs kā sastādīšanas datums ir norādīts 2016.gada [..] novembris, bet 2015.gada [..] maijā veikta īpašuma faktiskā apsekošana. Abas atskaites (novērtējumi) tika aktualizētas atbilstoši SIA „Metrum” 2016.gada [..] oktobrī izstrādātajam kopīpašuma sadales priekšlikumam.

Atsakoties pieņemt papildu pierādījumus, tiesa ir izvairījusies no visu iespējamo kopīpašuma sadales variantu apspriešanas.

[5.6] Akceptējot prasītājas piedāvāto nekustamā īpašuma sadales variantu, tiesa nav vērtējusi tā atbilstību Civillikuma 740., 741.pantam.

Proti, dalāmajā mantojumā ietilpst lauksaimniecības zeme, un viens no atbildētājiem nodarbojas ar lauksaimniecību. Civillikums šķiro pie dalīšanas to nekustamo īpašumu vērtēšanas kārtību, kas atrodas kopīpašumā, no to lauksaimnieciska rakstura lauku nekustamo īpašumu vērtēšanas kārtības, kuri pārgājuši uz mantošanas tiesību pamata (Civillikuma 733., 744.pants). Kamēr pēc vispārējiem dalīšanas noteikumiem (Civillikuma 733., 1075.pants) pie kopīpašuma dalīšanas jānosaka dalāmā objekta, respektīvi, atsevišķo daļu īstā vērtība (Civillikuma 747.pants), pie mantojuma dalīšanas vērtēšana izdarāma mantiniekiem stipri atvieglotā veidā, nevērtējot ēkas atsevišķi, bet kopā ar zemi, un norēķinam ar līdzmantiniekiem ņemot par pamatu 2/3 no šādā ceļā noteiktas vērtības ar Civillikuma 747.panta beigu daļā un 750.pantā paredzētajiem izņēmumiem.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību [pers. C] norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 13.decembra spriedums atstājams negrozīts.

[8] Senāts atzīst par kļūdainu pārbaudāmajā spriedumā un kasācijas sūdzībā norādīto, ka izskatāmajā lietā strīds pastāv par mantojuma sadali un tādēļ tā izskatīšanai piemērojamas Civillikuma normas par mantojuma dalīšanu (724.-740. pants).

[8.1] Civillikuma 724.panta pirmajā daļā noteikts, ka nevienu nevar piespiest palikt mantojuma kopvaldījumā, un katrs līdzmantinieks var prasīt tā dalīšanu. Savukārt 726.pantā paredzēts – ja pēc viena vai vairāku līdzmantinieku prasījuma mantojums jādala, tad tie, kas vēlas palikt nedalītā mantojumā, var savas daļas paturēt mantojuma kopībā.

Minētajās tiesību normās nostiprināti vairāki mantojuma dalīšanas principi, pirmkārt, mantojumu var dalīt, taču tas dalāms kopumā, nevis tikai kāda atsevišķa daļa no tā, un, otrkārt, mantojumu ir iespējams sadalīt vienu reizi (*sal. Gencs Z. Mantošana. Zinātniski praktiskais komentārs. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002,370.lpp.*).

Atbilstoši Notariāta likuma 320.pantam mantojumu dala mājas kārtībā vai pie notāra, izņemot gadījumu, kad mantinieku starpā pastāv strīds par tā sadali.

[8.2] Izskatāmajā lietā nav strīda par to, ka gan prasītāja, gan abi atbildētāji 2004.gada 12.novembrī tika apstiprināti mantojuma tiesībās uz tēva atstāto mantojumu – katrs 1/3 domājamās daļas apjomā.

Savukārt 2004.gada [..] novembrī visi trīs mantinieki uz izdotās mantojuma apliecības pamata īpašumtiesības uz strīdus īpašumu nostiprināja zemesgrāmatā, katrs kļūstot par 1/3 domājamās daļas īpašnieku.

[8.3] Atbilstoši Civillikuma 1067.panta pirmajai daļai īpašuma tiesība, kas pieder uz vienu un to pašu nedalītu lietu vairākām personām nevis reālās, bet tikai domājamās daļās, tā ka sadalīts vienīgi tiesību saturs, ir kopīpašuma tiesība.

Īpašumtiesību nostiprināšana zemesgrāmatā norāda uz mantinieku panāktu vienošanos par tādu mantojuma sadales variantu, kad sadalīts tiek vienīgi tiesību saturs un katrs kopīpašnieks bauda sev piederošo lietu tiesību, kā to nosaka Civillikuma 1072. pants. Citiem vārdiem, līdz ar īpašumtiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā mantojuma sadale ir noslēgusies – līdzmantiniekiem savu panākto vienošanos reģistrējot publiskā reģistrā, Civillikuma izpratnē tie kļuvuši par kopīpašniekiem. Atkārtota mantojuma sadale nav pieļaujama.

[8.4] Tas nozīmē, ka pušu savstarpējie prasījumi vērsti uz kopīpašuma izbeigšanu un strīda izspriešanai piemērojami Civillikuma 1074.-1075.panta noteikumi.

[9] Tiesību doktrīnā, analizējot kopīpašuma dalīšanas juridiskos aspektus, atzīts, ka Civillikuma 1075.pantā ietverts pilnvarojums tiesai pēc sava ieskata izraudzīties to dalīšanas veidu, kas, ņemot vērā visus lietas apstākļus, ir vispiemērotākais un vistaisnīgākais. Šajā ziņā tiesai, pirmkārt, jāvadās pēc Civillikuma 5.pantā minētajiem kritērijiem, t.i., „taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem” (*sk. A. Grūtups, E. Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 278.lpp.*).

[9.1] Pusēm nepastāv strīds par kopīpašuma izbeigšanas veidu – sadalīšanu reālās daļās, bet katra tiesas vērtējumam nodevusi savu reālās sadales variantu.

[9.2] Judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka, sadalot kopīpašumu atsevišķos nekustamos īpašumos, sadales rezultātā noteikto atsevišķo daļu lielumam jāatbilst kopīpašnieku domājamo daļu apjomam un vērtībai. Ja reāli sadalītās kopīpašuma daļas pēc to vērtības atšķiras, tiesa ir tiesīga noteikt kompensāciju, kas vienam kopīpašniekam jāizmaksā tam, kuram pēc vērtības tiek izdalīta mazāka vai nevērtīgāka daļa (*sal. Senāta 2010.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. SKC-122/2010 (C20070907) 10. punkts, un 2011.gada 23.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-94/2011 (C04375606) motīvu daļa*).

Pārbaudāmā sprieduma argumentācija liecina, ka apelācijas instances tiesa, balstoties uz konstatēto apstākļu juridisko novērtējumu, izvēlējusies tādu sadales variantu, kas konkrētajā gadījumā ir vispiemērotākais.

[9.3] Akceptējot strīdus īpašuma reālu sadali pēc prasītājas piedāvātā SIA “MEPL” 2015. gada [..] novembra atzinuma un zemes ierīkotājas [pers. D] 2016.gada [..] zemes īpašuma plānotās robežu sadalījuma skices, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta trešajai daļai spriedumā ir plaši argumentējusi, kādēļ tam dodama priekšroka salīdzinājumā ar atbildētāju iesniegto variantu. Senāts atzīst, ka tiesa ir novērtējusi visus tiesiskos aspektus, kas attiecas uz pušu piedāvāto īpašuma sadales variantu salīdzināšanu un izdarījusi loģiskus secinājumus, kuru pārvērtēšanai nav pamata. Konkrētā strīda apstākļu nodibināšana, tāpat kā pierādījumu izvērtēšana no jauna atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas un 452.panta otrās daļas noteikumiem neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Respektīvi, nevar būt par iemeslu sprieduma atcelšanai kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas atspoguļo tās iesniedzēju subjektīvu redzējumu par apelācijas instances tiesas veiktu pierādījumu vērtējumu.

[9.4] Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam atzīst, ka apelācijas instances tiesas izvēlētais reālās sadales variants atbilst taisnīguma un samērīguma kritērijiem. Jāņem vērā, ka faktiski tiesa ir koriģējusi prasītājas piedāvāto variantu atbilstoši zemes ierīkotājas [pers. D] 2016. gada [..] septembra zemes īpašuma sadalījuma skicei (*skat. lietas 5. sēj., 10.lpp.*), kā rezultātā atbildētāju kopīpašumā palikusi dzīvojamā māja, uz kuru prasītāja nepretendē. Šādos apstākļos nav pamata apgalvot, ka atbildētājiem iedalītā īpašuma daļa būtu mazvērtīgāka, kas, savukārt, ļautu pretendēt uz kompensācijas saņemšanu naudā.

[10] Nav pamatoti kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par Civilprocesa likuma 9.pantā reglamentētā pušu līdztiesības principa pārkāpumu, atsakoties pieņemt pierādījumus – SIA „METRUM” 2016.gada [..] oktobrī izstrādāto kopīpašuma sadales priekšlikumu un SIA „VINDEKS” 2016. gada [..] novembra atskaites par kopīpašniekiem izdalāmo strīdus īpašuma daļu novērtējumu uz 2015. gada [..] maiju, jo tie ir pretrunā ar lietas materiāliem, kuros atrodams gan pieminētais SIA „METRUM” sadales priekšlikums (*skat. lietas 5. sēj., 16.lpp.*), kas vērtēts apelācijas instances tiesas spriedumā (*skat. sprieduma 10.lpp.*), gan arī SIA „VINDEKS” veiktais strīdus īpašuma vērtējums uz 2015.gada 27.maiju (*skat. lietas 2. sējumu*).

[11] Minēto argumentu dēļ [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 13.decembra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.