**Tiesas pienākums nodrošināt administratīvā procesa dalībniekiem iespēju izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu**

Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmās daļas mērķis ir dot procesa dalībniekiem iespēju izteikt savu viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā, turklāt šo procesa dalībnieku tiesību īstenošana nevar būt atkarīga no šī viedokļa būtības. Tiesību paust viedokli liegšana tā iemesla dēļ, ka nav sagaidāms, ka pieteicēju viedoklis saskanēs ar tiesas secinājumu par tiesvedības izbeigšanu lietā un ka pretējs procesa dalībnieku viedoklis nevar mainīt lietas risinājumu, būtībā principiāli noliedz procesa dalībnieku viedokļa noskaidrošanas nepieciešamību, kas ir acīmredzamā pretrunā ar normas mērķi. Tāpat nevar uzskatīt, ka procesa dalībnieku paskaidrojumi par lietas būtību un apstākļiem, neskarot jautājumu par tiesvedības izbeigšanu, jau paši par sevi apliecina viņu viedokli jautājumā par tiesvedības izbeigšanu lietā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja SIA „[Nosaukums]”, [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzības par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 5.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2006.gada 14.decembrī [pers. C], noslēdzot pirkuma līgumu ar SIA „[Nosaukums]” dalībniekiem, iegādājās 34 657 sabiedrības kapitāla daļas. Pamatojoties uz minēto pirkuma līgumu, [pers. C] vairākkārt vērsās pie sabiedrības valdes ar paziņojumu ieraksta izdarīšanai dalībnieku reģistrā.

Ņemot vērā, ka sabiedrības valde neizdarīja attiecīgu ierakstu dalībnieku reģistrā, [pers. C] vērsās vispārējās jurisdikcijas tiesā. Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta spriedumu pieteikums apmierināts, uzliekot pienākumu sabiedrības valdei izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā par 34 657 pamatkapitāla daļu atsavināšanu [pers. C] viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 14.jūlijā.

Ievērojot to, ka sabiedrība nepildīja tai ar spriedumu uzlikto pienākumu, [pers. C] 2017.gada 7.novembrī vērsās Uzņēmumu reģistrā ar paziņojumu par ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistra nodalījumā, cita starpā pievienojot Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta spriedumu. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Uzņēmumu reģistra 2018.gada 25.janvāra lēmumu, ar kuru nolemts sastādīt un pievienot sabiedrības reģistrācijas lietai jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu.

[2] Sabiedrība un tās dalībnieki vērsās tiesā ar pieteikumiem par Uzņēmumu reģistra lēmuma atcelšanu, norādot, ka ar Uzņēmumu reģistra lēmumu ir nepamatoti grozīts tiesas spriedums, pārrēķinot pamatkapitāla daļas no latiem uz *euro*, tādā veidā [pers. C] īpašuma tiesības sabiedrības dalībnieku reģistra nodalījumā reģistrējot uz lielāku kapitāla daļu skaitu, nekā norādīts tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 5.decembra lēmumu izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Komerclikuma normām izriet, ka sabiedrības dalībnieku reģistra vešana ir sabiedrības valdes ziņā. Sabiedrības valde ir tā, kura citstarp izdara ierakstus par izmaiņām sabiedrības dalībnieku reģistrā ierakstāmajās ziņās.

[3.2] Saskaņā ar Komerclikuma 187.1panta astoto un devīto daļu (*stājās spēkā 2017.gada 13.jūlijā*) panta trešajā daļā minētajos gadījumos, kad sabiedrības valde neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā vai arī neiesniedz komercreģistra iestādei jauno dalībnieku reģistra nodalījumu, likumdevējs reģistram ir piešķīris kompetenci izdarīt attiecīgu ierakstu dalībnieku reģistrā un sastādīt jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu, kura vienu eksemplāru pievieno sabiedrības reģistrācijas lietai, bet otru nosūta sabiedrībai.

Šāds regulējums paredzēts ar mērķi, lai novērstu situācijas, kad valde atsaka vai nepamatoti novilcina ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistrā. Tādējādi ir paredzēts izņēmums no vispārējās kārtības, kādā tiek vests dalībnieku reģistrs, un noteikta speciāla kārtība, kādā ieraksti dalībnieku reģistrā var tikt izdarīti. Šāda kārtība ir attiecināma uz gadījumiem, kad kapitāla daļas pāreja notiek, iesaistoties publiskās varas pārstāvim.

Šis regulējums ir vērsts uz kapitāla daļu ieguvēja aizsardzību. Tomēr Uzņēmumu reģistram piešķirtā kompetence izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un sastādīt jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu nenozīmē, ka Uzņēmumu reģistrs tādējādi piedalās lēmuma pieņemšanā par to, kurš un kādā apmērā ir tiesīgs iegūt kapitāla daļas. Kā jau minēts, Uzņēmumu reģistra kompetence izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā ir attiecināma tikai uz Komerclikuma 187.1panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem, kad pati valde neizdara ierakstu dalībnieku reģistrā un neiesniedz komercreģistra iestādei jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu. Tātad Uzņēmumu reģistrs tikai fiksē daļu iegūšanas faktu publiskā reģistrā, kā arī valdes vietā izpilda pienākumu sastādīt dalībnieku reģistra nodalījumu, nevis lemj par to, kura persona ir tiesīga iegūt savā īpašumā kapitāla daļas, jo tās jau ir iegūtas, iesaistoties valsts varas pārstāvim.

[3.3] Izskatāmajā gadījumā Uzņēmumu reģistrs, izdarot ierakstu dalībnieku reģistrā un sastādot jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu, faktiski izpildīja tiesas spriedumu. Tādējādi pārsūdzētais lēmums nerada jaunas vai citādas tiesiskās sekas, kā vien tās, kuras jau paredz tiesas spriedums. Uzņēmumu reģistrs ir tikai fiksējis publiskā reģistrā tiesas spriedumu.

Cits secinājums neatbilstu Augstākās tiesas departamentu priekšsēdētāju atzītajam, ka reģistra darbības saistībā ar sprieduma izpildi civillietā nav pakļautas administratīvās tiesas kontrolei.

Tā kā izskatāmajā gadījumā strīds nepārprotami ir par Uzņēmumu reģistra lēmumu saistībā ar tiesas sprieduma izpildi civillietā, tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Šajā sakarā nav arī nozīmes, vai [pers. C] kapitāla daļas ieguva ar tiesas spriedumu vai pirkuma līguma rezultātā un tiesas spriedums attiecīgi taisīts atbilstoši Civilprocesa likuma 197.pantam par pienākuma uzlikšanu sabiedrības valdei izpildīt noteiktas darbības. Uzņēmumu reģistrs kā vienā, tā arī otrā gadījumā, izdarot ierakstu dalībnieku reģistrā un sastādot jaunu dalībnieku reģistra nodalījumu, nelemj jautājumu par to, kurš un kādā apmērā ir tiesīgs iegūt kapitāla daļas, bet gan izpilda vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu.

[3.4] Kaut arī lietas izskatīšanas pēc būtības laikā procesa dalībnieki tieši nebija izteikušies par tiesvedības izbeigšanu, procesa dalībnieku viedoklis par minēto jautājumu izriet no tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Pieteicēji ir izteikuši viedokli, ka Uzņēmumu reģistrs dažādu iemeslu dēļ nebija tiesīgs izpildīt tiesas spriedumu. Nav šaubu, ka pieteicēju mērķis, vēršoties ar pieteikumu administratīvajā lietā, ir panākt pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Līdz ar to nav sagaidāms, ka pieteicēju viedoklis saskanēs ar tiesas secinājumu par tiesvedības izbeigšanu šajā lietā. Turklāt nav saskatāms, ka pretējs procesa dalībnieku viedoklis varētu mainīt lietas risinājumu.

[4] SIA „[Nosaukums]” iesniedza blakus sūdzību par minēto tiesas lēmumu, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa ir pieļāvusi būtisku procesuālu pārkāpumu, neuzaicinot procesa dalībniekus izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā. Šajā sakarā īpaši jāņem vērā, ka tiesa lēmumu par tiesvedības izbeigšanu ir balstījusi uz jauniem tiesiskajiem apstākļiem – tiesu nolēmumiem, kas tika pieņemti pēc tiesas sēdes šajā lietā un par kuriem procesa dalībniekiem nebija iespējas izteikt savu viedokli.

[4.2] Uz lietu ir nepamatoti attiecinātas tiesu prakses atziņas, kas piemērotas atšķirīgiem faktiskajiem apstākļiem. Šīs lietas pamatā ir Komerclikuma 187.1panta trešās, astotās un devītās daļas piemērošana, proti, lēmums pieņemts, pamatojoties uz daļas ieguvēja paziņojumu, nevis sprieduma izpildes procesa ietvaros. Turklāt lēmuma daļā ir izšķirtas tādas tiesiskās attiecības, par kurām tiesa nav taisījusi spriedumu (kapitāla daļu pārsniegums virs 34 657 daļām), un kas līdz ar to neietilpst sprieduma izpildes ietvaros.

[4.3] Atbilstoši publisko tiesību un privāto tiesību jomu nošķiršanas teorijām lieta skatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pieņemts, pamatojoties uz likuma „Par Latvijas republikas Uzņēmumu reģistru” 14.pantu, kas pieder pie publiskajām tiesībām, piešķirot Uzņēmumu reģistram kā tiešās pārvaldes iestādei varu īstenot noteiktus valsts pārvaldes uzdevumus.

[4.4] Ņemot vērā, ka pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka tas ir pārsūdzams administratīvajā tiesā, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, šī lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[5] [pers. A] un [pers. B] arī iesniedza blakus sūdzību par minēto rajona tiesas lēmumu, norādot, ka pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, kas pieņemts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma normām. Lēmums pieņemts, pamatojoties uz daļas ieguvēja paziņojumu saskaņā ar Komerclikuma 187.1panta regulējumu, nevis sprieduma izpildes procesa ietvaros.

**Motīvu daļa**

[6] Tiesa ir atzinusi, ka Uzņēmumu reģistrs, pieņemot lēmumu sastādīt un pievienot sabiedrības reģistrācijas lietai dalībnieku reģistra nodalījumu, ir izpildījis tiesas spriedumu un šāds lēmums atbilstoši tiesu praksei nav pakļauts administratīvo tiesu kontrolei.

Senāts atzīst, ka šie tiesas secinājumi nav pareizi.

[7] [pers. C] sabiedrības kapitāla daļas ieguva, pamatojoties uz pirkuma līgumu.

Komerclikuma 187.panta pirmā daļa noteic, ka daļu un to apmaksas uzskaitei, daļu pārejas atspoguļošanai, kā arī dalībnieku tiesību nodrošināšanai sabiedrība ved dalībnieku reģistru. Komerclikuma 187.1panta otrā daļa paredz, ka daļas atsavināšanas gadījumā daļas ieguvējs un atsavinātājs iesniedz kopīgu paziņojumu, ar kuru apliecina daļas nodošanu, vai tā darījuma akta oriģinālu vai notariāli apliecinātu kopiju, ar kuru daļas tiek nodotas. Savukārt minētā panta sestā daļa noteic, ka valdei ir pienākums izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un atbilstoši panta septītajai daļai triju darba dienu laikā pēc jaunā nodalījuma parakstīšanas valde iesniedz komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā, pieteikumam pievienojot pēdējo sabiedrības dalībnieku reģistra nodalījumu.

Tātad saskaņā ar Komerclikuma regulējumu par ierakstu izdarīšanu par izmaiņām sabiedrības dalībnieku reģistrā ir atbildīga sabiedrības valde.

Taču izskatāmajā gadījumā [pers. C] nespēja panākt ieraksta izdarīšanu dalībnieku reģistrā no sabiedrības valdes puses. Līdz ar to [pers. C] vērsās vispārējās jurisdikcijas tiesā un, kā tas izriet no Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta sprieduma, [pers. C] prasības mērķis bija panākt, lai SIA „[Nosaukums]” valde izdarītu ierakstu sabiedrības dalībnieku reģistrā par kapitāla daļu maiņu un iesniegtu šo dalībnieku reģistru Uzņēmumu reģistrā pievienošanai sabiedrības reģistrācijas lietai. Ar šo spriedumu apmierināts [pers. C] prasījums un SIA „[Nosaukums]” valdei uzlikts pienākums izdarīt ierakstu dalībnieku reģistrā un iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā par kapitāla daļu atsavināšanu [pers. C] viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Saistībā ar minēto spriedumu ir izsniegts izpildu raksts.

Civilprocesa likuma 197.panta pirmā daļa paredz, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda.

Civilprocesa likuma 620.panta pirmā daļa nosaka: ja netiek izpildīts spriedums, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt noteiktas darbības, kuras nav saistītas ar mantas vai naudas summu nodošanu, tiesu izpildītājs sastāda aktu par sprieduma neizpildīšanu. Atbilstoši panta ceturtajai daļai, ja tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats (197.panta pirmā daļa), sastādīto aktu tiesu izpildītājs nosūta tiesai pēc izpildīšanas vietas.

No minētajām tiesību normām kopsakarā ar konkrētās lietas apstākļiem izriet, ka minētais tiesas spriedums uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības konkrētai personai (parādniekam), kas šajā gadījumā ir SIA „[Nosaukums]” valde, un tikai valde var izpildīt šo tiesas spriedumu. Gadījumā, ja tiesas spriedums netiek pildīts, tad var iestāties Civilprocesa likuma 620.panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktās sekas (naudas sods, bet, ja spriedumu arī turpmāk nepilda, tad – kriminālatbildība).

Ievērojot to, ka tiesas spriedumu varēja izpildīt tikai sabiedrības valde, nevar atzīt, ka Uzņēmumu reģistrs konkrētajā gadījumā ir rīkojies tiesas sprieduma izpildes ietvaros. Tas nozīmē, ka tiesiskās sekas – ieraksts dalībnieku reģistrā un dalībnieku reģistra pievienošana sabiedrības reģistrācijas lietai – ir radītas tieši ar Uzņēmumu reģistra lēmumu.

[7] Tiesa, pamatojot savu lēmumu, ir atsaukusies uz Augstākās tiesas departamentu priekšsēdētāju 2018.gada 12.novembra sēdes lēmumu un Senāta 2018.gada 23.novembra lēmumu lietā Nr. SKA‑1553/2018 (*ECLI:LV:AT:2018:1123.SKA155318.4.L*). Tomēr minētajās lietās bija atšķirīgi tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas noteica to, vai Uzņēmumu reģistrs ir rīkojies, izpildot tiesas nolēmumus.

Tā Augstākās tiesas departamentu priekšsēdētāju 2018.gada 12.novembra lēmumā ir aplūkots gadījums, kad ar tiesas spriedumu ir atzīti par spēkā neesošiem darījumi par kapitāla daļu iegūšanu īpašumā un dalībnieku reģistri, kā arī nospriests dzēst attiecīgus ierakstus dalībnieku reģistrā. Tātad ar tiesas spriedumu ir nodibināta jauna tiesiskā situācija (pareizāk – pavērsta atpakaļ), ar kuru ir jārēķinās jebkurai personai, kuru tas skar. Līdz ar to arī Uzņēmumu reģistram ar to ir jārēķinās un jānodrošina ierakstu komercreģistrā atbilstība ar tiesas spriedumu nodibinātajai tiesiskajai situācijai. Savukārt lietā Nr. SKA‑1553/2018 aplūkots gadījums, kad ar tiesas nolēmumu ir iecelts likvidators, kas prasa atspoguļojumu komercreģistra ierakstos. Taču izskatāmajā lietā ar tiesas spriedumu konkrētam parādniekam ir uzlikts noteikts pienākums, kuru nevar izpildīt neviens cits, kā vien pats parādnieks.

[8] Par to, ka Uzņēmumu reģistrs, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, nav izpildījis tiesas spriedumu, bet pieņēmis patstāvīgu lēmumu, liecina arī šā lēmuma motīvi un Uzņēmumu reģistra paskaidrojumi tiesai.

Proti, Uzņēmumu reģistrs ir konstatējis, ka [pers. C] kapitāla daļas ir ieguvusi ar atsavināšanas līgumu, t.i., „labprātīgā” ceļā, kas nozīmē, ka kapitāla daļu atsavinātāja un ieguvēja turpmāko rīcību par paziņojuma iesniegšanu valdei reglamentē Komerclikuma 187.1panta otrā daļa. Uzņēmumu reģistrs norāda, ka Komerclikuma 187.1pants nosaka arī tādus gadījumus, kad kapitāla daļu pāreja notikusi „piespiedu kārtā” (ar vienpusēju – kapitāla daļu ieguvēja izteiktu piekrišanu), un šie gadījumi reglamentēti panta trešajā daļā, kas paredz, ka paziņojumu sabiedrībai iesniedz daļas ieguvējs, ja daļas: 1) iegūtas mantojumā; 2) iegūtas ar spēkā stājušos tiesas spriedumu; 3) atsavinājis zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības; 4) atsavinājis maksātnespējas procesa administrators, pildot amata darbības; 5) iegūtas, izlietojot komercķīlu.

Tāpat Uzņēmumu reģistrs norāda uz jauno regulējumu, kas stājās spēkā 2017.gada 13.jūlijā un ar kuru 187.1pants citstarp papildināts ar astoto un devīto daļu, kas kopumā paredz, ka Uzņēmumu reģistram ir tiesības sastādīt sabiedrības aktuālo dalībnieku reģistra nodalījumu valdes vietā, ja tā nepamatoti atteikusi vai novilcinājusi izmaiņu veikšanu dalībnieku sastāvā. Tajā pašā laikā Uzņēmumu reģistrs arī norāda, un tas tieši izriet arī no 187.1panta astotās daļas, ka šis jaunais regulējums ir attiecināms tikai uz tiem gadījumiem, kad kapitāla daļas iegūtas „piespiedu kārtā”, proti, 187.1panta trešajā daļā noteiktos gadījumos.

Tādējādi Uzņēmumu reģistrs atzinis, ka likumdevējs nav paredzējis tiešu regulējumu situācijām, kad kapitāla daļu pāreja ir notikusi labprātīgi, taču valde nepamatoti atsakās veikt izmaiņas. Ievērojot to, ka likuma grozījumu mērķis ir novērst valdes locekļu ļaunprātīgu rīcību un aizsargāt kapitāla daļu ieguvēja tiesības, kā arī ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, ka SIA „[Nosaukums]” valde nepilda tiesas spriedumu, kur saskatāma līdzība ar „piespiedu” atsavināšanas gadījumu, Uzņēmumu reģistrs uzskatīja par iespējamu piemērot analoģiju.

Tātad Uzņēmumu reģistrs lēmumu ir pieņēmis, apzinoties, ka kapitāla daļu iegūšanas pamatā ir atsavināšanas līgums un uz izskatāmo lietu vispārīgi nav attiecināma Komerclikuma 187.1panta astotā un devītā daļa, jo lietas apstākļi neatbilst nevienam no panta trešajā daļā norādītajiem gadījumiem, kas reglamentē kapitāla daļu iegūšanu „piespiedu” kārtā.

Šeit Senāts vēlas akcentēt, ka Komerclikuma 187.1panta trešā daļa reglamentē kapitāla daļu iegūšanas gadījumus, taču ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 26.augusta spriedumu [pers. C] nav ieguvusi kapitāla daļas, bet gan panākusi jau iegūto kapitāla daļu reģistrēšanu dalībnieku reģistrā, kas viņai dod tiesības uz dalībnieka statusu (Komerclikuma 136.panta pirmā daļa). Minētais vēlreiz apstiprina, ka izskatāmās lietas apstākļi neatbilst nevienam no Komerclikuma 187.1panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem, kā to jau ir konstatējis Uzņēmumu reģistrs.

Tādējādi Uzņēmumu reģistrs, piemērojot analoģiju, ir pieņēmis patstāvīgu lēmumu, kura tiesiskumu tiesai ir pienākums pārbaudīt, citstarp pārliecinoties arī par to, vai Uzņēmumu reģistrs pamatoti ir piemērojis analoģiju, un secīgi – vai Uzņēmumu reģistram bija tiesības pieņemt šādu lēmumu.

[9] Ņemot vērā minēto, ir nepareizs tiesas secinājums, ka ar pārsūdzēto Uzņēmumu reģistra lēmumu tika izpildīts tiesas spriedums un lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 5.decembra lēmums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[10] SIA „[Nosaukums]” blakus sūdzībā norādīts, ka tiesa pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, neuzaicinot procesa dalībniekus izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā, īpaši par tiesas lēmumā norādītajiem tiesas nolēmumiem.

Ņemot vērā, ka rajona tiesas lēmums ir atceļams iepriekš norādīto iemeslu dēļ, iespējamā procesuālā pārkāpuma izvērtēšana neietekmēs lēmuma rezultātu, tomēr Senāts šajā gadījumā atzīst par lietderīgu to izvērtēt.

Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmās daļas otrais teikums noteic, ka pirms jautājuma par tiesvedības izbeigšanu izlemšanas tiesa (tiesnesis) uzaicina administratīvā procesa dalībniekus sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Minētā norma noteic tiesas pienākumu noskaidrot procesa dalībnieku viedokli par konkrēto jautājumu.

Vispārīgi ir pareizs SIA „[Nosaukums]” arguments, ka procesa dalībnieku tiesību ierobežošana izteikt viedokli par apstākļiem, kas ir par pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā, ir atzīstams par procesuālu pārkāpumu. Tomēr, pretēji SIA „[Nosaukums]” argumentam, tiesas nolēmumi, uz kuriem tiesa atsaucas, nav atzīstami par tiesiskiem apstākļiem lietā un patstāvīgu pamatu tiesvedības izbeigšanai, tie ir izmantojami kā palīgavots, lai tostarp pamatotu un papildus apstiprinātu tiesas secinājumu par lietas virzību. Šajā gadījumā pamats tiesvedības izbeigšanai lietā ir tiesas secinājums, ka ar Uzņēmumu reģistra lēmumu tika izpildīts tiesas spriedums civillietā, tādējādi lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtā. Tādējādi pārbaudāms, vai procesa dalībniekiem tika dota iespēja izteikt savu viedokli par šiem apstākļiem.

Tiesas lēmumā secināts, kaut arī procesa dalībnieki tieši nebija izteikušies par tiesvedības izbeigšanu, procesa dalībnieku viedoklis par to izriet no tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Pretēji minētajam tiesas secinājumam, no tiesas sēdes protokola nav konstatējams, ka tiesas sēdē tiktu apspriests jautājums par tiesvedības izbeigšanu lietā vai noskaidrots procesa dalībnieku viedoklis par tiem apstākļiem, kas bija par pamatu tiesvedības izbeigšanai. Nevar uzskatīt, ka procesa dalībnieku paskaidrojumi par lietas būtību un apstākļiem jau paši par sevi apliecina viņu viedokli jautājumā par tiesvedības izbeigšanu lietā.

Tiesa tāpat norāda, ka nav sagaidāms, ka pieteicēju viedoklis saskanēs ar tiesas secinājumu par tiesvedības izbeigšanu šajā lietā. Turklāt tiesa nesaskata, ka pretējs procesa dalībnieku viedoklis varētu mainīt lietas risinājumu izskatāmajā gadījumā. Šāda tiesas atziņa būtībā principiāli noliedz procesa dalībnieku viedokļa noskaidrošanas nepieciešamību tajā gadījumā, ja tas nesaskan ar tiesas viedokli. Šāda pieeja acīmredzami ir pretrunā pašas normas mērķim dot procesa dalībniekiem iespēju izteikt savu viedokli par tiesvedības izbeigšanu lietā, turklāt šo procesa dalībnieku tiesību īstenošana nevar būt atkarīga no šī viedokļa būtības. Tāpat šāda pieeja nenovērš apdraudējumu tiesas procesa taisnīgumam, jo procesa dalībnieki saņem lēmumu ar pamatojumu, par ko līdz tam nav bijis iespējams izteikties, taču tieši pret to ir vērsts Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmās daļas otrais teikums.

Senāts norāda, ka procesuālo tiesību normu piemērošana nevar būt formāla, ir jāņem vērā mērķis, kādu likumdevējs ar minēto normu ir gribējis sasniegt. Tiesvedības izbeigšanas sakarā procesa dalībnieku uzklausīšanas mērķis ir nodrošināt, ka tiesa nepieņem pārsteidzīgu lēmumu pirms galīgā lēmuma par tālāku lietas neizskatīšanu pieņemšanas (*Senāta 2018.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-182/2018, ECLI:LV:AT:2018:0226.A420222614.3.S, 6.punkts*). Tāpat šī norma ir vērsta uz taisnīga tiesas procesa īstenošanu, izslēdzot iespēju, ka procesa dalībnieki saņem „pārsteiguma lēmumu” ar pamatojumu, par ko līdz tam nav bijis iespējams izteikties. Proti, tiesai ir jānodrošina procesa dalībniekiem iespēja izteikties par tiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuri tieši izšķir, vai lietā ir turpināma tiesvedība (*Senāta 2015.gada 22.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1600/2015 (A420308215) 10.punkts*).

Novērtējot konkrētās lietas apstākļus, Senāts konstatē, ka procesa dalībniekiem nav bijusi iespēja izteikties par būtiskajiem jautājumiem, kas izšķir iespēju turpināt tiesvedību lietā. Līdz ar to secināms, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmās daļas otro teikumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 5.decembra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt SIA „[Nosaukums]” drošības naudu – 15 *euro*.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.