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izskatīja rakstveida procesā Nila Namsona kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.jūnija spriedumu AS „PrivatBank” prasībā pret Nilu Namsonu par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „PrivatBank” (turpmāk banka) 2015.gada 5.martā cēla prasību pret Nilu Namsonu, lūdzot piedzīt zaudējumus 5432,75 EUR un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Ar Liepājas tiesas 2013.gada 13.februāra spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process un iecelts administrators Nils Namsons.

Prasītāja iesniedza kreditora prasījumu un tika atzīta par nodrošināto kreditoru 1 065 422,53 EUR un nenodrošināto kreditoru 6082,06 EUR apmērā. Par nodrošināto kreditoru prasītāja atzīta, pamatojoties uz publisku hipotēku uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

[1.2] Prasītāja 2014.gada 30.aprīlī uzzināja, ka parādnieces vienīgā nekustamā īpašuma izsole notikusi 2013.gada 31.maijā, bet saņemto naudas līdzekļu sadalījuma aprēķins izsūtīts prasītājai un atbildētājs gaida tā apstiprinājumu. Izsoles akts apstiprināts ar Liepājas tiesas 2013.gada 23.oktobra lēmumu lietā Nr.C20346913, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 5.novembrī.

Prasītāja no izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem saņēmusi 100 000 EUR 2014.gada 9.maijā un 113 232 EUR 2014.gada 12.maijā.

[1.3] Maksātnespējas likuma 147.panta pirmā daļa, 149.panta pirmā un ceturtā daļa atbildētājam neuzliek pienākumu saņemt prasītājas apstiprinājumu izsolē iegūtu naudas līdzekļu sadalījumam. Nebija tiesiski šķēršļi, kas liegtu atbildētājam savlaicīgi pārskaitīt prasītājai pienākošos naudas līdzekļus.

Ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, jo atbildētājs, neievērojot maksātnespējas procesu regulējošās normas un tajās noteiktos termiņus, nepamatoti aizturēja prasītājai kā nodrošinātajam kreditoram pienākošos nekustamā īpašuma izsoles rezultātā iegūto naudas līdzekļu izmaksu.

Atbildētājam bija jāpārskaita prasītājai no īpašuma pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, vēlākais 2013.gada 5.decembrī. Zaudējumi ir aprēķināmi šādi: 2013.gada 5.novembris (datums, kad stājās spēkā tiesas lēmums lietā Nr.C20346913) + 15 dienas (Maksātnespējas likuma 149.panta pirmā daļa) + 15 dienas (Maksātnespējas likuma 149.panta ceturtā daļa) = 2013.gada 5.decembris līdz 2014.gada 9.maijs (pirmā naudas daļas izmaksa). Prasītājai no īpašumu pārdošanas pienākas 213 232 EUR, no šīs summas 6% ir 12 793,92 EUR gadā, 35,05 EUR dienā, bet kopējie zaudējumi ir (35,05 EUR × 155 dienas) 5432,75 EUR.

[1.4] Atbildētājs aizkavējis arī bankrota procedūras pabeigšanu, kā rezultātā aizskartas prasītājas kā kreditora intereses. Bankrota procedūra nav pabeigta, jo parādniece nav sagatavojusi saistību dzēšanas plānu, tā kā viņai nav tādu ienākumu, lai varētu izpildīt saistību dzēšanas plāna minimālos kritērijus.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1771., 1772., 1775., 1779., 1787., 1788. un 1792.pantu, Maksātnespējas likuma 29., 147. un 149.pantu.

[2] Ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 15.marta spriedumu prasība apmierināta. No Nila Namsona AS ,,PrivatBank” labā piedzīti zaudējumi 5432,75 EUR un tiesas izdevumi 465,84 EUR; atzītas AS ,,PrivatBank” tiesības saņemt no Nila Namsona 6% gadā no zaudējumu summas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Nav strīds par to, ka mantas pārdošanas plāna izpilde noslēdzās 2013.gada 5.novembrī, kad tiesas lēmums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu stājās likumīgā spēkā. Pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas administratoram jāsastāda aprēķins (Maksātnespējas likuma 116.pants un 147.panta trešā daļa), ko kreditoram bija tiesības pārsūdzēt trīs mēnešu laikā Maksātnespējas administrācijai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176.panta otro daļu. Tomēr termiņš sūdzības iesniegšanai par administratora sastādīto aprēķinu par izsoles rezultātā iegūto naudas summu sadali nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka administrators maksātnespējas procesā var neveikt norēķinus ar hipotekāro kreditoru. Kreditora sūdzība par administratora aprēķinu varētu būt vērsta tikai uz to, lai kreditoram izmaksājamā summa būtu lielāka, bet izsoles izdevumi un administratora atlīdzība – mazāki. Līdz ar to administratoram pēc aprēķina sastādīšanas nav pamata neizmaksāt kreditoram vismaz to summu, ko aprēķināja pats administrators.

[2.2] Nav pamatots arguments, ka administratoram maksātnespējas procesā ar likumu nav noteikti konkrēti termiņi nodrošinātā kreditora prasījuma apmierināšanai pēc ieķīlātā īpašuma pārdošanas. Šie termiņi ir izsecināmi no vairākām Maksātnespējas likuma normām, tulkojot tās sistēmiski un teleoloģiski, un ņemot vērā arī Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināto apgrozījuma ātruma principu un vienu no šā likuma 5.pantā paredzētajiem fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķiem – pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas.

No Maksātnespējas likuma 147.panta pirmās un trešās daļas, 116.panta ceturtās daļas, 149.panta pirmās un ceturtās daļas, tulkojot tās kopsakarā, secināms, ka maksātnespējas procesā, kurā mantas pārdošanas plāna izpilde tika pabeigta 2013.gada 5.novembrī, administratoram bija pienākums ne vēlāk kā līdz 2013.gada 20.novembrim sastādīt un nosūtīt kreditoriem galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu un arī aprēķinu par nekustamā īpašuma izsoles rezultātā iegūto naudas summu sadali.

Maksātnespējas likuma 149.panta pirmajā un otrajā daļā minētais termiņš nav saistīts ar Maksātnespējas likuma 82.pantā paredzēto kreditoru iebildumu iesniegšanas termiņu. Neviena Maksātnespējas likuma norma neparedz, ka administratoram pirms maksājumu veikšanas ir jāsaņem kreditora piekrišana administratora sastādītajam aprēķinam vai kreditoru prasījumu segšanas kārtībai. Līdz ar to administratoram bija pienākums ne vēlāk kā līdz 2013.gada 5.decembrim sastādīt paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu, un secīgi vēl pirms šī dokumenta sastādīšanas izmaksāt naudas summas kreditoriem. Lietā nav gūti pierādījumi par apstākļiem, kas objektīvi kavēja atbildētāju izpildīt viņam ar likumu uzliktos pienākumus.

Atbildētājs kā parādnieces maksātnespējas procesa administrators pārkāpa Maksātnespējas likumā noteiktos termiņus norēķinu veikšanai ar kreditoriem, kas atzīstama par atbildētāja prettiesisko rīcību.

[2.3] Atbilstoši prasītājas aprēķinam norēķini kavēti 155 dienas – no 2013.gada 6.decembra līdz 2014.gada 9.maijam.

Prasītājai kā kredītiestādei, nesaņemot naudas līdzekļus parādnieces maksātnespējas procesā likumā paredzētajā termiņā, bija liegta iespēja izmantot šos naudas līdzekļus savā komercdarbībā un gūt peļņu. Prasītāja pamatoti norāda, ka atbildētāja prettiesiskās darbības bija par cēloni sagaidāmās peļņas atrāvumam, kas atbilstoši CL 1772., 1779., 1787.pantam dod tiesības uz zaudējumu atlīdzību. Par zaudējumiem administrators atbild saskaņā ar Maksātnespējas likuma 29.panta pirmo daļu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Nila Namsona apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 8.jūnija spriedumu prasību apmierināja un piedzina no Nila Namsona AS ,,PrivatBank” labā zaudējumus 5432,75 EUR, valsts nodevu 452,05 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,79 EUR, kopā 5898,59 EUR. AS ,,PrivatBank” noteiktas tiesības saņemt no Nila Namsona likumiskos 6% gadā no zaudējumu summas 5432,75 EUR par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). Valsts ienākumos no Nila Namsona piedzīti izdevumi 1,12 EUR par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs, tāpēc apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu tam pievienojas un neatkārto spriedumā ietvertos argumentus.

[3.2] Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka termiņš līdzekļu pārskaitīšanai nodrošinātā kreditora prasījuma segšanai nav noteikts likumā, no kā atbildētājs secina, ka piemērojams ir Civillikuma 1653.pants. Pirmās instances tiesa pareizi atsaukusies uz Maksātnespējas likuma 116.panta sesto daļu un secinājusi, ka mantas pārdošanas plāna izpilde noslēdzās ar brīdi, kad stājās likumīgā spēkā tiesas lēmums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu, proti, ar 2013.gada 5.novembri.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 116.panta un 147.panta trešās daļas noteikumiem, pirmās instances tiesa pareizi norādījusi, ka pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas administratoram bija jāsastāda aprēķins un šo aprēķinu kreditoriem bija tiesības pārsūdzēt atbilstoši Maksātnespējas likuma 176.pantam trīs mēnešu laikā. Tomēr minētais apstāklis nevar būt par pamatu, lai administrators neveiktu norēķinus ar hipotekāro kreditoru.

[3.3] Atbildētājs norādījis, ka pienākums līdzekļus, kas iegūti, pārdodot par nodrošinājumu kalpojošo parādnieka mantu, novirzīt nodrošinātā kreditora prasījuma segšanai noteikts Maksātnespējas likuma 147.panta trešajā daļā, taču konkrēts termiņš šā pienākuma izpildei nav noteikts. Līdz ar to tikai pēc atgādinājuma saņemšanas administratoram ir pienākums izmaksāt iegūtos naudas līdzekļus.

Maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus, kā arī administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Maksātnespējas likuma 149.panta otra daļa, kā to pareizi atzinusi pirmās instances tiesa, norāda uz to, ka jau līdz paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sastādīšanai administratoram jāpārskaita naudas līdzekļi nodrošinātajam kreditoram. Parādnieka sastādīta saistību dzēšanas plāna neesamība 15 dienu laikā pēc mantas pārdošanas pabeigšanas, neattaisno administratora darbību neveikšanu.

[3.4] Ar kreditora prasījuma pieteikšanu un administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu Maksātnespējas likuma izpratnē ir pietiekoši izrādīta kreditora vēlme atgūt naudas līdzekļus. Maksātnespējas likums neparedz, ka kreditoram jāatgādina administratoram par norēķinu veikšanu.

[4] Kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.jūnija spriedumu iesniedzis Nils Namsons, pārsūdzot spriedumu pilnībā, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, jo bija jāpiemēro Civillikuma 1653.pants. Nevar konstatēt, ka pieļauts nokavējums, jo Maksātnespējas likuma 147.panta trešajā daļā minētajam pienākumam nav noteikts konkrēts termiņš. Tiesa kļūdaini secinājusi, ka šāds termiņš ir ietverts Maksātnespējas likuma 147. un 149.pantā.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta pirmo daļu. Tiesa faktiski pati ar spriedumu ir noteikusi izpildes termiņu, bet to neparedz nedz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktais, nedz arī līgums.

Tiesas spriedums ir arī pretrunīgs attiecībā uz to, no kura brīža skaitāms termiņš naudas līdzekļu pārskaitīšanai prasītājai – no 2013.gada 20.novembra, kad saskaņā ar Maksātnespējas likuma 147.panta pirmo daļu jāsastāda bankrota procedūras izmaksu saraksts vai arī no 2014.gada 6.maija, kad saraksts ticis nosūtīts. Nav pamata par termiņa beigu datumu atzīt 2013.gada 5.decembri, jo mantas pārdošana tika pabeigta 2013.gada 5.novembrī, nevis 2013.gada 20.novembrī. Turklāt paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sastādīšana, ko tiesa atzinusi par notikumu, kam pakārtots naudas līdzekļu izmaksas termiņš, joprojām nav notikusi.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Pamatjautājums izskatāmajā lietā ir, vai atbildētājs kā maksātnespējas procesa administrators ir nodarījis zaudējumus prasītājai, termiņā neizmaksājot iegūtos naudas līdzekļus nodrošinātajam kreditoram.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka administratoram maksātnespējas procesā ar likumu nav noteikti konkrēti termiņi nodrošinātā kreditora prasījuma apmierināšanai pēc ieķīlātā īpašuma pārdošanas, tādējādi tiesa kļūdaini secinājusi, ka šāds termiņš ir ietverts Maksātnespējas likuma 147.un 149.pantā.

Lietā ir konstatēts, ka [pers. A] piederošo vienīgo nekustamo īpašumu administrators pārdeva izsolē 2013.gada 31.maijā atbilstoši Maksātnespējas likuma 116.panta sestajā daļā (*šeit un turpmāk likuma redakcija parādnieka mantas pārdošanas laikā*) noteiktajam sešu mēnešu termiņam pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Lietā nav strīda, ka nekustamā īpašuma izsoles akts apstiprināts ar Liepājas tiesas 2013.gada 23.oktobra lēmumu un lēmums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 5.novembrī.

[6.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 128.panta otrās un trešās daļas jēgai fiziskās personas bankrota procedūrā tiek apzināta un pārdota parādnieka manta un no tās realizācijas iegūtie līdzekļi novirzīti kreditoru prasījumu apmierināšanai. No minētā secināms, ka jau bankrota procedūras ietvaros, nevis pēc tās pabeigšanas, iegūtie līdzekļi jāpārskaita kreditoriem. Savukārt Maksātnespējas likuma 147.panta (Fiziskās personas maksātnespējas procesu izmaksu un kreditoru prasījumu segšanas kārtība) pirmā daļa noteic, ka pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes administrators 15 dienu laikā sastāda un nosūta visiem kreditoriem galīgo bankrota procedūras izmaksu sarakstu, nosakot kreditoru prasījumu segšanas kārtību, kā arī pārskatu par saņemtajiem un izlietotajiem naudas līdzekļiem. Minētās tiesību normas trešā daļa noteic, ka līdzekļi, kas iegūti, pārdodot par nodrošinājumu kalpojošo parādnieka mantu, novirzāmi nodrošinātā kreditora prasījuma segšanai.

Lai arī Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā parādnieka mantas pārdošanas plāns būtu atzīstams par izpildītu, būtu tikai loģiski atzīt, ka tas ir izpildīts ar brīdi, kad veiktas parādnieka mantas pārdošanas plānā norādītās darbības, proti, parādnieka manta ir pārdota un pārvērsta naudas līdzekļos, kas sadalāmi kreditoriem. Neskatoties uz to, ka lietas materiāliem nav pievienots parādnieka mantas pārdošanas izpildes plāns, Senāta ieskatā tiesa pamatoti atzinusi, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 116.pantam un 147.panta trešās daļas noteikumiem konkrētajā gadījumā pēc vienīgā ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas administratoram bija jāsastāda aprēķins, norādot izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma izsoles rīkošanu, summas, kas sedzamas prioritāri pirms hipotekārā kreditora prasījuma, administratora atlīdzību par mantas pārdošanu un hipotekārajam kreditoram izmaksājamās summas apmēru.

Atbildētājs paskaidrojis, ka jau 2013. gada 20.novembrī nosūtīja prasītājai aprēķinu par nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā saņemto naudas līdzekļu sadalījumu (sk. *lietas 111.lp*.), kurā norādīts, kāda summa izmaksājama prasītājai. Taču lietā nav strīda par to, ka līdz 2014. gada maijam atbildētājs nekādas naudas summas nepārskaitīja un prasītāja izmaksu aprēķinu saņēmusi tikai 2014.gada 6.maijā, ko apliecina pierādījumi lietā (sk. *lietas 110, 112.lp.).* Savukārt pierādījumi, kas apliecina, ka prasītājai 2013.gada 20.novembrī ir nosūtīts galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts, kā to nodibinājusi tiesa, lietā nav iesniegti.

[6.2] Tādējādi tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] mantas pārdošanas plāna izpilde noslēdzās ar brīdi, kad stājās spēkā tiesas lēmums par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšanu – 2013.gada 5.novembrī. Netieši šo secinājumu apstiprina arī atbildētāja pārstāvja paskaidrojums, ka atbildētājs 20.novembrī nosūtīja prasītājai izmaksu sarakstu, tādējādi ievērojot Maksātnespējas likuma 147.panta pirmajā daļā noteikto termiņu. Taču nekādas tālākas darbības no administratora puses nesekoja, proti, nauda netika pārskaitīta. Fiziskās personas maksātnespējas procesā nav pieļaujama tāda situācija, ka ir izpildīts mantas pārdošanas plāns, taču ilglaicīgi netiek pieņemts lēmums par maksātnespējas procesa turpmāko virzību. Šāda kavēšanās pabeigt parādnieka bankrota procedūru aizskar kreditoru intereses, proti, interesi saņemt sava prasījuma apmierinājumu saistību dzēšanas procedūras ietvaros(..) (sk. *maksātnespējas\_administrācijas\_skaidrojumi\_un\_atziņas\_2015\_2016.05.% 20(1).pdf*). No minētā un iepriekš norādītajām tiesību normām secināms, ka pēc izmaksu sarakstu nosūtīšanas naudas līdzekļi bija jāpārskaita nodrošinātajam kreditoram nekavējoties, jo cits termiņš Maksātnespējas likumā nav noteikts, kā arī nav noteikts, ka kreditoram ir jādod atbilde vai jāsūta atgādinājums.

Senāts piekrīt tiesas secinājumam, ka jau līdz paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sastādīšanai administratoram bija jāveic izmaksas kreditoriem atbilstoši kreditoru prasījumu segšanas kārtībai (Maksātnespējas likuma 147.pants), konkrētajā gadījumā jāpārskaita naudas līdzekļi nodrošinātajam kreditoram.

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka Maksātnespējas likuma normas paredz norēķinu kārtību ar kreditoriem fiziskās personas maksātnespējas procesā. Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par Civillikuma 1653.panta, kas noteic, ka citos gadījumos, lai atzītu parādnieka nokavējumu, viņam jādabū papriekš atgādinājums no kreditora vai tā vietnieka, piemērošanas nepieciešamību. Turklāt Maksātnespējas likuma izpratnē ir pietiekoši izrādīt kreditora vēlmi atgūt naudas līdzekļus, un minētais likums neparedz, ka kreditoram jāatgādina administratoram par norēķinu veikšanu.

[7] Fiziskās personas maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un tā mērķu sasniegšanu nodrošina administrators (sk. *Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu*).

Kā norādīts juridiskajā literatūrā „Lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu procesu norisi, administratoram jāpilda normatīvajos aktos noteiktie pienākumi ar krietna un apzinīga saimnieka rūpību, kā arī, ievērojot Maksātnespējas likumā noteiktos principus, tajā skaitā pienācīgā kārtā uzraugot parādnieka darbības maksātnespējas procesa laikā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 6.panta 8.punktā nostiprinātajam labticības principam visām maksātnespējas procesā iesaistītām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāpilda labā ticībā. Laba ticība nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses (sk. *Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas.2008-2014.-Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2015, 333., 344.lp*.).

Līdz ar to tiesa pamatoti atzinusi, ka administrators fiziskās personas maksātnespējas procesā ir pieļāvis bezdarbību un nav rīkojies saskaņā ar Maksātnespējas likumā ietvertajiem principiem un tiesību normām. Atbilstoši minētā likuma 6.pantā ietvertā apgrozības ātruma principa ‑ procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu. Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē, kas konkrētajā gadījumā nav noticis.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka nav saprotama ne tiesas, ne prasītājas termiņu aprēķināšanas metode. Taču lietā nav strīda par to, ka pēc izsoles apstiprināšanas administrators nav pārskaitījis kreditoram naudas līdzekļus līdz 2014.gada maijam, savukārt atbilstoši šajā spriedumā izteiktajiem apsvērumiem, administratora pienākums bija 15 dienu laikā pēc izsoles apstiprināšanas nosūtīt izmaksu aprēķinu prasītājai un pēc tam nekavējoties naudu arī pārskaitīt, līdz ar to minētajam kasācijas sūdzības argumentam nav nozīmes.

Senāts atzīst, ka Nila Namsona kasācijas sūdzībā minētie argumenti nav pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, bet Nila Namsona kasācijas sūdzību noraidīt. Spriedums nav pārsūdzams.