**Lēmuma par būves atzīšanu par vidi degradējošu spēkā esības ilgums**

1. Normas, ar kuru paredzēta nekustamā īpašuma nodokļa papildu likme vidi degradējošām būvēm, mērķis ir veicināt šādu būvju sakārtošanu.

2. Lēmums par būves atzīšanu par vidi degradējošu pastāv spēkā tik ilgi, kamēr būve atbilst šādas būves pazīmēm. Iestādei nav uzliekams pienākums katru gadu pieņemt jaunu lēmumu par būves statusu neatkarīgi no tā, vai ir mainījies tās stāvoklis. Vienlaikus, pieņemot lēmumu par nodokli, iestādei un tiesai ir jāpārbauda, vai būve joprojām pēc būtības atbilst vidi degradējošas būves statusam.

**Būvatļaujas vidi degradējošām ēkām ietekme uz papildu nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanu**

Apstāklis, ka personai ir izdota būvatļauja ēkas pārbūvei, pats par sevi nenozīmē, ka ēkai vairs nav iespējams piemērot vidi degradējošu statusu un papildu nodokli. Ja būvatļaujas izdošana pati par sevi liegtu piemērot papildlikmi, tas nepamatoti liegtu ietekmēt gadījumus, kad persona, piemēram, faktiski ilgstoši neuzsāk būvdarbus un vienlaikus nenovērš būves degradējošo stāvokli.
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[ECLI:LV:AT:2019:0322.A420349716.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0322.A420349716.13.L)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Rīgas domes 2016.gada 2.novembra lēmuma Nr. 2-30/RD-16-417-ap atcelšanu.

Pieteicējai pieder nekustamais īpašums (zeme un dzīvojamā māja) [adrese], Rīgā. Rīgas domes Vidi degradējošu būvju komisija 2014.gada 29.aprīlī to atzina par B kategorijas vidi degradējošu būvi. Sakarā ar to ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai aprēķināts papildu nekustamā īpašuma nodoklis par 2014.gada jūniju–decembri, 2015. un 2016.gadu. Apgabaltiesa noraidīja pieteikumu par šā lēmuma atcelšanu, atzīstot, ka iestāde bija tiesīga aprēķināt papildu nodokli par iepriekšējo periodu, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu. Tāpat tiesa atzina, ka, lai arī strīdus īpašumā ir uzsākts būvniecības process, ēkas stāvoklis joprojām saglabā vidi degradējošas ēkas pazīmes.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi pieteicējas iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā tiesas sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicēja norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktam starplēmums var tikt izmantots tikai konkrēta (viena) administratīvā procesa ietvaros. Pretēji tam konkrēto starplēmumu (par būves atzīšanu par vidi degradējošu) iestāde izmantojot vairākos administratīvajos procesos, proti, arī turpmāk par katru gadu nosakot nodokļa maksājumu. Pieteicējas ieskatā, iestādei pirms katra lēmuma par nodokļa maksājuma noteikšanu bija jāizdod jauns starplēmums par būves atzīšanu par vidi degradējošu.

Pieteicējas apsvērumi nav pareizi. Šajā lietā pārsūdzētais lēmums par nodokļa maksājuma noteikšanu ir pirmais pēc lēmuma par būves atzīšanu par vidi degradējošu pieņemšanas. Tādēļ, pat ievērojot pieteicējas koncepciju, nav iespējams teikt, ka šis starplēmums nevar kalpot tieši pārsūdzētā lēmuma pieņemšanai. Šīs lietas priekšmets nav to lēmumu tiesiskuma pārbaude, ar kuriem papildu nodokļa samaksas pienākums noteikts par turpmākajiem periodiem. Turklāt nav pareizs arī uzskats, ka lēmums var būt starplēmums tikai vienā administratīvajā procesā. Tas neizriet ne no Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punkta, ne pieteicējas norādītās judikatūras. Senāts ir norādījis, ka, vērtējot administratīvā akta par nekustamā īpašuma nodokļa paaugstinātas likmes piemērošanu pamatojumu, jāvērtē, vai attiecīgā būve atbilst tiesību normā minētajam statusam. Tas, kādā tiesiskā formā pašvaldībai ir jākonstatē un jāpierāda būves stāvoklis, likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” nav noteikts. Rīgas dome izvēlējusies to darīt ar atsevišķu lēmumu. Tādēļ šādu lēmumu par ēkas klasificēšanu var uzskatīt par starplēmumu šajā procesā (piemēram, *Senāta 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-576/2015 8.punkts, 2016.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-125/2016 7.punkts*). Lēmums par būves atzīšanu par vidi degradējošu pastāv spēkā tik ilgi, kamēr būve atbilst šādas būves pazīmēm. Iestādei nav uzliekams pienākums katru gadu pieņemt jaunu lēmumu par būves statusu neatkarīgi no tā, vai ir mainījies tās stāvoklis. Vienlaikus, pieņemot lēmumu par nodokli, iestādei un tiesai ir jāpārbauda, vai būve joprojām pēc būtības atbilst vidi degradējošas būves statusam. Tiesa tieši tā ir rīkojusies. Tā nav formāli balstījusies uz iestādes lēmumu par būves statusu, bet ir pārbaudījusi un konstatējusi, ka laikā, par kuru noteikts papildu nodokļa maksājums, tā bijusi vidi degradējoša. Pieteicēja nav norādījusi, vai un kāpēc šis tiesas vērtējums pēc būtības ir nepareizs.

[4] Pieteicēja norāda, ka īpašumu nopirkusi kā būvniecības stadijā esošu objektu. Būvatļauja būves rekonstrukcijai izsniegta 2007.gadā, tās derīguma termiņš vairākkārt pagarināts. Šobrīd noteikts, ka tā ir derīga līdz 2019.gada 5.februārim ar tiesībām to pagarināt līdz 2022.gada 1.oktobrim. Pieteicējas ieskatā, saņemot būvatļauju, vidi degradējošais statuss vairs nav piemērojams. Tiesai bija jāpiemēro likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.6daļa (*būvi, kuras būvniecībā pārsniegts normatīvajos aktos noteiktais kopējais būvdarbu veikšanas ilgums, ar nākamo mēnesi pēc būvniecības termiņa izbeigšanās līdz mēnesim, kad parakstīts akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā, apliek ar nekustamā īpašuma nodokļa likmi trīs procentu apmērā*).

Tiesa ir pareizi atzinusi, ka apstāklis, ka pieteicējai ir izdota būvatļauja ēkas pārbūvei, pats par sevi nenozīmē, ka ēkai vairs nav iespējams piemērot vidi degradējošu statusu un papildu nodokli. Normas, ar kuru paredzēta papildu likme vidi degradējošām būvēm, mērķis ir veicināt šādu būvju sakārtošanu. Ja būvatļaujas izdošana pati par sevi liegtu piemērot papildlikmi, tas nepamatoti liegtu ietekmēt gadījumus, kad persona, piemēram, faktiski ilgstoši neuzsāk būvdarbus un vienlaikus nenovērš degradējošo stāvokli. Tiesa nav atzinusi, ka būvniecības laikā principā ir saglabājams attiecīgais statuss. No tiesas vērtējuma ir secināms, ka atbilstību šādam statusam šajā gadījumā rada nevis būves kā būvobjekta stāvoklis, bet tieši tās vidi degradējošas pazīmes, tiesa uz tām detalizēti norādījusi, aptverot visus lietā aktuālos periodus (piemēram, ēka ir brīvi pieejama, ēkas sienās ir plaisas un citi bojājumi, aizsargsiets, ar kuru nosegta ēka, vietām ir bojāts, tas nenosedz ēku visā tās apjomā, no ēkas krīt būvelementi, uz fasādes aug krūmi u.c.). Tāpat tiesa norādījusi uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.6daļas mērķi pasargāt sabiedrību un vidi no ilgstoša būvniecības procesa, kā arī dzīves kvalitātes pasliktināšanās ilgstošu būvdarbu dēļ, kad būve noteiktā laikā netiek pabeigta un nodota ekspluatācijā. Pieteicēja nav izteikusi argumentus ne par tiesas vērtētajiem apstākļiem pēc būtības, ne tiesas apsvērumiem par minētās normas piemērošanu. Norāde, ka minētā norma nepārprotami aizliedz iestādei klasificēt par vidi degradējošām, sagruvušām vai cilvēku drošību apdraudošām būvniecības stadijā esošās būves paaugstinātas nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemērošanai, kasācijas sūdzībā nav pamatota.

Ievērojot minēto, ir secināms, ka argumentus par privātpersonas tiesību ievērošanas principa pārkāpumu pieteicēja ir balstījusi uz nepareizu izpratni par tiesību normu, kurās paredzētas papildlikmes (sakarā ar vidi degradējošo statusu un sakarā ar ilgstošu būvniecību), atšķirīgajiem tiesiskajiem pamatiem un mērķiem.

Tāpat šeit nav saskatāms tiesiskās paļāvības principa pārkāpums. Apstāklis, ka personai ir izsniegta būvatļauja, personai rada tiesības būvēt. Izsniegta būvatļauja nekādā veidā neregulē un nerada tiesisku paļāvību, ka persona līdz ar to drīkst būvi neuzturēt attiecīgajiem apstākļiem atbilstošā stāvoklī.

[5] Šajā lietā nav izmantojamas Senāta 2007.gada 20.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-715/2007 atziņas, uz kurām atsaucas pieteicēja. Minētais lēmums ir taisīts sakarā ar personas pieteikumu par pagaidu noregulējumu, tas ir, vai ir pamatoti liegt iestādei veikt nodokļu parāda piespiedu piedziņu līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim. Senāts atzina, ka nodoklim un nodokļa soda naudai ir atšķirīgs raksturs un mērķis, tādēļ atšķirīgi ir vērtējams arī jautājums par iespēju piemērot pagaidu noregulējumu attiecībā uz nodokli un attiecībā uz nodokļa soda naudu. Pieteicējas izmantotie argumenti minētajā lietā attiecas uz nodokļa soda naudu un izteikti tieši pagaidu noregulējuma kontekstā. Savukārt izskatāmajā lietā runa ir par paša nodokļa noteikšanas pamatotību. Valstij un pašvaldībai pretēji pieteicējas norādītajam tieši nav tiesību izvairīties no nodokļa samaksas pienākuma noteikšanas, ja attiecīgais nodoklis ir paredzēts likumā.

[6] Pieteicējas arguments par vienlīdzības principa pārkāpumu nav saprotams. Pieteicēja norāda: „Vienlīdzības principa pārkāpums izpaužas apstāklī, ka Administratīvā apgabaltiesa, sagatavojot Spriedumu, neizvērtēja faktu, ka [pers. A], salīdzinot to ar atbildētāju – Rīgas domi –, ir ievērojami mazāk aizsargātā stāvoklī jeb nesalīdzināmā stāvoklī. [pers. A] rīcībā nav tādu resursu, naudas līdzekļu, pieejamās informācijas kopuma, cilvēkresursu, politiskā un ekonomiskā potenciāla u.tml. kā Rīgas domei. Līdz ar to, tiesai atzīstot, ka šajā lietā primāri ir jāvērtē Rīgas domes intereses iekasēt nodokļus, nevis privātpersonas intereses normāli realizēt tai piederoša nekustamā īpašuma sakārtošanu, pamatojoties uz spēkā esošu būvatļauju, tika pārkāpts vienlīdzības princips.”.

Vienlīdzības princips nozīmē, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestāde un tiesa pieņem vienādus lēmumus (pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem, – atšķirīgus lēmumus). Tas nozīmē, ka ir jāsalīdzina faktiskie un tiesiskie apstākļi, kādos ir jau pieņemti lēmumi vai ir pieņemami lēmumi attiecībā uz privātpersonām. Vienlīdzības principa piemērošanas ietvaros nav veicams privātpersonas un publiskās personas tiesisko interešu salīdzinājums.

[7] Senāts jau ir atzinis, ka iestādes lēmums par būves atzīšanu par vidi degradējošu nav administratīvais akts (piemēram, *Senāta 2015.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-576/2015 8.punkts, 2016.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-125/2016 7.–9.punkts*). Līdz ar to pašvaldības saistošo noteikumu normas, kurās noteikts, ka šis lēmums ir administratīvais akts, netiek piemērotas.

Pieteicēja, lūdzot atkāpties no šādas Senāta judikatūras, nav norādījusi tam pamatojumu. Senatoru kolēģija tādu pamatu nesaskata.

Šai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, jo tajā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi. Līdz ar to ir atsakāms ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Kakste

Senatore V. Krūmiņa

Senatore I. Višķere