**Tiesiskā pienākuma izpildes termiņš kā administratīvā akta sastāvdaļa**

Tiesiskā pienākuma izpildes termiņa noteikšana reti ir tieši paredzēta tiesību normā, uz kura pamata izdots administratīvais akts, tomēr tā ir administratīvā akta un tiesiskā pienākuma sastāvdaļa. Izpildes ietvaros varētu tikt vērtēts, vai adresāta darbības atbilst ar administratīvo aktu uzliktajam pienākumam, taču nevarētu tikt pārskatītas ar administratīvo aktu skaidri noteiktās tiesiskās sekas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Pārtikas un veterinārā dienesta 2015.gada 20.oktobra lēmuma Nr. 1.1.-14.4/2614 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Trešā persona [pers. B] vērsās Pārtikas un veterinārajā dienestā ar lūgumu izvērtēt pieteicējai [pers. A] piederošā suņa bīstamību, norādot uz tā uzbrukumu trešās personas sunim. Ar Pārtikas un veterinārā dienesta 2015.gada 20.oktobra lēmumu Nr. 1.1.-14.4/2614, ņemot vērā dienesta izveidotās komisijas atzinumu un suņa uzvedības pārbaudes laikā veikto videomateriālu, suns atzīts par bīstamu un pieteicējai uzlikts pienākums veikt suņa sterilizācijas operāciju.
2. Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu, norādot, ka pieļautas kļūdas suņa novērtējuma norisē un lēmumā nav pamatots, kādēļ veicama tieši sterilizācijas operācija, bet ne ķīmiskā sterilizācija, kas sunim jau tiek veikta.
3. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 18.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, daļēji pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
   1. Dienests pamatoti secinājis, ka pieteicējas suns ir uzbrucis trešās personas sunim. Uzbrukumu apliecina administratīvā pārkāpuma lietas materiāli, un to neapstrīd arī pieteicēja, savukārt gūtos ievainojumus un nāvi apliecina veterinārārsta izziņa. Argumenti par trešās personas suņa riešanu un skriešanu blakus teritorijā nevar būt par iemeslu suņa vēlākai agresijai, un nav pierādījumu par trešās personas suņa atrašanos pieteicējas teritorijā.
   2. Lai izslēgtu, ka suns tiek atzīts par bīstamu gadījuma rakstura uzbrukuma dēļ, dienesta izveidotā komisija atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 19.jūnija noteikumos Nr. 428 „Kārtība, kādā suni atzīst par bīstamu, un prasības bīstama suņa turēšanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 428) ietvertajiem kritērijiem ir pārbaudījusi, vai suns ir agresīvs un rada draudus. Ievērojot, ka jēdzieni „agresīvs” un „rada draudus” ir nenoteiktie tiesību jēdzieni, kuru piepildīšanai ar saturu nepieciešamas speciālas zināšanas un iepriekšēja pieredze, iestādei piemīt novērtējuma brīvība, tādēļ tiesa pārbauda, vai komisija un dienests nav pieļāvuši acīmredzamas kļūdas suņa bīstamības novērtēšanā, pārkāpjot procesuālos noteikumus.
   3. Nav konstatējams, ka būtu pieļauti procesuāli pārkāpumi komisijas sastāva izveidē, suņa reakcijas izvērtēšanā atbilstoši metodikā norādītajām situācijām vai izvērtēšanas metožu izvēlē. 20 metri apdzīvotā teritorijā bija pietiekams attālums no savas teritorijas suņa reakcijas pārbaudei arī izteikta teritoriālā instinkta gadījumā, jo sunim jāspēj adekvāti reaģēt attiecīgajā vidē un nav pieļaujama suņa nekontrolēta agresija šādā attālumā. Pieteicēja nav izteikusi komisijas locekļiem iebildumus pret suņa veselības stāvokļa neatbilstību uzvedības izvērtēšanai un suņa sliktais noskaņojums vai apātiskums pats par sevi nevar būt pamats izvērtēšanas neveikšanai. Komisija nav konstatējusi tādas suņa veselības problēmas, kas liegtu veikt izvērtēšanu. Dienests pamatoti norādījis, ka veterinārārstei nebija pienākuma veikt tādu suņa medicīnisko pārbaudi, kādu veic veterinārmedicīnas iestādē, kad dzīvnieka īpašnieks vēršas pēc medicīniskās palīdzības, bet gan vienīgi tādā aspektā, vai suņa veselības stāvoklis vispār pieļauj veikt uzvedības novērtējumu.
   4. Lēmuma pamatojumā konstatēts, ka suņa uzvedība atbilst kritērijiem, kas paredzēti gan noteikumu Nr. 428 5.2.apakšpunktā (suns uzbrucis citam dzīvniekam un to ievainojis vai izraisījis nāvi), gan 5.3.apakšpunktā (suns ir agresīvs un rada draudus cilvēkam vai citam dzīvniekam). Lēmumā nepamatoti ietverta norāde, ka suns ir bīstams arī attiecībā pret cilvēkiem, lai gan komisija secināja, ka pret cilvēkiem suņa uzvedība ir adekvāta. Minētais trūkums tomēr nav pamats lēmuma atcelšanai, jo atbilstoši noteikumu Nr. 428 5.3.apakšpunktam suņa atzīšanai par bīstamu ir pietiekami konstatēt, ka suns ir agresīvs un rada draudus citam dzīvniekam. Pieteicējas suņa agresija pret citiem suņiem ir konstatēta.
   5. Kritiski vērtējams pieteicējas arguments, ka sunim varētu būt novērojama sāpju agresija hroniskas saslimšanas dēļ, jo no videomateriāla konstatējams, ka suns stingri stāv uz visām kājām, nav grūtību staigāt un veikt citas darbības, turklāt pieteicēja paskaidrojusi, ka sunim tiek doti medikamenti sāpju kontrolei.
   6. Kritiski vērtējami arī pieteicējas iesniegtie kinologu viedokļi. Tie sniegti pēc pieteicējas pieprasījuma un pēc iepazīšanās ar videomateriālu, nevis suņa uzvedības izvērtēšanas klātienē. Turklāt arī pieteicējas piesaistītie kinologi atzinuši, ka sunim ir uzvedības problēmas un tas nav pietiekami socializēts. Pieauguša suņa socializācijas trūkums rada apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai un drošībai, tādēļ priekšroka dodama piesardzības principam, savlaicīgi nodrošinot bīstamu suņu identificēšanu.
   7. Noteikumu Nr. 428 20.1.apakšpunkts paredz tādas tiesiskās sekas, kādas noteiktas pārsūdzētajā lēmumā. Vienlaikus norma nekonkretizē veidu, kādā konkrēti būtu veicama sterilizācija. Konkrēts sterilizācijas veids (ķīmiski vai ķirurģiski) ir administratīvā akta izpildes jautājums, kuru apelācijas instances tiesa nevērtē.
4. Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.
   1. Tiesa nepamatoti atteicās vērtēt konkretizēto pienākuma izpildes veidu, jo pieteicējai administratīvā akta izpildes procesā nebūs iespējas mainīt ar aktu noteikto soda veidu. Dienestam bija rīcības brīvība noteikt vai nenoteikt suņa sterilizāciju, bet ne no noteikumiem Nr. 428, ne citām tiesību normām neizriet dienesta tiesības noteikt konkrētu sterilizācijas veidu.
   2. Lēmumā nav pamatojuma, kādēļ dienests izšķīries par sterilizācijas operācijas veikšanu. Tādējādi lēmums neatbilst Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajam pienākumam veikt lietderības apsvērumus.
   3. Lēmumā un spriedumā nepamatoti norādīts, ka suns izrādījis agresiju pret cilvēkiem.
   4. Tiesa nepamatoti šauri interpretējusi noteikumu Nr. 428 15.2.apakšpunktu attiecībā uz dzīvnieka veselības pārbaudi pirms uzvedības izvērtēšanas. Nevar piekrist, ka suņa stāvoklis bija jāizvērtē vienīgi tiktāl, vai suņa veselība vispār pieļauj veikt uzvedības novērtējumu. Pārbaudes mērķis ir konstatēt iespējamās dzīvnieka saslimšanas, kas var ietekmēt pārbaudes gaitu un rezultātu. Pieteicējas sunim ir hroniska slimība, tādēļ bija būtiski veikt pilnvērtīgu suņa veselības stāvokļa atbilstības novērtējumu. Tā neveikšana ir būtisks procesuāls pārkāpums.

**Motīvu daļa**

1. Iebilstot pret suņa uzvedības novērtējuma procedūru un novērtējumu pēc būtības, pieteicēja norādījusi uz nepareizu noteikumu Nr. 428 15.2.apakšpunkta interpretāciju. Senāts pieteicējas iebildumiem nepiekrīt.
2. Noteikumu Nr. 428 15.2.apakšpunkts ir tekstuāli skops, norādot vien, ka dienesta izveidotā komisija attiecīgā suņa uzvedības izvērtēšanai papildus citām darbībām novērtē dzīvnieka veselības stāvokļa atbilstību suņa uzvedības izvērtēšanai. Ne minētā, ne citas šo noteikumu normas nenoteic īpašas prasības veicamajam veselības novērtējumam, tādēļ veicamo darbību apjoms samērojams ar novērtējuma mērķi. Ņemot vērā veicamo darbību kontekstu ar komisijas pamatuzdevumu, secināms, ka novērtējuma nolūks ir pārliecināties, ka tobrīd pastāvošas veselības problēmas neatstāj būtisku iespaidu uz suņa normālu (parasto) uzvedību un nerada nepatiesu priekšstatu par suņa reakcijām uzvedības pārbaudes laikā. Iztrūkstot konkrētākam normatīvajam regulējumam, jautājums par to, cik detalizēta veselības novērtēšana veicama katrā konkrētajā gadījumā, ir komisijas, kurā atbilstoši noteikumu Nr. 428 12.1.2.apakšpunktam ietilpst arī praktizējošs veterinārārsts, novērtējuma objekts. Līdzīgi kā attiecībā uz komisijas novērtējumu par to, vai suns ir bīstams vai nav, tiesa ir ierobežota arī šādas iestādes novērtējuma brīvības pārbaudē.

Papildus norādāms, ka suņa hroniska saslimšana nav pamats uzvedības pārbaudes neveikšanai. Šāds pārbaudes veikšanas ierobežojums neizriet no tiesību normām. Tas arī novestu pie neloģiskas noteikumu Nr. 15.2.apakšpunkta interpretācijas, ka nebūtu iespējams veikt suņa, kam ir hroniska saslimšana, uzvedības pārbaudi un bīstamības novērtējumu, lai gan šāds secinājums būtu pretēji šo normu kopuma mērķim. Turklāt arī gadījumā, ja hroniska saslimšana veicinātu suņa agresiju, šāds agresijas cēlonis nebūtu pamats neatzīt suni par bīstamu.

1. Pieteicējas arguments, ka spriedumā kļūdaini norādīts uz suņa agresiju pret cilvēkiem, neatbilst sprieduma saturam. Tiesa konstatēja šādu nepareizu norādi iestādes lēmumā, kā arī pamatoja, kādēļ tā nav pamats lēmuma atcelšanai (sk. šā sprieduma 3.4.punktu). Pieteicēja nav norādījusi uz šāda secinājuma nepareizību vai ietekmi uz sprieduma rezultātu.
2. Ar pārsūdzēto lēmumu noteikts pieteicējas pienākums veikt suņa sterilizācijas operāciju. Tiesiskais pienākums noteikts detalizētāk par noteikumu Nr. 428 20.1.apakšpunktā norādītajām tiesiskajām sekām (suņa sterilizācija), tomēr tas nenozīmē, ka šāda administratīvajā aktā ietverto tiesisko seku konkretizācija būtu šī akta izpildes jautājums. Salīdzinoši, tiesiskā pienākuma izpildes termiņa noteikšana reti tieši paredzēta tiesību normā, uz kura pamata izdots administratīvais akts, tomēr tā ir administratīvā akta un tiesiskā pienākuma sastāvdaļa. Izpildes ietvaros varētu tikt vērtēts, vai adresāta darbības atbilst ar administratīvo aktu uzliktajam pienākumam, taču nevarētu tikt pārskatītas ar administratīvo aktu skaidri noteiktās tiesiskās sekas. Izskatāmajā gadījumā administratīvā akta izpildes jautājumos ietilptu novērtējums, vai noteikta veida medicīniska manipulācija atzīstama par sterilizācijas operāciju un tiesiskā pienākuma izpildīšanu, taču ne jautājums par to, vai operācija ir veicama. Pieteicējas argumenti par to, vai ar administratīvo aktu uzliktais konkrētais pienākums atbilst normatīvajiem aktiem, ir tiesisks un pietiekami pamatots, izvērtējami nevis akta izpildes stadijā, bet gan administratīvā akta pārbaudē pēc būtības, apsverot, kādi bijuši noteiktā tiesiskā pienākuma mērķi un kādi līdzekļi varētu būt piemēroti to sasniegšanā.
3. Ievērojot minēto, ir konstatējama kļūda tiesiskā pienākuma apjoma novērtējumā, kā rezultātā tiesa atstāja bez ievērības pieteicējas argumentus par uzliktā konkrētā tiesiskā pienākuma pamatojumu, kas tiesai bija jāizvērtē. Iespēja, ka šāda izvērtējuma rezultāts varētu atstāt ietekmi uz sprieduma rezultātu, ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 euro.

Spriedums nav pārsūdzams.