**Satversmes tiesas spriedums kā jaunatklāts apstāklis**

Jaunatklāts apstāklis – Satversmes tiesas spriedums – konkrētajā lietā nav atzīstams par pamatu kriminālprocesa atjaunošanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ņemot vērā, ka Satversmes tiesas spriedumā minētie pamattiesību pārkāpumi jau novērsti pirms Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada 14.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830201509, SKK-J-43/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0214.15830201509.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0214.15830201509.6.L)

Tiesa šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētaja senatore Aija Branta un senatori Voldemārs Čiževskis, Artūrs Freibergs, Anita Kovaļevska, Rudīte Vīduša,

piedaloties prokurorei Ļubovai Kovaļai,

notiesātajam [pers. A],

notiesātā [pers. A] pārstāvim [pers. B],

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā notiesātā [pers. A] pārstāvja [pers. B] pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem.

No [pers. A] Valsts ieņēmumu dienesta labā piedzīta kaitējuma kompensācija 334 536,70 *euro*.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus 334 537,70 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija lēmums atstāts negrozīts.

[3] Ar Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija lēmumu, izskatot apsūdzētā [pers. A] aizstāvja iesniegto kasācijas sūdzību, atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

[4] [Pers. A] 2017.gada 28.augustā vērsies Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību par Kriminālprocesa likuma 573.panta otrās un trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – arī Satversme) 92.panta pirmajam teikumam.

[5] Augstākajā tiesā 2018.gada 10.janvārī notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegts advokāta J. Daukula pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu.

[6] Ar Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmumu, izskatot lietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto advokāta J. Daukula pieteikumu, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmums atstāts negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāta J. Daukula iesniegtais pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidīts.

[7] Ar Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-23-01 apmierināts [pers. A] pieteikums, atzīstot, ka Kriminālprocesa likuma 573.panta otrā un trešā daļa, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi, atzīta par neatbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Attiecībā uz [pers. A] apstrīdētās normas atzītas par neatbilstošām un spēkā neesošām no viņa pamattiesību aizskāruma brīža.

[8] Notiesātā [pers. A] pārstāvis [pers. B] 2018.gada 19.jūlijā vērsies Ģenerālprokuratūrā ar pieteikumu atjaunot kriminālprocesu Nr. 15830201509 sakarā ar jaunatklātu apstākli – Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu.

Pieteikumā norādīti šādi lietas faktiskie apstākļi un sniegtas šādas ziņas par jaunatklātajiem apstākļiem.

Ar Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr. 2017-23-01 Kriminālprocesa likuma 573.panta otrā un trešā daļa, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Attiecībā uz konstitucionālās sūdzības iesniedzēju [pers. A] Kriminālprocesa likuma 573.panta otrā un trešā daļa, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no [pers. A] pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[9] Ar prokurora 2018.gada 20.augusta lēmumu nolemts uzsākt procesu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai. Veicot izmeklēšanu, prokurore konstatējusi, ka [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Minētais spriedums ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu atstāts negrozīts. Savukārt ar Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-462/2017 atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā. Minēto lēmumu Augstākās tiesas tiesnese saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.panta otro un trešo daļu pieņēmusi vienpersoniski, un tas uzrakstīts rezolūcijas veidā. Ar minēto lēmumu spēkā stājās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedums, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Prokurore arī konstatējusi, ka 2018.gada 14.jūnijā Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr. 2017-23-01 „Par Kriminālprocesa likuma 573.panta otrās un trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam”. Ar minēto spriedumu Satversmes tiesa atzina Kriminālprocesa likuma 573.panta otro un trešo daļu, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi par neatbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Savukārt attiecībā uz [pers. A] šī norma tika atzīta par spēkā neesošu no viņa pamattiesību aizskāruma brīža.

Ievērojot to, ka Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedums spēkā stājās ar Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija lēmuma pieņemšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.panta otro un trešo daļu, kas ar Satversmes tiesas spriedumu atzīta par neatbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, prokurore secināja, ka Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 4.punktu atzīstams par jaunatklātu apstākli, kas ir pamats kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanai.

[10] Prokurore 2018.gada 22.augustā pieņēmusi lēmumu nodot Augstākajai tiesai notiesātā [pers. A] pārstāvja pieteikumu par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem kopā ar krimināllietu Nr. 15830201509 un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus.

[11] Uz tiesas sēdi tika konvojēts notiesātais [pers. A], uz tiesas sēdi ieradās prokurore Ļ. Kovaļa, kā arī notiesātā pārstāvis [pers. B].

Par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots cietušajam – Valsts ieņēmumu dienestam. Cietušais uz tiesas sēdi neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

[12] Tiesas sēdē notiesātais [pers. A], kā arī viņa pārstāvis [pers. B] iesniegto pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā izklāstītajiem argumentiem.

Prokurore Ļ. Kovaļa tiesas sēdē lūdza izbeigt tiesvedību lietā. Savu lūgumu prokurore pamatoja ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Satversmes tiesas spriedums sakarā ar [pers. A] konstitucionālo sūdzību pieņemts 2018.gada 14.jūnijā. Savukārt pirms Satversmes tiesas sprieduma, proti, 2018.gada 28.februārī, izskatot lietu, sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā advokāta J. Daukula iesniegto pieteikumu un ievērojot Kriminālprocesa likuma 670.panta pirmajā daļā noteikto, kasācijas instances tiesa kasācijas kārtībā ir pārbaudījusi Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu, atstājot to negrozītu.

Tādējādi zudis pamats sakarā ar jaunatklāto apstākli, proti, Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-23-01, nosūtīt lietu kasācijas instances tiesai Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija vienpersoniskā lēmuma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[13] Iepazīstoties ar notiesātā [pers. A] pārstāvja [pers. B] pieteikumu, kā arī uzklausot prokurores Ļ. Kovaļas, notiesātā [pers. A] un viņa pārstāvja [pers. B] paskaidrojumus tiesas sēdē, Senāts atzīst, ka pieteikums noraidāms.

[14] Kriminālprocesa likuma 655.panta pirmā daļa noteic, ka, atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Jaunatklāto apstākļu uzskaitījums sniegts Kriminālprocesa likuma 655.panta otrajā daļā. Minētā panta otrās daļas 4.punktā noteikts, ka par jaunatklātu apstākli uzskatāms Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums.

[15] Tādējādi Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr. 2017-23-01 „Par Kriminālprocesa likuma 573.panta otrās un trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam” atzīstams par jaunatklātu apstākli Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 4.punkta izpratnē. Vienlaikus Senāts atzīst, ka ir izvērtējams, vai konkrētajā kriminālprocesā pastāv tiesisks pamats kriminālprocesa atjaunošanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ņemot vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus.

[15.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par izvairīšanos no nodokļu nomaksas nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[15.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] aizstāvja J. Daukula apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[15.3] Ar Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija lēmumu atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

[15.4] Notiesātais [pers. A] 2017.gada 28.augustā vērsās Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību. Satversmes tiesa 2017.gada 25.septembrī ierosināja lietu „Par Kriminālprocesa likuma 573.panta otrās un trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam”.

[15.5] Ar Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu apstrīdētā norma atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Savukārt attiecībā uz [pers. A] minētā norma atzīta par neatbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no [pers. A] pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[16] Satversmes tiesa spriedumā atzina – tas, ka jautājums par kasācijas tiesvedības ierosināšanu kasācijas instances tiesā kriminālprocesā tiek izlemts vienpersoniski, nenodrošina tiesības uz taisnīgu tiesu. Lai nodrošinātu objektivitātes principa ievērošanu kasācijas instances tiesā, kasācijas tiesvedības ierosināšanas stadijā kriminālprocesā ir jāievēro Satversmes 92.panta pirmajā teikumā ietvertais koleģialitātes princips (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 13.6.punkts*).

Atsaucoties uz tās judikatūrā paustajām atziņām, Satversmes tiesa norādīja, ka personas tiesības tikt uzklausītai tiek īstenotas vairākos veidos – tostarp arī kā tiesības sagaidīt, ka tiesas nolēmums, ievērojot pušu izteikto viedokli, tiks argumentēts, ka pamatojuma princips ir viens no būtiskākajiem procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem. Lietas izskatīšanas procedūra ir taisnīga, ja ir ievērota prasība nodrošināt personai tiesības tikt uzklausītai. Tādējādi motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti (*Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-03-01 secinājumu daļas 6.1.punkts, 2016.gada 9.decembra sprieduma lietā Nr. 2016-08-01 14.2.punkts, 2007.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-28-01 12.punkts*).

Atbilstoši Satversmes tiesas spriedumā noteiktajam attiecībā uz [pers. A] apstrīdētā norma nav spēkā no 2017.gada 22.jūnija, tas ir, no Augstākās tiesas tiesneses vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas. Ar minēto lēmumu spēkā stājās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedums, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Tādējādi līdz ar Satversmes tiesas sprieduma pieņemšanu notiesātajam [pers. A] radās tiesisks pamats vērsties ar pieteikumu procesa uzsākšanai jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai.

[17] Tiesības vērsties ar pieteikumu procesa uzsākšanai jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai notiesātais [pers. A] izmantojis, 2018.gada 19.jūlijā iesniedzot Ģenerālprokuratūrā pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu. Pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 14.jūnijā Satversmes tiesa taisījusi spriedumu lietā Nr. 2017-23-01, ar kuru Kriminālprocesa likuma 573. panta otrā daļa un trešā daļa, ciktāl tā neparedz, ka lēmumā par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību norādāmi tā motīvi, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam. Savukārt attiecībā uz [pers. A] šī norma atzīta par spēkā neesošu no [pers. A] pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, tas ir, no Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija vienpersoniska lēmuma par atteikšanos pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

[18] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta pirmo daļu atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Šā panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums, ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem. Augstākā tiesa, izskatot lietu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, pieņem vienu no Kriminālprocesa likuma 660.panta piektajā daļā norādītajiem lēmumiem. Proti, atceļ tiesas nolēmumu pilnībā vai tā daļā, atceltajā daļā atjauno kriminālprocesu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lietu nosūta prokuratūrai (1.punkts); atceļ tiesas nolēmumu pilnībā vai tā daļā, atceltajā daļā atjauno kriminālprocesu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lietu nosūta jaunai izskatīšanai attiecīgās instances tiesai (2.punkts); noraida pieteikumu (3.punkts); izbeidz tiesvedību (4.punkts).

Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedums spēkā stājās 2017.gada 22.jūnijā, proti, ar kasācijas instances tiesas tiesneses vienpersoniski pieņemto lēmumu atteikt pārbaudīt apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā, kas tika uzrakstīts rezolūcijas veidā, kasācijas instances tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 660.panta piektās daļas 2.punktā noteiktajam parastajos apstākļos būtu jāatceļ Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija vienpersoniskais lēmums. Atceltajā apjomā būtu jāatjauno kriminālprocess sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lieta būtu jānosūta kasācijas instances tiesai, lai atbilstoši Satversmes tiesas spriedumā noteiktajam tiktu koleģiāli izlemts jautājums par kasācijas tiesvedības ierosināšanu vai atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] aizstāvja iesniegto kasācijas sūdzību, pieņemot motivētu lēmumu.

[19] Vienlaikus Senāts šajā lietā konstatē tādus lietas faktiskos apstākļus, kas pamato citādu pieeju jautājuma risināšanai par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[19.1] Augstākajā tiesā 2018.gada 10.janvārī notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegts advokāta J. Daukula pieteikums par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu.

Pieteikums iesniegts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 662.pantu, kas noteic, ka spēkā stājušos tiesas nolēmumu var izskatīt no jauna, ja tas nav skatīts kasācijas kārtībā, pēc šā likuma 663.pantā minēto personu pieteikuma vai protesta.

Pieteikumu advokāts pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem. Iztiesājot lietu, pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.pantā minētais pārkāpums – Krimināllikuma Vispārīgās daļas nepareiza piemērošana, nav ievērots Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā, 124.panta pirmajā un piektajā daļā un 512.panta pirmajā daļā noteiktais, tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Proti, pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav pārbaudījušas nodokļu aprēķina pārskatu, nepareizi piemērotas vai vispār nav piemērotas vairākas nodokļu likuma normas. Minētā rezultātā nepareizi izlemts jautājums par noziedzīgā nodarījuma sastāva esību [pers. A] darbībās.

Netika ievērotas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 14.pantā, un netika piemēroti Krimināllikuma 49.1 pantā paredzētie nosacījumi.

Piespriežot [pers. A] brīvības atņemšanas sodu, nav ievēroti Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā paredzētie soda noteikšanas principi.

[19.2] Ar Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmumu pieteikumā apstrīdētais Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmums atstāts negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegtais advokāta J. Daukula pieteikums noraidīts.

[19.3] Līdz ar to Senāts konstatē, ka pirms Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma, kurš atbilstoši Kriminālprocesa likuma 665.panta otrās daļas 4.punktam atzīstams par jaunatklātu apstākli, un kurš parastos apstākļos būtu pamats Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija vienpersoniskā lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai Augstākai tiesai jautājuma izlemšanai par kasācijas tiesvedības ierosināšanu vai neierosināšanu, kasācijas instances tiesa sakarā ar notiesātā [pers. A] interesēs advokāta J. Daukula iesniegto pieteikumu koleģiāli un ievērojot Kriminālprocesa likuma 670.panta pirmajā daļā noteikto, ka pieteikumus un protestus par spriedumiem un lēmumiem, kas stājušies spēkā, no jauna izskata Augstākā tiesa šā likuma 582.-586.pantā noteiktajā kārtībā, ir pārbaudījusi Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu tādā kārtībā, kas ir paredzēta kasācijas sūdzības izskatīšanai.

Ar Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmumu atzīts, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu vai kriminālprocesa pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta izpratnē. Kasācijas instances tiesa atzina, ka [pers. A] likumīgi un pamatoti atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Izvērtējot apelācijas instances tiesas nolēmumā izteikto atzinumu, kas balstīts uz kriminālprocesa gaitas un tā ilguma izvērtējumu, kasācijas instances tiesa noraidījusi kā nepamatotu advokāta pieteikumā pausto apgalvojumu par kriminālprocesa novilcināšanu.

[20] Personas pamattiesību aizsardzība ir viens no demokrātiskas tiesiskas valsts nozīmīgākajiem pienākumiem. Valstij jānodrošina efektīva aizsardzība ikvienai personai, kuras tiesības vai likumiskās intereses ir aizskartas. Tāpēc personas tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana ir līdzeklis šā mērķa sasniegšanai, jo tieši no šo tiesību pienācīgas nodrošināšanas ir atkarīga arī citu personu pamattiesību aizsardzība (*Satversmes tiesas 2012.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2011-16-01 9.punkts).*

Demokrātiskā tiesiskā valstī likumdevēja izraudzītajiem vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem jābūt efektīviem un paredzamiem, tostarp ievērojot arī *res judicata* principu, kas nosaka nolēmuma galīgo raksturu.

Satversmes tiesa norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā paredzētā spēkā stājušos nolēmumu izskatīšana no jauna nav attiecināma uz vispārējo kārtību, kādā pārsūdzami nolēmumi kriminālprocesā (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 13.1.punkts*). Senāts piekrīt minētajai atziņai, jo Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā norādītā procedūra uzskatāma par izņēmumu no vispārējās kriminālprocesa kārtības, ņemot vērā, ka tā nav tieši pieejama. Proti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 663.panta otrajā daļā noteiktajam pieteikumu par tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna notiesātās [..] personas uzdevumā var iesniegt advokāts vai pēc notiesātās personas lūguma var iesniegt ģenerālprokurors vai Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors.

Minētā iemesla dēļ arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2016.gada 7.janvāra spriedumā „Dāvidsons un Savins pret Latviju” (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 7.janvāra sprieduma lietā „Dāvidsons un Savins pret Latviju”, iesnieguma Nr. 17574/07 un 25235/07, 36.punkts*), uz kuru atsaukusies arī Satversmes tiesa (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr. 2017-23-01, 13.1.punkts*), atzinusi, ka Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ir noteikta īpaša nolēmumu pārskatīšanas kārtība un personai nav pienākuma to izmantot savu aizskarto pamattiesību aizsardzībai pirms vēršanās Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

[21] Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā paredzētajā kārtībā no jauna izskata spēkā stājušos tiesas nolēmumu, ja tas nav skatīts kasācijas kārtībā, tostarp arī tad, ja ir atteikta nolēmuma tiesiskuma pārbaude kasācijas kārtībā. Šāda situācija konstatēta arī izskatāmajā lietā. Proti, pēc Augstākās tiesas tiesneses 2017.gada 22.jūnija lēmuma par atteikšanos pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā, par minēto apgabaltiesas lēmumu notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegts advokāta pieteikums.

Turklāt minēto kārtību spēkā stājušos tiesas nolēmumu jaunai izskatīšanai likumdevējs nav atcēlis arī pēc izdarītajiem grozījumiem Kriminālprocesa likumā, proti, pēc Kriminālprocesa likuma papildināšanas ar 573.1 pantu.

Aplūkojot Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ietvertās tiesību normas sistēmiski, jāsecina, ka šajā nodaļā noteiktā kārtība aptver atsevišķus, likumdevēja norādītos gadījumus (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 13.1.punkts*). Visupirms minētais attiecināms uz Kriminālprocesa likuma 665.panta 2.punktā noteikto, proti, ka pieteikumu vai protestu par spēkā stājušos tiesas nolēmumu var iesniegt, ja dienesta izmeklēšanā konstatēts, ka nolēmumu kāds no tiesnešiem nav parakstījis tāpēc, ka likumā noteiktajā kārtībā nav piedalījies nolēmuma pieņemšanā. Vienlaikus šā panta 1.punktā noteikts, ka pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja nolēmumu pieņēmis nelikumīgs tiesas sastāvs. Minēto pārkāpumu likumdevējs atzinis par pamatu arī kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšanai. Turklāt 665.panta 3.punktā minētais, ka pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja šā likuma 574. un 575.pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās, Krimināllikuma 572.pantā minēti arī kā pamats kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšanai. Tādējādi gan kasācijas kārtībā, gan Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā lieta tiek izskatīta, ja kriminālprocesā pieļauts Krimināllikuma pārkāpums vai Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums. Turklāt kā vienā, tā otrā gadījumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. un 666.pantā noteiktajam pieļautais pārkāpums ir jāpamato.

Kriminālprocesa likuma 671.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot pieteikumu vai protestu, pārbauda spriedumu vai lēmumu apstrīdētajā daļā. Vienlaikus šā panta otrajā daļā tiesai noteiktas tiesības pārbaudīt spriedumu un lēmumu arī pilnā apjomā un attiecībā uz visiem notiesātajiem, ja ir pamats nolēmuma atcelšanai par tādiem likuma pārkāpumiem, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdzīgi, arī izskatot lietu kasācijas kārtībā, tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepamatotu advokāta J. Daukula tiesas sēdē pausto viedokli, ka, neraugoties uz to, ka kasācijas instances tiesa izskatījusi Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto pieteikumu, konkrētajā lietā to nevar atzīt par līdzvērtīgu sūdzības izskatīšanai kasācijas kārtībā tā iemesla dēļ, ka pieteikumā viņš minējis tikai atsevišķus argumentus, kas pamato pieteikumā izteikto lūgumu.

Senāts konstatē, ka analogi kā pieteikumā, arī kasācijas sūdzībā advokāts J. Daukuls apstrīdējis nodokļu aprēķina pārskata pareizību, norādījis uz vairāku nodokļu likumu normu nepareizu piemērošanu vai šo normu nepiemērošanu, atsaucies uz judikatūru, kuras atziņas, pēc advokāta domām, tiesai bija jāizmanto, kā arī vērtējis Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva elementus. Advokāts arī norādījis uz Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka konkrētu argumentu izvirzīšana vai neizvirzīšana pieteikumā ir advokāta un klienta vienošanās priekšmets. Savukārt pieteikumā iekļauto vai neiekļauto argumentu izvērtēšana, kā arī to salīdzināšana ar kasācijas sūdzībā iekļautajiem argumentiem, nav izskatīšanas priekšmets procesā par jaunatklātiem apstākļiem. Vienlaikus, kā tas norādīts iepriekš šajā lēmumā, izskatot pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 671.panta otrajā daļā noteiktajam tiesa pārbauda spriedumu un lēmumu arī pilnā apjomā un attiecībā uz visiem notiesātajiem, ja ir pamats nolēmuma atcelšanai par šā likuma 574. un 575.pantā minētajiem pārkāpumiem, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

No Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmuma konstatējams, ka kasācijas instances tiesa izvērtējusi pieteikumā minētos argumentus, atzīstot, ka Rīgas apgabaltiesa, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar aizstāvja J. Daukula apelācijas sūdzību, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. un 575.panta pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

Turklāt pieteikumā, kas iesniegts Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, advokāts J. Daukuls izteicis lūgumu izskatīt no jauna gan Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.jūnija spriedumu, gan Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, nenorādot, kurai tiesai. Šādu prasību iekļaušana pieteikumā Kriminālprocesa likumā nav paredzēta.

[22] Līdz ar to Senāts atzīst, ka jaunatklāts apstāklis – Satversmes tiesas 2017.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr. 2017-23-01 – izskatāmajā lietā nav atzīstams par pamatu tam, lai kasācijas instances tiesa lemtu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lietas nosūtīšanu kasācijas instances tiesai jautājuma izlemšanai par kasācijas tiesvedības ierosināšanu vai atteikumu ierosināt kasācijas tiesvedību, ņemot vērā, ka lietā jau ir spēkā stājies Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmums, ar kuru notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā izskatīts advokāta J. Daukula pieteikums par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.aprīļa lēmumu. Šis lēmums ir pieņemts koleģiāli, tas ir motivēts un lēmumā ir izvērtēti tie paši argumenti, kas ir iekļauti kasācijas sūdzībā. Līdz ar to Satversmes tiesas spriedumā minētie pamattiesību pārkāpumi tika novērsti ar Augstākās tiesas 2018.gada 28.februāra lēmumu jau pirms Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas. Šādos apstākļos kriminālprocesa atjaunošana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lai novērstu Satversmes tiesas spriedumā minēto pamattiesību pārkāpumus, nav nepieciešama. Minētā iemesla dēļ notiesātā [pers. A] pārstāvja [pers. B] pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 660. pantu, tiesa

**nolēma:**

noraidīt notiesātā [pers. A] pārstāvja [pers. B] pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 15830201509 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.