**Lietas apstākļu vērtēšana, kad kasācijas instances tiesa atcēlusi zemākās instances tiesas spriedumu**

Ja kasācijas instances tiesa atcēlusi spriedumu uz tā pamata, ka nav pienācīgi izvērtēti lietas apstākļi, tad tas nenozīmē, ka, skatot lietu atkārtoti, jāvērtē tikai tie apstākļi, kuri netika izvērtēti atceltajā spriedumā un ka nākamajam spriedumam ir jābūt ar pretēju iznākumu. Apstākļi joprojām jāvērtē visi un loģiskā kopsakarā, un tikai no tā var izrietēt secinājumi par vienas vai otras puses pozīcijas pamatotību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aigars Strupišs

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par aizdevuma piedziņu un [pers. A] pretprasībā pret [pers. B] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] (pirms uzvārda maiņas [..]) cēlusi prasību tiesā pret [pers. A] par parāda piedziņu, kurā lūgusi piedzīt no atbildētāja tam izsniegto aizdevumu 45 827 Ls un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2007.gada aprīlī noslēgta mutiska vienošanās par aizdevuma 45 827 Ls izsniegšanu.

Prasītāja ir izpildījusi savas saistības un izsniegusi atbildētājam aizdevumu 45 827 Ls pa daļām, laikā no 2007.gada [..] aprīļa līdz 2008.gada [..] aprīlim veicot sešus pārskaitījumus uz atbildētāja bankas kontu, norādot maksājuma mērķi ,,saskaņā ar aizdevumu”.

[1.2] Aizdevuma atmaksas termiņš nebija noteikts, tāpēc prasītājas pilnvarotā pārstāve 2009.gada [..] maijā ar zvērinātas notāres starpniecību nosūtījusi atbildētājam aizdevuma atmaksas pieprasījumu, kurā lūgusi atmaksāt aizdevumu līdz 2009.gada 5.jūnijam.

Pieprasījumā norādītajā termiņā atbildētājs aizdevumu nav atmaksājis, tā vietā nosūtījis prasītājai 2009.gada [..] jūnija paziņojumu, kurā sagrozījis starp pusēm pastāvošās civiltiesiskās attiecības un atteicies atmaksāt aizdevumu.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1473., 1474., 1587., 1829., 1934., 1943. un 1945.pantu.

[2] Atbildētājs cēlis pretprasību pret prasītāju par parāda piedziņu, kurā lūdzis no prasītājas piedzīt parādu 6820,33 Ls un tiesāšanās izdevumus.

[2.1] Pušu starpā pastāvējušas citas tiesiskās attiecības, un šī pretprasība ir vērsta uz reāli pastāvošo saistību izpildi.

Starp prasītāju un [pers. C] 2007.gada [..] aprīlī noslēgts būvniecības līgums, ar kuru [pers. C] apņēmies prasītājai piederošajā īpašumā [adrese], uzbūvēt saimniecības ēku ar pirti un auto nojumi.

Neskatoties uz to, ka līgumu prasītāja slēgusi ar [pers. C] kā fizisko personu, pusēm jau sākotnēji bija saprotams, ka būvdarbus veiks [pers. C] piederošais būvniecības uzņēmums SIA [firma], kurā [pers. C] ir vienīgais valdes loceklis. Minēto apliecina izziņa no Uzņēmumu reģistra, Latvijas Būvinženieru savienības izdotais būvprakses sertifikāts, kā arī 2007.gada [..] aprīļa līgums, ar kuru [pers. C] un SIA [firma] vienojušies, ka būvniecības darbus līguma ietvaros veiks SIA [firma].

[2.2] Ievērojot, ka prasītājai uzreiz nebija visu nepieciešamo naudas līdzekļu, bet SIA [firma] un [pers. C] nebija pietiekamu brīvo līdzekļu, lai uzsāktu un sekmīgi pabeigtu objekta būvniecību bez pasūtītāja iemaksām materiālu iegādei, bija nepieciešams rast risinājumu būvniecības darbu finansēšanai.

Tādēļ, pirms būvniecības līguma noslēgšanas, 2007.gada aprīlī starp prasītāju, atbildētāju un [pers. C] noslēgta trīspusēja vienošanās. Ievērojot, ka pušu starpā jau ilgstoši pastāvējušas draudzīgas attiecības, tiesiskais darījums nav noformēts rakstveidā. Vienošanās paredzēja kārtību, kādā tiek izdarīta samaksa par būvniecības līguma ietvaros izbūvēto saimniecības ēku. Puses vienojušās, ka atbildētājs veiks maksājumus par objekta izbūves darbiem, atbilstoši nepieciešamībai un faktiski veiktajiem darbiem, pārskaitot naudas līdzekļus no personīgā konta uz SIA [firma] kontu, kā arī izdarot citus maksājumus pēc būvnieka [pers. C] norādījumiem. Puses vienojušās, ka prasītāja viņas labā izdarītos maksājumus atlīdzinās atbildētājam nenoteiktā laikā, atbilstoši savām iespējām, pārskaitot naudu no sava konta uz atbildētāja kontu. Tas nozīmē, ka faktiski starp pusēm pastāvējušas aizdevuma līgumam radniecīgas tiesiskās attiecības, kurās atbildētājs uzskatāms par aizdevēju, bet prasītāja par aizdevuma ņēmēju.

[2.3] Saskaņā ar būvniecības līguma 4.2.punktu būvuzņēmējs apņēmies izbūvēt saimniecības ēkas pamatus, sienas, jumtu, reģipša sienas un griestus, grīdas un dūmeņus kopsummā par 40 039 Ls. Būvniecības līguma 2.3.punktā noteikts, ka darba precīzs apraksts, izpildes grafiks, cena un apmaksas kārtība ir paredzēta līguma 2.pielikumā.

Prasītāja, atsaucoties uz pušu starpā pastāvošajām draudzīgajām attiecībām un uzskatot dokumentu parakstīšanu par lieku formalitāti, būvniecības līguma 2.pielikumu nav parakstījusi. Tāpēc minēto pielikumu nevar uzskatīt par darījuma sastāvdaļu, bet vienlaicīgi tas ir ņemams vērā, interpretējot atsevišķus pušu starpā pastāvošo tiesisko attiecību aspektus. Pielikuma 1.2.punktā noteikts, ka papildu darbi (līguma 4.2.punktā neuzskaitītie darbi) tiek veikti par papildu samaksu pēc pasūtītāja pieprasījuma. Turklāt noteikums, ka neparedzētie darbi tiek veikti par papildu samaksu, ir pilnīgi loģisks un ir piemērojams arī neatzīstot līguma 2.pielikuma spēku pat interpretācijas nozīmē.

Bez būvniecības līguma 4.2.punktā uzskaitītajiem darbiem pēc pušu vienošanās veiktas vairākas papildu darbības. Par minēto darbu veikšanu puses bija atsevišķi vienojušās, ko apliecina fakts, ka darbi reāli ir veikti un pasūtītāja tos pieņēmusi. Par šiem darbiem sagatavotas papildtāmes Nr.1 – Nr.7 par kopējo summu 12 605,71 Ls. Kopējā maksājamā summa ir 52 647,33 Ls. Izpildot mutisko vienošanos par būvdarbu apmaksu un ievērojot būvniecības līguma 4.2.punktā noteikto darbu izcenojumu, kā arī būvniecības līgumā neparedzētos darbus, par kuriem sastādītas papildtāmes Nr.1 – Nr.7, atbildētājs laikā no 2007.gada [..] maija līdz 2008.gada [..] augustam uz SIA [firma] norēķinu kontu pārskaitījis kopsummā 38 300 Ls, ko apliecināja pieteikumam pievienotie maksājuma uzdevumi. Savukārt 2007.gada [..] oktobrī pēc [pers. C] norādījumiem 14 000 Ls pārskaitīti uz SIA [firma B] bet skaidrā naudā [pers. C] samaksāti 347,33 Ls. Tādējādi, finansējot prasītājai veiktos būvdarbus, atbildētājs kopsummā samaksāja 52 647,33 Ls.

[2.4] Būves kopējo izmaksu kāpumu prasītāja ir atzinusi, jo ir veikti darbi, kas pārsniedz būvniecības līguma pamattāmē noteiktos. Prasītāja uz atbildētāja kontu ir pārskaitījusi 45 827 Ls, kas ir lielāka summa par pamattāmē noteiktajiem 40 039 Ls, daļēji sedzot izdevumus arī pēc papildu tāmēm Nr.1 – Nr.7.

[2.5] Daļēji izpildot savas saistības, prasītāja laikā no 2007.gada [..] aprīļa līdz 2008.gada [..] aprīlim uz atbildētāja bankas kontu pārskaitījusi 45 827 Ls. Ievērojot, ka faktiski prasītāja bija aizdevuma ņēmēja, maksājuma uzdevumos kā maksājuma mērķis tika norādīts teksts „saskaņā ar aizdevumu”.

Apstākli, ka atbildētāja izdarītos maksājumus uz SIA [firma] norēķinu kontu [pers. C] uzskatījis par maksājumiem prasītājas interesēs, apliecina [pers. C] 2009.gada [..] decembra paziņojums. Minētā paziņojuma nosūtīšanu prasītājai un tā saņemšanu apliecina 2009.gada [..] decembra prasītājas nosūtītais notariālais paziņojums, kurā viņa sniegusi atbildi.

[2.6] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1473., 1587., 1934. un 1943.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 11.jūlija spriedumu prasība apmierināta, bet pretprasība noraidīta. Tiesa piedzinusi no atbildētāja prasītājas labā parādu 45 827 Ls, tiesas izdevumus 977,41 Ls, kopā 46 804,41 Ls, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,56 Ls.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2012.gada 4.aprīļa spriedumu gan prasību, gan pretprasību noraidījusi.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 21.jūnija papildspriedumu daļēji apmierināts atbildētāja pieteikums par papildsprieduma taisīšanu. Tiesa no prasītājas atbildētāja labā piedzinusi 748,27 Ls, kas samaksāta kā valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu par pirmās instances spriedumu daļā, ar kuru prasība bija apmierināta.

[5] Izskatījis lietu sakarā ar prasītājas un atbildētāja kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 4.aprīļa spriedumu un 2012.gada 21.jūnija papildspriedumu, Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2014.gada 1.decembra spriedumu apelācijas instances tiesas spriedumu un papildspriedumu daļā par valsts nodevas 748,27 Ls piedziņu no prasītājas atcēlis un lietu nodevis jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Civillietu departaments norādījis, ka, izskatot lietu no jauna, tiesai jānoskaidro lietas apstākļi, pārbaudot pierādījumus un tos novērtējot Civilprocesa likuma 97.panta kārtībā. Sprieduma motīvu daļā jābūt skaidrai un saprotamai argumentācijai, kāpēc tiek apmierināta prasība vai pretprasība, vai kāpēc kāda no tām, vai abas tiek noraidītas.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 12.oktobra spriedumu prasība apmierināta, bet pretprasība noraidīta. Tiesa piedzinusi no atbildētāja prasītājas labā parādu 65 205,95 EUR un tiesas izdevumus 1395 EUR, kopā 66 600,95 EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 15,53 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Prasība un pretprasība celta par aizdevuma piedziņu, turklāt abi prasījumi pamatoti ar mutisku vienošanos pušu starpā, balstoties uz dažādiem faktiskajiem apstākļiem.

[6.2] Prasītāja veikusi naudas pārskaitījumus uz [pers. A] norēķinu kontu AS [firma] 2007.gada [..] aprīlī – 20 497 Ls, 2007.gada [..] augustā – 4330 Ls, 2007.gada [..] oktobrī – 10 000 Ls, 2007.gada [..] decembrī – 5000 Ls, 2008.gada [..] martā – 2500 Ls, 2008.gada [..] aprīlī – 3500 Ls, kur visos maksājuma uzdevumos norādīts identisks maksājuma mērķis –,,saskaņā ar aizdevumu”.

Atbildētājs prasītājas veiktos maksājumus pieņēmis bez jebkādām pretenzijām par pārskaitītajām summām un maksājumu uzdevumos norādīto maksājuma mērķi.

Prasītāja uzskata, ka, ņemot vērā pušu labās attiecības, ar maksājuma uzdevumiem piešķīrusi atbildētājam aizdevumu komercdarbības vajadzībām, nenosakot aizdevuma atdošanas termiņu. Savukārt atbildētājs apgalvo, ka saskaņā ar abu pušu un liecinieka [pers. C] mutisku vienošanos prasītāja ar šiem naudas pārskaitījumiem ir daļēji atdevusi aizdevumu 52 647,33 Ls saimniecības ēkas celtniecībai, ko viņai bija piešķīris atbildētājs.

[6.3] No [pers. B] un [pers. C] 2007.gada [..] aprīlī parakstītā būvniecības līguma 2.4.punkta redzams, ka būvdarbus uzņēmies veikt pats būvuzņēmējs ar saviem darba rīkiem, ierīcēm, dokumentiem un materiāliem, kuru vērtība ir ierēķināta darba cenā. Būvniecības līguma 4.2.punktā būvuzņēmējs apņēmies veikt darbus, kuru kopējās izmaksas saskaņā ar koptāmi ir 40 039 Ls.

Pretprasībā atbildētājs norādījis, ka ar prasītājas mutisku piekrišanu būvdarbi veikti lielākā apmērā, nekā to paredzēja 2007.gada [..] aprīļa būvniecības līgums un to faktiskās izmaksas ir 52 647,33 Ls. Šāds atbildētāja arguments, tiesas ieskatā, ir pretrunā ar būvniecības līguma 7.3.punktu, saskaņā ar kuru līguma papildinājumi un grozījumi stājas spēkā pēc līgumslēdzēju pušu rakstiska apstiprinājuma.

Saskaņā ar būvniecības līgumu būvuzņēmējs [pers. C] apņēmies veikt darbu līdz 2007.gada 31.augustam (līguma 4.1.punkts). Savukārt prasītāja apņēmusies atbilstoši līguma 3.2.punktam pēc darba pabeigšanas pieņemt paveikto darbu un līguma 2.3.punktā noteiktajā kārtībā un apmēros samaksāt par veikto darbu.

Būvniecības līguma 2.3.punktā noteikts, ka darba precīzs apraksts, tā izpildes grafiks, cena un tās maksāšanas kārtība noteikta līguma 2.pielikumā. Taču, kā redzams no būvniecības līguma 2.pielikuma, prasītāja ne koptāmi, ne arī kādu citu no līgumam pievienotajām tāmēm nav parakstījusi. Lietā nav arī pierādījumu tam, ka būvuzņēmējs ir veicis vēl citus būvdarbus un par lielākām summām kā norādīts būvniecības līguma 4.2.punktā un ka prasītāja ir akceptējusi būvdarbu apjoma palielināšanu. Tātad secināms, ka prasītāja ar liecinieku [pers. C] nav vienojusies par būvdarbu samaksas kārtību un maksājumu apmēriem.

No lietas dalībnieku paskaidrojumiem izriet, ka saimniecības ēka ar pirti un auto nojumi prasītājas īpašumā ir uzcelta, taču pieņemšanas-nodošanas aktu būvniecības līguma puses nav parakstījušas sakarā ar radušos strīdu par būvdarbu kvalitāti.

Izvērtējot būvniecības līgumu, atzīstams, ka prasītājas un liecinieka [pers. C] saistības apspriežamas pēc Civillikuma normām, kuras regulē no uzņēmuma līguma izrietošas tiesiskās attiecības. Šāds strīds izskatāms citā tiesvedībā, un nav saistāms ar prasītājas un atbildētāja strīdu, kas izriet no aizdevuma līguma tiesiskajām attiecībām.

[6.4] Atbildētājs savus iebildumus pret prasību pamatojis ar mutisku vienošanos starp pusēm un liecinieku [pers. C]. Saskaņā ar šo vienošanos atbildētājs prasītājas vietā samaksājis par būvdarbiem, jo viņas rīcībā nav bijusi pietiekami liela naudas summa, lai norēķinātos ar būvuzņēmēju.

Šāds atbildētāja apgalvojums ir pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem, proti, saskaņā ar paša atbildētāja pārstāvja tiesai iesniegto pārskatu par [pers. B] līdzekļiem kredītiestādēs viņas bankas kontos pēc stāvokļa uz 2007.gada [..] aprīli bija 103 369,84 Ls, kas bija pietiekami gan lai norēķinātos par būvdarbiem, gan piešķirtu aizdevumu.

No atbildētāja iesniegtajiem maksājumu uzdevumiem redzams, ka viņš 2007.gada [..] maijā, [..] novembrī, un 2008.gada [..] aprīlī, [..] jūlijā un [..] augustā veicis iemaksas SIA [firma] norēķinu kontā, norādot maksājuma mērķi – aizdevums [pers. C] vārdā. Savukārt 2007.gada [..]oktobrī atbildētājs [pers. C] vārdā veicis 14 000 Ls iemaksu SIA [firma B] statūtu kapitālā.

No [pers. C] kā pasūtītāja un viņa paša kā SIA [firma] valdes locekļa 2007.gada [..] aprīlī noslēgtā līguma redzams, ka saimniecības ēkas ar pirti un auto nojumes būvniecību [pers. B] īpašumā pēc [pers. C] pasūtījuma bija jāveic SIA [firma] par saviem materiāltehniskajiem līdzekļiem.

Atbilstoši Būvniecības līguma 8.4.punktam nepieciešamības gadījumā būvuzņēmējs bija tiesīgs slēgt līgumu ar trešajām personām atsevišķu darbu veikšanai ar pasūtītāja piekrišanu. Salīdzinot būvniecības līgumu ar līgumu, kas noslēgts starp [pers. C] un SIA [firma], redzams, ka [pers. C] faktiski pilnvarojis SIA [firma] veikt prasītājas īpašumā būvdarbus pilnā apjomā, turklāt saskaņā ar līguma 3.1.punktu norēķins par SIA [firma] veiktajiem būvdarbiem bija jāveic [pers. C]. Taču [pers. B] nav [pers. C] un SIA [firma] 2007.gada [..] aprīlī noslēgtā līguma puse, no kā izriet, ka viņa nav devusi piekrišanu tam, ka būvdarbus veic SIA [firma].

Salīdzinot [pers. A] pārskaitījumus SIA [firma] un SIA [firma  B] ar prasītājas veiktajiem pārskaitījumiem atbildētāja bankas kontā, redzams, ka tie ne laika, ne apmēru, ne mērķa ziņā nesakrīt ar prasītājas maksājumiem.

Līdz ar to nav tiesiska pamata uzskatīt, ka ar atbildētāja veiktajiem maksājumiem ir apmaksāti prasītājas saimniecības ēkas būvdarbi. Turklāt lietā nav pierādījumu tam, ka prasītāja būtu pilnvarojusi atbildētāju viņas vārdā veikt maksājumus [pers. C] vai kādai trešajai personai. Savukārt atbildētājs nav starp [pers. C] un prasītāju 2007.gada [..] aprīlī noslēgtā būvniecības līguma dalībnieks. Tātad nav iegūti pierādījumi atbildētāja apgalvojumam, ka viņa veiktie maksājumi izdarīti [pers. B] vietā par viņas īpašumā veiktajiem būvdarbiem, nevis citas personas vārdā citu tiesisko attiecību ietvaros.

Arī liecinieka [pers. C] liecības nepierāda faktu, ka uz mutiskas vienošanās pamata atbildētājs aizdevis naudu prasītājai, viņas vietā apmaksājot saimniecības ēkas būvdarbus. Šīs liecības ir pretrunā ar [pers. C] 2009.gada [..] decembrī [pers. B] nosūtīto paziņojumu, kurā viņš pieprasa samaksāt būvniecības līguma cenu 52 647,33 Ls.

[Pers. C] šajā lietā ir liecinieka procesuālajā statusā, un nav nekādu pierādījumu tam, ka viņš bija pilnvarojis atbildētāju pārstāvēt liecinieku no būvniecības līguma izrietošajās tiesiskajās attiecībās.

Atbildētāja apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka viņa materiālais stāvoklis, proti, viņa daudzie ar saistībām neapgrūtinātie nekustamie īpašumi, ienākumi no komercdarbības un naudas līdzekļi bankā, izslēdz prasītājas aizdevuma nepieciešamību, pats par sevi nav pietiekams, lai secinātu, ka ar prasītājas veiktajiem maksājumiem daļēji ir samaksāts viņas pašas parāds atbildētājam par būvdarbiem, kas atbildētāja ieskatā atzīstamas par aizdevuma līgumam radniecīgām tiesiskām attiecībām, kurās atbildētājs atzīstams par aizdevēju, bet prasītāja par aizdevuma ņēmēju. Arī arguments, ka prasītājas pārstāve nav varējusi pamatot, kādam mērķim prasītājas aizdevums piešķirts, un kāpēc sadalīts tieši tādās daļās, nepierāda, ka prasītājas maksājumi nav atzīstami par aizdevumu, bet bijuši paredzēti citam mērķim.

[6.5] Tiesas sēdē prasītājas pārstāve paskaidrojusi, ka prasītāja pēc atbildētāja lūguma aizdevusi viņam naudu apgrozāmajiem līdzekļiem. Atbildētājs šo argumentu nav atspēkojis. Arī no pirmās instances tiesas sēdē noklausītā liecinieka [pers. G] paskaidrojumiem tiesa nevar izdarīt secinājumu, ka atbildētājs pretprasībā norādīto naudas summu aizdevis prasītājai, jo minētais liecinieks liecinājis par to, ka saimniecības ēku cēlis [pers. C] ar saviem padotajiem un prasītāja lieto uzbūvēto ēku. Savukārt [pers. I] liecinājis, ka atbildētājs viņam piedāvājis kreditēt liecinieka privātmājas būvniecību, kas arī neapstiprina pretprasībā minētos apstākļus.

Atbildētāja un liecinieka [pers. C] paskaidrojumi, ka konkrētie darījumi un manipulācijas ar naudas līdzekļiem veikti nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas, Civillikuma 1415.panta izpratnē nevar būt par pierādījumu tam, ka no aizdevuma līguma izrietošas tiesiskās attiecības uz mutiskas vienošanās pamata ir nodibinātas starp atbildētāju kā aizdevēju un prasītāju kā aizņēmēju. Šāda rīcība nav atzīstama par tiesisku un nevar pretendēt uz tiesas aizsardzību neatkarīgi no tā, ka nodokļu samaksas kontrole piekrīt kompetentām valsts iestādēm.

Valsts policijas Rīgas reģionālās pārvaldes [..] iecirknis 2011.gada [..] jūnijā paziņojis, ka par iespējamām prasītājas krāpnieciskām darbībām ir uzsākts kriminālprocess, kas 2011.gada [..] augustā ir izbeigts. Tādējādi kriminālprocesa ierosināšanas faktam šajā gadījumā nav nozīmes.

[6.6] Prasītāja ir pierādījusi tos faktiskos apstākļus, uz kuriem balstījusi prasījumu, proti, ka 2007.gada aprīlī atbildētājam aizdeva 45 827 Ls atbilstoši Civillikuma 1474.panta noteikumiem, noslēdzot aizdevuma līgumu mutiskā formā. Savukārt atbildētājs nav pierādījis faktu, ka 2007.gada aprīlī starp prasītāju, atbildētāju un [pers. C] tika nodibinātas aizdevuma līgumam radniecīgas tiesiskās attiecības, kurās atbildētājs uzskatāms par aizdevēju, bet prasītāja par aizdevuma ņēmēju.

[7] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniedzis atbildētājs, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, un lieta izskatīta pārkāpjot vienlīdzības un sacīkstes principu. Vērtējot apstākļus par prasītājas pārskaitījumu tiesisko pamatu, nepamatoti prezumēts, ka prasītājas veiktie pārskaitījumi bija aizdevums, jo tam nav pierādījumu.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka nav atspēkoti prasītājas paskaidrojumi par to, ka aizdevums izsniegts apgrozāmiem līdzekļiem. Ja prasītāja ir aizdevusi 66 000 EUR, tad viņai bija jābūt zināmam aizdevuma mērķim. Šādos apstākļos tiesas secinājumi par aizdevuma saistības esamību nav pamatoti ar pierādījumiem. Nav ņemts vērā, ka pušu paskaidrojumi atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi lietā esošie pierādījumi.

[7.2] Spriedumā nav vērtēts apstāklis, vai atbildētājam bija nepieciešamība aizdevumu saņemt. Tiesa nav vērtējusi pierādījumus par atbildētāja pozitīvo finansiālo stāvokli. Nav vērtēts apstāklis, vai atbildētājam objektīvi bija nepieciešams aizņemties naudas līdzekļus un to darīt pa daļām. Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, jo nav norādījusi argumentāciju, kā tā secinājusi, ka prasītāja aizdevusi naudas līdzekļus atbildētājam un, kas liecina par pušu gribu noslēgt aizdevuma līgumu.

[7.3] Spriedums balstīts uz pieņēmumiem, bet tiesai lieta jāizskata pēc būtības un atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jānorāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu, jo nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 1.decembra spriedumā norādīto.

[7.4] Iepriekš minēto procesuālo normu pārkāpumu dēļ kļūdaini piemērots Civillikuma 1934.pants, jo nepastāv nodoms noslēgt aizdevuma līgumu, kas saskaņā ar Civillikuma 1940.pantu nepieciešams aizdevuma tiesisko attiecību dibināšanai un pastāvēšanai.

Spriedumā nav analizēti pierādījumi to kopumā, bet secinājumi par prasības pamatotību ir izdarīti, pamatojoties uz atsevišķu pierādījumu vērtējumu. Tiesa nepamatoti vērtējusi prasītājas mantisko stāvokli tikai pirmā maksājuma veikšanas laikā, bet saistībā ar to nav vērtēts atbildētāja mantiskais stāvoklis prasītājas maksājumu veikšanas laikā.

Tiesa nav vērtējusi to, ka būvdarbi faktiski ir pabeigti, kā arī nav vērtējusi apstākli, ka samaksa par būvdarbiem tikusi veikta, jo būvdarbu veicējs samaksu nav prasījis, bet [pers. C] paziņojums par saistību izpildi bija nosūtīts pēc šīs prasības celšanas. Prasītāja uz trūkumiem nav norādījusi, taču tiesa atzina pretenziju esamību.

Spriedumā nepamatoti atzīts, ka būvdarbu apmaksas shēma vērsta uz to, lai apietu nodokļu maksāšanu, kas saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu nevar baudīt tiesas aizsardzību. Nav pamata uzskatīt, ka katra rīcība, kas samazina maksājamos nodokļus, ir pretlikumīga.

[7.5] Tiesa nepietiekami vērtējusi apstākļus, kas saistīti ar būvniecības līgumu, secinot, ka ir pamats pretprasības noraidīšanai, pārkāpjot Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu.

Spriedumā norādīts, ka atbilstoši būvniecības līguma 7.3.punkta redakcijai būvnieks nevarēja veikt līgumā neminētus darbus bez rakstveida vienošanās, taču konkrētā situācija nav vērtēta kopsakarā ar Civillikuma 1489. un 1490.pantu par darījuma rakstveida formas neievērošanas sekām. Atbilstoši Civillikuma 1428.pantam bija jāvērtē jautājums par piekrišanu, kas izdarīta ar konkludentām darbībām, neceļot iebildumus.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka sākotnējā līgumā neminētu būvdarbu veikšana lietā nav apstiprināta ar pierādījumiem. Liecinieki liecināja par paveiktajiem darbiem, ko prasītāja nav apstrīdējusi, neskatoties uz vairākkārtīgiem pieprasījumiem norādīt nekvalitatīvos darbus. Ar tiesību normām nav pamatots, kādēļ izpildījums nav jāpieņem un jāapmaksā. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1815.pantu saistības parādnieka vietā var izpildīt trešā persona.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[9] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8.panta, 97.panta un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa iepriekšminētajiem kritērijiem neatbilst, jo tajā iekļautos apgalvojumus nevar uzskatīt par pienācīgi veiktu strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju, kas varēja novest pie strīda nepareizas izlemšanas.

[10] Tas, ka kasācijas instances tiesa atcēlusi spriedumu uz tā pamata, ka nav pienācīgi izvērtēti lietas apstākļi, nenozīmē, ka, skatot lietu atkārtoti, jāvērtē tikai tie apstākļi, kuri netika izvērtēti atceltajā spriedumā un ka nākamajam spriedumam ir jābūt ar pretēju iznākumu. Apstākļi joprojām jāvērtē visi un loģiskā kopsakarā, un tikai no tā var izrietēt secinājumi par vienas vai otras puses pozīcijas pamatotību.

Izskatāmā lieta ir visai komplicēta tā iemesla dēļ, ka pusēm ne vien ir radikāli pretējas pozīcijas – katra no tām uzskata sevi par aizdevēju un otru pusi par aizņēmēju, bet arī tādēļ, ka nav neviena rakstveida aizdevuma līguma, kas apliecinātu vienas vai otras puses pozīcijas pamatotību. Šādā situācijā jo īpaši liela nozīme ir adekvātai loģikā un dzīves pieredzē un likumsakarībās balstītā netiešo pierādījumu rūpīgā izvērtēšanā to kopsakarā.

Augstākā tiesa konstatē, ka spriedums balstīts uz pretrunīgiem secinājumiem un ka tiesa pievērsusies tikai darījuma formālajiem aspektiem, neanalizējot darījuma būtību visu to darbību kontekstā, uz kurām atsaucas puses, aplūkojot to visu loģiskā un racionālā kopsakarā atbilstoši dzīvē gūtajiem novērojumiem.

[11] No vienas puses tiesa ir konstatējusi, ka prasītāja nav vienojusies ar [pers. C] par izpildīto būvdarbu samaksas kārtību un maksājumu apmēriem, jo prasītāja neesot parakstījusi ne koptāmi, ne citas tāmes. Vienlaikus spriedumā konstatēts, ka saimniecības ēka ar pirti un auto nojumi prasītājas īpašumā ir uzcelta, un to paveicis [pers. C]. Turklāt pats [pers. C] kā liecinieks apliecina, ka atlīdzību par šo prasītājas labā veikto darbu izpildi saņēmis no atbildētāja.

Līdz ar to, jau no tiesas konstatētajiem apstākļiem ir redzams, ka prasītājai nav bijuši iebildumi pret to, ka [pers. C] viņas īpašumā veic būvdarbus, turklāt tie ir izpildīti. Prasītāja šos faktus neapstrīd, kā arī nenoliedz, ka samaksu par izpildītajiem darbiem personīgi nav veikusi.

No labticīga tiesisko attiecību dalībnieka sagaidāms, ka viņš nepieņem izpildījumu, pirms darījuma noslēgšanas, t.sk., kamēr nav noticis saskanīgs gribas izteikums par darījuma būtiskajiem noteikumiem (Civillikuma 1427., 1533.pants). Pie uzņēmuma līguma būtiskiem noteikumiem pieder arī samaksa (Civillikuma 2212.pants).

[12] Tiesa, konstatējot, ka prasītāja nav vienojusies ar [pers. C] par maksājumu apmēriem, jo prasītāja neesot parakstījusi ne koptāmi, ne citas tāmes, nav ņēmusi vērā, ka būvniecības līguma tekstā (4.2.punktā) ir skaidri norādītas summas, kas maksājamas par konkrētiem darbiem, un tās pilnībā atbilst tāmēs ierakstītajām kopējām summām. Spriedumā nav motivēts, kāpēc nebūtu ņemamas vērā līguma pamattekstā ierakstītās summas.

Tāpat spriedumā nav noskaidrota saikne starp būvniecības darbu norisi, atbildētāja maksājumu grafiku un summām, ko tas maksājis [pers. C] un prasītājas maksājumu grafiku un summām, ko viņa maksājusi atbildētājam.

Tiesa nav pārbaudījusi, vai atbilst patiesībai prasītājas apgalvotais, ka pienākums veikt samaksu [pers. C], viņai iestājas tikai pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. Šā apstākļa noskaidrošanai ir būtiska nozīme, jo prasītājas pozīcija balstās uz apgalvojumu, ka viņai pat šobrīd vēl nav pienākuma maksāt, jo nav parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts. Savukārt atbildētāja pozīcija, kura saskan ar [pers. C] liecību, ir tāda, ka prasītājai ir bijis pienākums maksāt tādā kārtībā, kā ir notikuši strīdus pārskaitījumi.

[13] [Pers. C] liecību par to, ka viņš par būvniecību prasītājas īpašumā ir saņēmis naudu no atbildētāja, tiesa ir apšaubījusi, motivējot to ar viņa ieinteresētību lietā.

Izdarot šo secinājumu, tiesa faktiski ir pievienojusies prasītājas pozīcijai.

Nav noskaidrots un motivēts, kā izpaužas [pers. C] ieinteresētība, ņemot vērā to, ka pēc viņa vārdiem samaksu jau ir saņēmis. Tāpat nav pamatots, kāpēc šādā situācijā lielāka ticamība piešķirta prasītājas teiktajam, kura atšķirībā no liecinieka [pers. C], varētu būt tieši ieinteresēta lietas iznākumā.

Līdz ar to tiesai bija, pirmkārt, jāargumentē, kāpēc [pers. C] uzskatāms par ieinteresētu personu un, otrkārt, bija jāvērtē visu iesaistīto personu intereses gan to kopsakarā, gan attiecībā pret citiem lietas apstākļiem.

[14] Tiesa ir paļāvusies galvenokārt tikai uz rakstveida pierādījumu – uzrakstiem uz maksājuma uzdevumiem, secinot, ka prasītājas uzraksti „saskaņā ar aizdevumu” precīzāk norāda uz aizdevuma attiecībām nekā atbildētāja veiktās iemaksas SIA [firma] norēķinu kontā, norādot maksājuma mērķi – aizdevums [pers. C] vārdā un atbildētāja [pers. C] vārdā veiktā 14 000 Ls iemaksa SIA [firma  B] statūtu kapitālā.

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka norāde „saskaņā ar aizdevumu” nav viennozīmīgi uztverama kā aizdevuma izsniegšana, un tiesai bija jāvērtē, vai tā nevarētu nozīmēt arī aizdevuma atdošanu, un vai tā nevarētu tikt iztulkota tikpat prasītājas, cik atbildētāja labā, un tādēļ nav aplūkojami atrauti no citiem apstākļiem. Ir būtiski konstatēt samaksas faktu un pamatu, nevis tikai uzrakstu uz maksājuma uzdevuma. Spriedumā nav argumentu, kāpēc šāds maksājuma mērķa formulējums uzskatāms par atbilstošāku aizdevuma izsniegšanai, nevis aizdevuma atdošanai. Ja tiesa maksājumu, kuru atbilstoši [pers. C] norādēm veicis atbildētājs, neatzīst, pretēji paša [pers. C] liecībām, tad šādas neatzīšanas detalizētam pamatojumam bija jābūt atspoguļotam spriedumā, jo samaksas faktu kā tādu pierāda naudas pārskaitījumi, ko atbildētājs veicis par labu [pers. C]. Nav liegts veikt samaksu kreditoram, izdarot pārskaitījumu trešajai personai šā kreditora uzdevumā. Turklāt nav konstatēti arī citi pamati, kuru dēļ atbildētājs varētu būt pārskaitījis [pers. C] šādus maksājumus, kas atbilst prasītājas labā veikto būvniecības darbu cenām un termiņiem.

[15] Jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam argumentam, ka tiesa nav vērtējusi aizdevuma nepieciešamību kā darījuma mērķi, uz ko atsaucies atbildētājs. Arī šim apstāklim var būt nozīme lietas pareizā izspriešanā, vērtējot apstākļus to kopsakarā.

[16] Par pareizu atzīstams arī kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka tiesa nepamatoti atzīst, ka būvdarbu apmaksas shēma vērsta uz to, lai apietu nodokļu nemaksāšanu, kas saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu nevar baudīt tiesas aizsardzību. Šāda juridiskā fakta konstatēšana nav civilprocesuālā kārtībā skatāma strīda priekšmets, turklāt spriedumā nav atrodami argumenti šādam secinājumam. Ja tiesa saskatīja tādu likuma pārkāpumu, par ko var piemērot publiski tiesiskas sankcijas, tai bija tiesības pieņemt blakus lēmumu, nosūtot to kompetentai iestādei (Civilprocesa likuma 232.pants), bet tas nevar ietekmēt privāttiesiska strīda izšķiršanu.

[17] Tiesas secinājums, ka prasītājas un liecinieka [pers. C] savstarpējās saistības apspriežamas pēc uzņēmuma līguma noteikumiem un ka tādēļ šāds strīds izskatāms citā tiesvedībā, un nav saistāms ar prasītājas un atbildētāja strīdu, kas izriet no aizdevuma līguma tiesiskajām attiecībām, ir formāli pareizs, izņemot atzinumu, ka šo tiesisko attiecību aspekti nevar tikt ņemti vērā šajā lietā.

No lietas materiāliem izriet, ka starp [pers. C] un prasītāju pastāv strīds par darbu kvalitāti, savukārt nav strīda, ka [pers. C] par izpildītajiem darbiem ir saņēmis samaksu no atbildētāja, kurš rīkojies prasītājas vārdā. Līdz ar to šīs lietas ietvaros nevar būt runa par atsevišķu lietu strīdā par uzņēmuma līguma izpildi. Lieta jāskata to apstākļu kontekstā, uz kuriem savā prasībā kā prasības pamatu atsaucas prasītāja (prasītājas aizdevums atbildētājam) un pretprasībā atbildētājs (ar trešo personu noslēgtā uzņēmuma līguma finansēšana, kuru atbildētājs veicis prasītājas labā).

[18] Iepriekš minētie apstākļi norāda uz Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc ir pamats sprieduma atcelšanai.

[19] Ņemot vērā to, ka spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kas to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.