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Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Zane Pētersone,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rīcības sēdē atbildētāja [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.novembra spriedumu civillietā SIA „Latgales Alus D” prasībā pret [pers. B] ar trešajām personām Latvijas Republikas Patentu valdi un SIA Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona „DFD” par preču zīmes tiesību nodošanas darījuma un akta atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.novembra spriedumu apmierināta SIA „Latgales Alus D” prasība pret [pers. B] ar trešajām personām Latvijas Republikas Patentu valdi un SIA Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona „DFD” par preču zīmes tiesību nodošanas darījuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Tiesa atzina par spēkā neesošu preču zīmes Nr. M 45 949 atsavinājuma darījumu, ar kuru uzņēmums „Mirtex Global Corporation Limited” atsavinājis preču zīmes tiesības [pers. B], vienlaikus atzīstot par spēkā neesošu arī minēto darījumu apliecinošo 2013.gada 9.jūlijā parakstīto preču zīmes Nr. M 45 949 nodošanas aktu.

No [pers. B] SIA „Latgales Alus D” labā piedzīti tiesas izdevumi 431,56 *euro* un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 903,92 *euro*, kopā – tiesāšanās izdevumi 1 335,48 *euro*.  No [pers. B] valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 24,56 *euro*.

[2] Atbildētājs [pers. B] ir iesniedzis kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

**Motīvu daļa**

[3] Izskatījusi kasācijas sūdzību Senāta rīcības sēdē, lai izlemtu jautājumu par kasācijas tiesvedības ierosināšanu, kā to nosaka Civilprocesa likuma 464.panta pirmā daļa, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

[3.1] Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa paredz, ka kasācijas kārtībā var pārsūdzēt [..] apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības caurlūkojot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo tiesību normu piemērošanas un interpretācijas pareizību, kā arī par procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

Tiesības iesniegt kasācijas sūdzību nenozīmē obligātu kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Uz to norāda Civilprocesa likuma 464.1pants, kas nosaka pamatu atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Civilprocesa likuma 464.1panta pirmā daļa paredz, ka tiesnešu kolēģija atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība neatbilst šā likuma 450.–454.panta prasībām.

Civilprocesa likuma 464.1panta otrā daļa noteic, ka, ja kasācijas sūdzība formāli atbilst šā panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja tiesa, kas taisījusi pārsūdzēto spriedumu, nav pieļāvusi šā likuma 452.panta trešās daļas noteikumu pārkāpumu, tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību arī šādos gadījumos:

1) kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Augstākās tiesas judikatūra, un pārsūdzētais spriedums tai atbilst;

2) izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[3.2] Izvērtējusi kasācijas sūdzību pēc formas un satura, senatoru kolēģija konstatē, ka tajā ir norādes uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kādēļ kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.*–*454.panta prasībām.

Tomēr senatoru kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[3.3] Sakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem par jurisdikciju senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt, ka situācijā, kad atbildētāja dzīvesvieta ir Spānijā, lietas piekritība nosakāma saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 12.decembra regulu (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (turpmāk – Regula Nr. 1215/2012). Nedz pirmās instances tiesa, nedz apelācijas instances tiesa jurisdikcijas jautājumam pienācīgi nav pievērsušās, tomēr minētais nav novedis pie pārrobežu jurisdikcijas pārkāpšanas un lietas nepareizas izspriešanas.

[3.3.1] Saskaņā ar Regulas Nr. 1215/2012 4.pantu personas, kuru domicils ir kādā dalībvalstī, var iesūdzēt minētās dalībvalsts tiesā neatkarīgi no viņu pilsonības.

Tomēr minētā Regula paredz arī izņēmumus no šī vispārīgā noteikuma.

[3.3.2] Regulas Nr. 1215/2012 24.panta „Izņēmuma jurisdikcija” 4.punkts paredz, ka šādām dalībvalsts tiesām ir izņēmuma jurisdikcija neatkarīgi no pušu domicila: lietā attiecībā uz tādu patentu, preču zīmju, dizainparaugu vai citu līdzīgu tiesību reģistrāciju vai spēkā esamību, kas jādeponē vai jāreģistrē, – tās dalībvalsts tiesām, kurā deponēšana vai reģistrācija ir pieteikta vai veikta vai kurā to uzskata par veiktu saskaņā ar Savienības instrumenta un starptautiskas konvencijas noteikumiem.

Ir pamatots kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklis, ka minētā norma neaptver konkrēto lietu. Izskatāmajā lietā prasītāja lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes Nr. M 45 949 nodošanas darījumu, ar kuru preču zīme atsavināta citai personai, un attiecīgi arī atzīt par spēkā neesošu minēto darījumu apliecinošo aktu – uz tā pamata, ka darījuma dalībniekam Jaunzēlandes uzņēmumam „Mirtex Global Corporation Limited” sakarā ar izslēgšanu no uzņēmumu reģistra nebija tiesībspējas un rīcībspējas. Apgabaltiesa pareizi nodibinājusi, ka tiesību uz preču zīmi nodošana ir darījums un tas ir atzīstams par spēkā neesošu sakarā ar civiltiesību normām par darījuma trūkumiem. Lai gan preču zīme Nr. M 45 949 ir reģistrēta Latvijas Republikas Patentu valdē un prasības apmierināšanas gadījumā būs izdarāmi atbilstoši ieraksti preču zīmju reģistrā, tomēr prasības priekšmets nav preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu vai preču zīmes reģistrācijas atcelšana uz preču zīmju tiesības regulējošos normatīvajos aktos paredzētajiem pamatiem. Līdz ar to šāda lieta neietilpst Regulas Nr. 1215/2012 24.panta 4.punkta piemērošanas jomā.

Šāds Regulas Nr. 1215/2012 24.panta 4.punkta iztulkojums netieši secināms arī no Eiropas Savienības Tiesas atziņām lietā Nr. C-417/15, kurā Tiesa atzina, ka prasība atcelt nekustamā īpašuma dāvinājuma aktu dāvinātāja darījumnespējas dēļ neietilpst dalībvalsts, kurā nekustamais īpašums atrodas, tiesas izņēmuma jurisdikcijā, kas paredzēta šās Regulas 24.panta 1.punktā. Tam, ka līgums, uz kura spēkā neesamību darījumspējas dēļ tiek norādīts, attiecas uz nekustamu lietu, nav nozīmes, izsverot tā spēkā esamību, jo šajā kontekstā tam, ka līguma priekšmets ir nekustamais īpašums, ir tikai netieša nozīme. (Sk*.* *Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 16.novembra sprieduma lietā Schmidt,* *C-417/15, ECLI:EU:C:2016:881, 36., 43., 44.punktu.*)

Lai gan minētais spriedums ir taisīts par Regulas Nr. 1215/2012 24.panta 1.punktu, kurš noteic izņēmuma jurisdikciju lietās, kuru priekšmets ir lietu tiesības saistībā ar nekustamo īpašumu, tomēr situācijas šajā gadījumā ir salīdzināmas, jo abās lietās ir jautājums par Regulas Nr. 1215/2012 tā paša panta (24.panta), tikai divu atsevišķu šī panta punktu, interpretāciju un pamatjautājums ir tāds pats, vai izšķirošais ir darījuma apstrīdēšanas pamats, proti, darījuma slēdzēja darījumspējas trūkums, vai arī darījuma priekšmets, proti, kāda manta atsavināta.

[3.3.3] Vienlaikus senatoru kolēģija konstatē, ka izskatāmā lieta atbilst Regulas Nr. 1215/2012 7.panta 1.punkta „a” apakšpunktam, kurš noteic, ka personu, kuras domicils ir kādā dalībvalstī, var iesūdzēt citā dalībvalstī lietās, kas attiecas uz līgumiem, – attiecīgās saistības izpildes vietas tiesās.

Preču zīmes Nr. M 45 949 darījuma izpildes vieta ir Latvijas Republika, jo darījums izpildāms, pārreģistrējot preču zīmes īpašnieku Latvijas Republikas Patentu valdē.

Līdz ar to lieta ir piekritīga Latvijas tiesai.

[3.4] Senatoru kolēģija piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka konkrētās lietas piekritību Latvijā nenoteic likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 25.panta sestā daļa, kura paredz, ka preču zīmes nodošanas līgumu var atzīt par spēkā neesošu, ja šāda zīmes īpašnieka maiņa ar nodomu vai bez tā izraisa vai var izraisīt patērētāju maldinājumu par to preču vai pakalpojumu izcelsmi, raksturu, kvalitāti vai citām īpašībām, saistībā ar kuriem zīme tiek lietota vai to paredzēts lietot. Prasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā par preču zīmes nodošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu var celt jebkura persona.

No 25.panta uzbūves secināms, ka 25.panta sestās daļas abi teikumi ir lasāmi kopsakarā, proti, ka speciālo piekritību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai šī norma paredz tikai tiem gadījumiem, kad preču zīmes nodošanas līgumu prasa atzīt par spēkā neesošu sakarā ar patērētāju maldinājumu, nevis citu pamatu dēļ.

Apstāklis, ka prasības pieteikumā ir arī atsauce uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 25.panta sesto daļu, negroza faktu, ka prasība nav celta uz šajā panta daļā ietvertā pamata, jo prasībā nav norādīts uz apstākļiem, kas varētu izraisīt patērētāju maldinājumu.

Tāpat piekritība Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai nav atzīstama uz Civilprocesa likuma 24.panta pirmās daļas pamata, saskaņā ar kuru Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa izskata lietas par preču zīmju aizsardzību. Kā jau iepriekšminēts, konkrētās prasības priekšmets nav preču zīmes reģistrācijas atzīšana par spēkā neesošu, preču zīmes reģistrācijas atcelšana, tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršana vai kāds cits prasījums uz preču zīmju tiesības regulējošos normatīvajos aktos paredzētajiem pamatiem, bet gan prasība ir par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu uz vispārējām civiltiesību normām par darījuma trūkumiem (Civillikuma 1404., 1405.pants).

Taču lietas piekritības pārkāpums nav to procesuālo pārkāpumu starpā, kuri atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešajai daļai katrā ziņā uzskatāmi par pārkāpumiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to saskaņā ar minētā panta otro daļu būtu vērtējams, vai tas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Senatoru kolēģija atzīst, ka nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs, līdz ar to apstāklis, ka lietu izskatīja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa un pēc tam apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesa, nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3.5] Kasācijas tiesvedības ierosināšana atsakāma arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu (kasācijas sūdzības arguments, ka atlīdzināmā valsts nodeva ir par 284,58 *euro* mazāka (426,86-142,28)), jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 464.1panta trešo daļu, ja kasācijas sūdzība formāli atbilst šā panta pirmajā daļā minētajām prasībām, ja tiesa nav pārkāpusi šā likuma 452.panta trešās daļas noteikumus un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā un tiesību tālākveidošanā, tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību arī mantiska rakstura strīdos, ja tā daļa, par kuru spriedums tiek pārsūdzēts, ir mazāka par 2000 *euro*. Taču jebkurā gadījumā nav pareizs kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklis, ka par darījuma apstrīdēšanas prasību valsts nodeva maksājama kā par nemantisku prasību, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 11.punktam prasības summa prasībās par darījuma izbeigšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu ir apstrīdētā darījuma summa, tātad šādas prasības ir novērtējamas naudas summā un ir mantiska rakstura.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu, 464.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.