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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.septembra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] un [pers. C] par nekustamā īpašuma izslēgšanu no mantojuma, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamā īpašuma daļu un transportlīdzekli kā laulāto kopīgās mantas daļu, saistības iekļaušanu mantojuma masā, mantojuma dalīšanu, ieskaita veikšanu un mantojuma dalīšanas rezultātā izveidotā kopīpašuma sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] 2014.gada 11.novembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] (iepriekš –[uzvārds]) un [pers. C], kurā norādīti šādi apstākļi un pamatojums:

[1.1] 2012.gada [..] jūnijā miris prasītājas laulātais un atbildētāju tēvs [pers. D];

[1.2] uz mantojuma atstājēja vārda reģistrēts nekustamais īpašums – dzīvojamā māja un zeme 1200 m2 platībā [adrese] (turpmāk –[adrese A]), zemes īpašums 4,3 ha [nosaukums], [adrese] (turpmāk – [nosaukums B), nekustamais īpašums 0,5 ha [nosaukums], [adrese] (turpmāk – [nosaukums C]), kā arī 1992.gada izlaiduma automašīna [nosaukums] ar valsts numurzīmi (turpmāk – automašīna [nosaukums]);

[1.3] prasītāja laulības laikā ar mantojuma atstājēju [pers. D] visus kopīgi iegūtos naudas līdzekļus ieguldīja ģimenes kopīgām vajadzībām, kopīgi uzcēla dzīvojamo māju [adrese A], kā arī par abu kopīgiem līdzekļiem ieguva īpašumu [nosaukums B] (līdz 1998.gadam eksistēja uz prasītājas vārda reģistrēta zemnieka saimniecība [nosaukums B]) un automašīnu [nosaukums]*,* savukārt nekustamais īpašums [nosaukums C], [adrese] (turpmāk – [nosaukums  C]) ir vīra mantotais īpašums, uz kuru viņam īpašuma tiesības atjaunotas 1996.gadā;

[1.4] tā kā mantojuma apliecībā uzrādīta mantojamā manta, no kuras nav izdalīta prasītājai piederošā laulāto kopmantas daļa – puse no īpašumiem [adrese A] un [nosaukums B], un automašīnas *[nosaukums]*, kā arī mantojuma masā nav iekļauts [pers. D] 2012.gada [..] aprīlī atbildētājai [pers. A] izsniegtais aizdevums, kas līdz aizdevēja nāves dienai netika atdots, prasītāja cēlusi tiesā prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 89.panta otro daļu, 382., 391. un 1044.pantu, Notariāta likuma 260.pantu, Zemesgrāmatu likuma 4., 16. un 61.pantu, lūdz:

1) atzīt nekustamos īpašumus [adrese A] un [nosaukums B], kā arī kustamo mantu – automašīnu *[nosaukums]* par laulāto [pers. B] un [pers. D] kopīgo mantu;

2) izslēgt no [pers. D] atstātā mantojuma sastāva nekustamo īpašumu [adrese A] un [nosaukums B], kā arī automašīnas [nosaukums] ½ domājamo daļu, izdarot attiecīgus grozījumus 2014.gada [..] augusta mantojuma apliecībā;

3) atzīt [pers. B] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese A] un [nosaukums B], kā arī automašīnas [nosaukums] ½ domājamo daļu;

4) papildināt 2014.gada [..] augusta mantojuma apliecību daļā par mantojuma masu, nosakot, ka mantojuma masā ietilpst tiesības piedzīt no mantojuma atstājēja debitores [pers. A] izsniegtā aizdevuma parādu 2136,63 EUR.

[2] Tiesvedības laikā [pers. B] iesniegusi prasības papildinājumus par mantojuma dalīšanu, ieskaita veikšanu un mantojuma dalīšanas rezultātā izveidotā kopīpašuma sadali, kuros norādīts tālāk minētais.

[2.1] Pēc laulātās mantas izdalīšanas mantojuma masā paliek nekustamais īpašums [nosaukums C] (ar kadastrālo vērtību 168 EUR), nekustamo īpašumu [adrese A] (ar kadastrālo vērtību 19 179 EUR) un [nosaukums B] (ar kadastrālo vērtību 6180 EUR) ½ domājamā daļa un automašīnas *[nosaukums]* 300 EUR vērtībā ½ daļa. No minētajiem īpašumiem katram mantiniekam piekrīt 1/3 daļa, kas naudas izteiksmē ir 4332,40 EUR. Tāpat [pers. B] un [pers. C], ņemot vērā [pers. A] aizdevuma saistības iekļaušanu mantojuma masā, katram ir tiesības uz 711,44 EUR – 1/3 daļu no kopējā aizdevuma 2136,73 EUR.

[2.2] Saskaņā ar Civillikuma 724.pantu nevienu nevar piespiest palikt mantojuma kopvaldījumā, tādēļ, ievērojot mantojuma sastāvu un mantinieku loku, lai pārāk sīki nesaskaldītu īpašumus, kas traucē šos īpašumus pārvaldīt, mantojums ir sadalāms, atstājot:

- [pers. A] īpašumu [nosaukums B] un automašīnas [nosaukums] ½ domājamo daļu, kā arī īpašumu [nosaukums C], kopā mantojamo mantu 3408 EUR vērtībā;

- [pers. C] īpašuma [adrese A] 1/6 domājamo daļu (3196 EUR vērtībā);

- [pers. B] īpašuma [adrese A] 2/6 domājamās daļas (6393 EUR vērtībā).

Tā kā mantojuma sadales rezultātā [pers. A] mantojuma daļa ir par 924,50 EUR mazāka, nekā viņai pienāktos, tad ir veicams ieskaits, dzēšot šo starpību ar viņas parādsaistībām pret prasītāju 711,44 EUR apmērā.

[2.3] Pēc mantojuma sadales prasītāja un atbildētāja [pers. A] ir kļuvušas par kopīpašniecēm uz īpašumu [nosaukums B] un uz automašīnu *[nosaukums]*, katra uz ½ domājamo daļu. Atbilstoši Civillikuma 1075.pantam kopīpašums ir izbeidzams, atdodot abas lietas vienam kopīpašniekam – [pers. A] bez pienākuma samaksāt prasītājai viņas daļu naudā.

Prasības papildinājumos, pamatojoties uz Civillikuma 715., 724., 1067., 1074., 1075., 1846., 1847. un 1854.pantu, lūgts:

1. sadalīt [pers. D] atstāto mantojumu atbilstoši prasības papildinājumu 2.2.punktā norādītajam variantam un veikt ieskaitu, ieskaitot [pers. B] prasījumu 711,44 EUR pret [pers. A] viņai pienākošā mantojumā;

2. sadalīt kopīpašumu:

- atdot visu lietu – īpašumu [nosaukums B] – [pers. A] bez pienākuma samaksāt kompensāciju kopīpašniecei [pers. B], dzēšot zemesgrāmatā pēdējās īpašuma tiesības uz šī īpašuma ½ domājamo daļu un ierakstot [pers. A] īpašuma tiesības uz to;

- atdot visu lietu – automašīnu [nosaukums] *–* [pers. A] bez pienākuma samaksāt kompensāciju kopīpašniecei [pers. B].

[3] Ar Alūksnes rajona tiesas 2016.gada 30.decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji:

1) par laulāto [pers. B] un [pers. D] kopīgo mantu atzītas nekustamā īpašuma [nosaukums B] 9/10 domājamās daļas un automašīna [nosaukums];

2) prasītājai kā pārdzīvojušajai laulātajai atzītas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [nosaukums B] 9/20 domājamām daļām un automašīnas [nosaukums] ½ domājamo daļu;

3) no [pers. D] atstātā mantojuma sastāva izslēgtas nekustamā īpašuma [nosaukums B] 9/20 domājamās daļas un automašīnas *[nosaukums]* ½ domājamā daļa, izdarot attiecīgus grozījumus 2014.gada [..] augusta mantojuma apliecībā;

4) prasība daļā par nekustamā īpašuma [adrese A] atzīšanu par laulāto kopīgo mantu un šī īpašuma ½ domājamās daļas atzīšanu par pārdzīvojušā laulātā daļu, un tās izdalīšanu no mantojuma masas noraidīta;

5) mantojuma apliecība papildināta daļā par mantojuma masu, nosakot, ka [pers. D] mantojuma masā ietilpst tiesības piedzīt no mantojuma atstājēja debitores [pers. A] izsniegtā aizdevuma parādu 2134,31 EUR;

6) sadalīta [pers. D] atstātā mantojuma masa:

- atbildētājai [pers. A] īpašumā atstātas nekustamā īpašuma [nosaukums B] 11/60 domājamās daļas, automašīnas *[nosaukums]* 1/6 daļa, īpašuma [nosaukums C] 1/3 domājamā daļa un īpašuma [adrese A] 1/3 domājamā daļa, kā arī pienākums atmaksāt aizdevumu 2134,31 EUR un tiesības saņemt 1/3 daļu no šī aizdevuma, t.i., 711,44 EUR;

- atbildētājam [pers. C] un prasītājai katram īpašumā atstātas nekustamā īpašuma [nosaukums B] 11/60 domājamās daļas, automašīnas *[nosaukums]* 1/6 daļa, īpašuma [nosaukums C] 1/3 domājamā daļa un īpašuma [adrese A] 1/3 domājamā daļa, kā arī atzītas tiesības saņemt 1/3 daļu no aizdevuma;

7) kopīpašums sadalīts, nosakot, ka [pers. A] paliek visa lieta – nekustamie īpašumi [nosaukums B] un [nosaukums C], kā arī automašīna [nosaukums];

8) prasītājai atzītas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese A] 2/3 domājamām daļām, bet atbildētājam [pers. C] – uz 1/3 domājamo daļu.

[4] [Pers. A] iesniegusi apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, lūdzot to atcelt daļā, ar kuru sadalīts kopīpašums. Savukārt [pers. B] iesniegusi pretapelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības noraidītajā daļā.

[5] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 19.septembrī nospriedusi prasību apmierināt daļēji:

1) sadalīt kopīpašumu:

- nekustamo īpašumu [adrese A] atdot [pers. B] un [pers. C] kā kopīpašniekiem, prasītājai attiecīgi atzīstot īpašuma tiesības uz šī nekustamā īpašuma 2/3 domājamām daļām, bet atbildētājam uz 1/3 domājamo daļu;

- nekustamos īpašumus [nosaukums B] un [nosaukums C], kā arī automašīnu [nosaukums] atdot [pers. A], atzīstot viņai īpašuma tiesības;

2) noraidīt prasību daļā par nekustamā īpašuma [adrese A] atzīšanu par laulāto kopmantu;

3) piedzīt no prasītājas un atbildētājas valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2 EUR no katras.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Civillietu tiesas kolēģija, atzīstot par pareizu, taisnīgu un lietas apstākļiem atbilstošu, pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai daļā, ar kuru noraidīts prasījums par nekustamā īpašuma [adrese A] atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, un daļā par kopīpašuma reālo sadali, proti:

[5.1.1] zeme [adrese A], ko [pers. D] iegādājās par saviem privatizācijas sertifikātiem, ir viņa atsevišķā manta, tādēļ arī ēkas, kas uz tās atrodas, ir uzskatāmas par viņa atsevišķo mantu, līdz ar to šis īpašums nav atzīstams par laulāto kopīgo mantu;

[5.1.2] sadalot mantojumu un atskaitot prasītājai izdalīto pārdzīvojušās laulātās daļu, starp pusēm izveidojas kopīpašums (katram 1/3 domājamā daļa) uz nekustamo īpašumu [adrese A], īpašuma [nosaukums B] 11/20 domājamām daļām, īpašumu [nosaukums C] un pusi no automašīnas [nosaukums]. Dalāmās mantas sastāvā ir arī [pers. A] saistība atdot izsniegto aizdevumu 2134,31 EUR. Tātad kopā dalāmā mantojuma masa naudas izteiksmē ir 22 896 EUR un katram mantiniekam ir tiesības uz 1/3 daļu no šī mantojuma, t.i., uz 7632 EUR;

[5.1.3] ņemot vērā atbildētājas saistību atdot aizdevumu 2134,31 EUR, no viņas mantojuma daļas ir atņemamas 2/3 daļas no šīs summas, savukārt pārējo mantinieku daļa katra ir palielināma par 711,44 EUR. [pers. B] ir tiesības saņemt arī pārdzīvojušās laulātās daļu 2931 EUR. Tādējādi prasītājas daļas vērtība kopā ir 11 274,44 EUR, [pers. C] – 8343,44 EUR, bet [pers. A] – 6209,13 EUR;

[5.1.4] tā kā nevienu nevar piespiest palikt mantojuma kopvaldījumā (Civillikuma 724.pants), nav saskatāmi šķēršļi kopīpašuma dalīšanai pēc [pers. B] varianta – prasītāja saņem 2/3 no īpašuma [adrese A], kuru vērtība ir 12 786 EUR, [pers. C] saņem 1/3 no īpašuma [adrese A], kuras vērtība ir 6393 EUR, bet [pers. A] saņem nekustamos īpašumus [nosaukums B] un [nosaukums C], kā arī automašīnu [nosaukums], kuru vērtība ir 6648 EUR.

[5.2] Prasītāja nav lūgusi izdalīt savu ieguldījumu daļu no nekustamā īpašuma [adrese A], tādēļ pretapelācijas sūdzībā ietvertie argumenti nevar būt iemesls prasības apmierināšanai daļā par šī nekustamā īpašuma atzīšanu par laulāto kopīgo mantu.

[5.3] Atbildētājas apelācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma šādu apsvērumu dēļ:

[5.3.1] pirmās instances tiesa kopīpašumu sadalījusi, ievērojot taisnīguma principu, kā arī atbilstoši tiem pierādījumiem, kurus puses bija iesniegušas;

[5.3.2] ja atbildētāja iebilst, ka viņai nodalītie īpašumi [nosaukums B] un [nosaukums C] ir nevērtīgāki kā īpašums [adrese A], viņai ir pierādīšanas pienākums par šo iebildumu pamatotību (Civilprocesa likuma 93.pants). Lietā četras reizes tika atliktas tiesas sēdes, lai dotu atbildētājai iespēju pierādīt savus iebildumus, tomēr nekādi pierādījumi netika iesniegti;

[5.3.3] ir vispārzināms, ka tirgus vērtība parasti ir lielāka par kadastrālo vērtību, taču nevar vienu īpašumu vērtēt pēc tā tirgus vērtības, bet otru – pēc kadastrālās. Prasītāja visus īpašumus vērtējusi vienādi pēc to kadastrālās vērtības, kas ir valstī atzīts kritērijs īpašuma vērtībai, līdz ar to nav pamata uzlikt prasītājai pienākumu iesniegt dalāmo īpašumu tirgus vērtību. Tas būtu jādara tikai tad, ja prasītāja lūgtu nodot viņai visu īpašumu ar pienākumu izmaksāt kopīpašniekiem viņu daļas (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.maija spriedums lietā Nr. SKC-173/2013*). Izskatāmajā lietā īpašums netiek atdots vienam īpašniekam, mantojums ir sadalīts pēc kadastrālās vērtības atbilstoši katra mantinieka domājamo daļu kopējai vērtībai;

[5.3.4] īpašumu [adrese A] pārdot izsolē un saņemto naudu sadalīt starp kopīpašniekiem nebūtu taisnīgi, jo prasītāja un atbildētājs to vēlas paturēt kā kopīpašumu. Tā ir prasītājas vienīgā dzīvesvieta, tur uzturas arī atbildētājs, kad ierodas Latvijā. Šis īpašums ir prasītājas un vīra kopīgi celtā māja, kurā uzauguši bērni, kas prasītājai saistās ar ētisku vērtību, pieradumu un atmiņām par kopīgi nodzīvotiem gadiem. Turpretī atbildētāja savu īpašuma daļu vēlas pārdot, tādēļ taisnīgi ir nodalīt viņai atsevišķus nekustamos īpašumus un kustamu mantu, ar kuru viņa var rīkoties pēc saviem ieskatiem;

[5.3.5] kaut arī pirmās instances tiesa nepamatoti atteicās izskatīt vienu no atbildētājas piedāvātajiem kopīpašuma sadales variantiem, atsaucoties uz to, ka tas procesuāli nav noformēts kā pretprasība, Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas pārkāpums nav konstatējams, jo spriedumā ir izvērtēti visi pārējie kopīpašuma dalīšanas varianti, kurus atbildētāja bija izvirzījusi savos paskaidrojumos.

[6] [Pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 19.septembra spriedumu daļā par kopīpašuma sadali, pamatojoties uz tālāk minēto.

[6.1] Sadalot kopīpašumu pēc prasītājas piedāvātā sadales varianta, tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 737. un 1075.panta noteikumus. Pirmkārt, neraugoties uz atbildētājas vairākkārtējiem iebildumiem, katram mantiniekam pienākošos mantojuma daļas vērtību tiesa noteikusi, miksējot nekustamo īpašumu kadastrālās vērtības, automašīnas [nosaukums] tirgus vērtību un atbildētājas faktiskās parādsaistības (2134,31 EUR), kas liedz to uzskatīt par objektīvu, un noveda pie tā, ka prasītājai un otram atbildētājam tika atstāta vērtīgākā manta – nekustamais īpašums [adrese A], bet atbildētājai nodoti praktiski bezvērtīgi zemesgabali un automašīna. Otrkārt, tiesas norāde, ka judikatūrā izteiktā atziņa – tirgus vērtība jānosaka, kad visa manta paliek vienam kopīpašniekiem, bet pārējiem tiek izmaksāta kompensācija – nav attiecināma uz izskatāmo lietu, jo visiem kopīpašniekiem tiek atstāta kāda manta, ir pretrunā ar tiesību normām, kas reglamentē dalāmās mantas vērtības noteikšanu, kā arī pieminēto judikatūru (Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. SKC-173/2013), jo arī šajā gadījumā konkrēta kopīpašnieka atsevišķā īpašumā tiek atstāta atsevišķa manta, tostarp viens namīpašums un divi zemesgabali, izmaksājot pārējiem kopīpašniekiem kompensāciju. Neviens no atsevišķajiem nekustamajiem īpašumiem nav sadalīts reālās daļās. Turklāt tiesa kompensāciju aizstājusi ar cita nekustamā īpašuma atbilstošām daļām.

[6.2] Izskatot lietu bez pierādījumiem par dalāmās mantas patieso vērtību, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmo un ceturto daļu.

Prasītāja lūdza sadalīt kopīgo mantu (trīs zemesgrāmatā reģistrētus nekustamos īpašumus, automašīnu un prasījuma tiesības), nododot katrai personai atsevišķā īpašumā konkrētu mantu. Lai prasību apmierinātu tādā kārtībā, kādā tā bija celta, visus nekustamos īpašumus bija nepieciešams novērtēt tāpat, kā bija novērtēta automašīna, proti, nosakot tirgus vērtību, jo katras puses īpašumā atstātās mantas faktiskās vērtības noskaidrošanai tā atbilstoši jānovērtē. Prasītājas iniciatīva bija kopīpašumu izbeigt un mantu sadalīt, atstājot atsevišķā īpašumā, tāpēc tieši prasītājai bija pienākums pierādīt mantas patieso vērtību. Taču prasītāja šādus pierādījumus neiesniedza un arī tiesa viņai šādu pienākumu neuzlika. Atbildētāja konsekventi norādīja, ka vēlas mantas pārdošanu izsolē, un tāds piedāvātā dalījuma veids ļautu noskaidrot mantas patieso vērtību. Prasītāja prasību cēlusi bez atbilstošiem pierādījumiem, un tiesa šo pierādīšanas pienākumu kopā ar visiem no tā izrietošiem izdevumiem nepamatoti pārnesusi uz atbildētāju.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā par kopīpašuma sadali atceļams un lieta daļā par mantojuma un kopīpašuma sadali nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[8] Prasītāja kā mantojuma atstājēja pārdzīvojusī laulātā cēlusi prasību tiesā, pirmkārt, lai izdalītu viņas kā laulātās daļu no laulības laikā ar mantojuma atstājēju iegūtās laulāto kopmantas, otrkārt, sadalītu mantojumu starp trīs līdzmantiniekiem, treškārt, sadalītu mantojuma dalīšanas rezultātā izveidoto kopīpašumu.

Jautājums par prasītājas īpašuma tiesībām uz viņas daļu laulāto kopīgajā mantā, kā arī par mantojuma masas sastāvu ir izšķirts un pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā. Tāpat starp mantiniekiem nav strīda, ka katram no viņiem ir tiesības uz 1/3 daļu no mantojuma.

No kasācijas sūdzībā norādītā izriet, ka atbildētāja iebilst pret to, kādā veidā un kārtībā tiesa sadalījusi mantiniekiem piekritušo mantojamo mantu.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka mantojuma dalīšanu un kopīpašuma dalīšanu reglamentējošās tiesību normas, tostarp Civillikuma 1075. un 737.pants, konkrētās lietas izskatīšanā piemērotas nepareizi. Pārsūdzētā sprieduma argumenti rāda, ka tiesa kļūdījusies jēdzienu mantojuma kopība un kopīpašums saturā un līdz ar to nav nošķīrusi mantojuma dalīšanu no kopīpašuma dalīšanas, kas novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[8.1] Mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa mantojuma atstājējam piederējusī kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības (Civillikuma 382.pants).

Ja ir vairāki mantinieki, tad pēc apstiprināšanās mantojuma tiesībās uz noteiktām daļām, mantojums (kā lietu kopība) nonāk viņu visu kopvaldījumā.

Dažādu apstākļu dēļ mantojuma kopvaldījums starp mantiniekiem var izrādīties neiespējams vai nevēlams, tādēļ Civillikums paredz, ka katrs līdzmantinieks var prasīt mantojuma dalīšanu (724.pants).

Mantojuma dalīšana var notikt tādējādi, ka katram mantiniekam tiek nodota konkrēta mantojuma masā ietilpstoša lieta (mantiska vērtība), samērojot ar katra mantinieka mantojuma daļu. Dalot mantojumu pēc viena vai vairāku līdzmantinieku prasījuma, tie kas vēlas palikt nedalītā mantojumā, var savas daļas paturēt mantojuma kopībā (Civillikuma 726.pants). Ja mājas kārtībā mantinieki nespēj vienoties par mantojuma sadali, tad mantojumu dala tiesas ceļā. Tādā gadījumā tiesai jārīkojas vispār pēc Civillikuma 1075.panta noteikumiem par kopīpašuma dalīšanu, ievērojot arī šā likuma 734. un turpmāko pantu sevišķos noteikumus (Civillikuma 733.pants). Šajā sakarā jāņem vērā, ka universālo mantojumu iespējams sadalīt tikai vienu reizi (sk. *Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši: Krauze R. un Gencs Z. Rīga: Mans īpašums, 1997, 293.lpp.*). Ja pēc viena mantinieka izdalīšanās, pārējie mantinieki palikuši nedalītā mantojumā, turpmākā sadalīšana var notikt tikai pēc Civillikuma 1075.panta noteikumiem. Mantojuma atkārtota dalīšana saskaņā ar Civillikuma 734. un turpmākiem pantiem nav iespējama (sk. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 234.-235.lpp.*).

Civillikuma 735.-740.pants detalizēti reglamentē mantojuma masā ietilpstošas neatvietojamas kustamas lietas, kā arī nekustama īpašuma (izņemot lauksaimniecības rakstura zemes, kuras dalīšana noteikta 741.-751.pantā) dalīšanas nosacījumus, veidus un kārtību.

Atbilstoši Civillikuma 735.pantā noteiktajam lietas, kuras ķermeniski nevar dalīt, vai nu pārdodamas izsolē, izdalot tajā ieņemto naudu, vai nododamas atsevišķiem mantiniekiem pēc lozes par novērtējuma summu, vai arī pārdodamas izsolē starp pašiem mantiniekiem, kas pēc tam izdala ieņēmumu samērīgi ar savām mantojuma daļām. Šā likuma 739.pants paredz, ja viens līdzmantinieks patur sev dalāmo nekustamo īpašumu par tā novērtējuma summu, tad viņam jāatlīdzina pārējiem, samērā ar to daļām, attiecīga naudas summa, kas pēc vienošanās vai nu izmaksājama skaidrā naudā vai nodrošināma ar ķīlas tiesībām uz pašu nekustamo īpašumu.

Minētie likuma noteikumi pietiekami skaidri nosaka, kādā veidā un kārtībā mantojums ir dalāms, kā arī to, ka gadījumā, ja viens mantinieks patur sev dalāmo nekustamo īpašumu, tad pārējiem ir tiesības uz attiecīgas skaidras naudas summu samērā ar viņu mantojuma daļām.

Mantojuma dalīšanas procesuālā kārtība ir noteikta Civilprocesa likuma 30.1 nodaļā „Lietas par mantojuma dalīšanu”.

[8.2] Pārsūdzētajā spriedumā norādīts, ka atbildētāja apelācijas sūdzību iesniegusi par spriedumu, ar kuru kopīpašums sadalīts reālās daļās (atzīstot atbildētājai īpašuma tiesības uz īpašumiem [nosaukums B] un [nosaukums C] un uz automašīnu), bet spriedums daļā, ar kuru sadalīta [pers. D] mantojuma masa, nav pārsūdzēts.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa, izdarot šādu secinājumu, kļūdījusies zemākas instances tiesas izspriesto prasījumu identificēšanā un līdz ar to nepareizi noteikusi lietas izskatīšanas robežas. Tas, ka mantiniekiem ir atzītas tiesības uz 1/3 domājamo daļu no mantojuma masā ietilpstošajiem īpašumiem un debitora parāda, nav uzskatāma par mantojuma sadali. Turklāt mantiniekam piekrītošā mantojuma daļa ir jau noteikta mantojuma apliecībā un strīda par to nav. Ar pirmās instances tiesas spriedumu mantojamās ķermeniskās lietas ir padarītas par kopīpašuma priekšmetiem, kas neatbilst nedz likumā paredzētajam mantojuma dalīšanas rezultātam, nedz celtās mantojuma dalīšanas prasības mērķim.

Konkrētā strīda pareizai izšķiršanai vispirms bija jāsadala mantojums likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr tiesas spriedums šajā jautājumā izskatāmajā lietā nav taisīts.

[8.3] Izskatot prasījumu daļā par kopīpašuma sadali, apelācijas instances tiesa kļūdījusies dalāmā priekšmeta saturā.

Civillikuma 1075.pants nosaka kopīpašuma – vairākām personām piederošas nedalītas lietas (Civillikuma 1067.pants) – dalīšanas kārtību. Taču ar pārsūdzēto spriedumu, atsaucoties uz Civillikuma 1075.pantu, tiesa starp kopīpašniekiem dalījusi vairākus dažādos zemesgrāmatu nodalījumos ierakstītus nekustamos īpašumus un kustamu mantu, dažas mantas nododot vienam kopīpašniekam atsevišķā īpašumā, bet citu atstājot pārējiem nedalītā kopīpašumā. Izdalot katram mantiniekam kādu atsevišķu lietu (nekustamo īpašumu vai kustamo mantu), pārējiem izmaksājamo kompensāciju par viņu daļām tiesa aizstājusi ar citam piederošu lietu vai tās daļu. Nosakot šādu sadales veidu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka kopīpašuma dalīšanas gadījumā pārējiem (līdzmantiniekiem vai kopīpašniekiem) pienākošos kompensāciju var noteikt vienīgi naudā; tās vietā nav paredzēts piespriest kādu citu naudā novērtējamu mantisku labumu (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu „Kopīpašums”, 2011, 31.lpp.*).

Vispār nav aizliegts sadalīt starp mantiniekiem mantojuma atsevišķus priekšmetus; mantinieki var vienoties par jebkuru dalīšanas veidu, ja tas nav pretrunā ar likumu un mantinieku interesēm. Taču šajā gadījumā dalāmajā masā ir ieskaitīta mantojumā neietilpstoša pārdzīvojušā laulātā daļa. Līdz ar to tiesas veikto sadali nevar uzskatīt par likumam atbilstošu mantojuma sadali, nedz arī kopīpašuma sadali.

Un pat ja uzskatītu, ka tādā veidā tiesa centusies sadalīt mantojumu, tad jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka mantojums dalīts, nenoskaidrojot mantojuma īsto vērtību. Tiesas piemērotā metodika atbildētājai izmaksājamās summas noteikšanā (miksējot nekustamo īpašumu kadastrālo vērtību, automašīnas tirgus vērtību un saistību apmēru), kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, ir pretrunā gan Civillikuma 1075.panta jēgai, gan šā likuma 737.pantā noteiktajam, ka kustama vai nekustama manta pirms dalīšanas jānovērtē. Dalāma nekustama īpašuma īstās vērtības noteikšanai mantinieki var pārdot to izsolē un paši piedalīties solīšanā; izpirkuma tiesību mantinieki vai viens no tiem var izlietot šajā gadījumā tikai tad, ja to noteikti pieteic pirms izsoles.

Papildus norādāms, ka pierādījumi par kopīpašuma vērtību jāiesniedz kopīpašniekiem, un tos tiesa vērtē Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai sākotnēji prasītājai jāiesniedz pierādījumi par dalāmā īpašuma īsto vērtību, un tikai pēc tam atbildētājai (ja viņa tam nepiekrīt) rodas pienākums atspēkot prasītājas apgalvojumus, iesniedzot citu novērtējumu.

Iepriekš teiktais, Senāta ieskatā, ir pietiekams pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai un apelācijas instances tiesas sprieduma daļā par kopīpašuma sadali atzīšanai par nepamatotu un atcelšanai. Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā primārais prasījums par mantojuma sadali pirmās instances tiesā pēc būtības nav izspriests, Senāts atzīst, ka lieta daļā par mantojuma un kopīpašuma sadali nododama izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Izskatot lietu no jauna, tiesai apsverams mantojuma dalīšanas un kopīpašuma sadales prasījuma savstarpējais sakars un lietderība tajā aspektā, ka tiek lūgts mantojuma dalīšanas rezultātā veidot ar atbildētāju kopīpašumu, kurā pati prasītāja nemaz nevēlas palikt, jo uzstāj uz kopīpašuma tūlītēju sadalīšanu. Tāpat tiesai jāņem vērā, ka mantojuma dalīšanas procesuālā kārtība ir speciāli reglamentēta Civilprocesa likuma 30.1 nodaļā „Lietas par mantojuma dalīšanu”.

Tā kā spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atbildētājai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.septembra spriedumu daļā par kopīpašuma sadali atcelt un [pers. B] prasību daļā par mantojuma dalīšanu un kopīpašuma sadali nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.