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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2014.gada 4.jūnija lēmuma Nr. 17‑3/5732 atcelšanu, sakarā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – dienests) 2011.gada 7.oktobra lēmumu atstāts negrozīts sākotnējais dienesta 2011.gada 9.augusta lēmums, ar kuru pieteicējs [pers. A] saukts pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 201.12pantā, – par muitošanai pakļautās preces ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā, slēpjot šo preci no muitas kontroles. Kā administratīvais sods pieteicējam piemērota arī izņemtā transportlīdzekļa un cigarešu konfiskācija.

Savukārt ar Nodrošinājuma valsts aģentūras (turpmāk arī – aģentūra) 2014.gada 4.jūnija lēmumu Nr. 17-3/5732 (turpmāk – lēmums) atstāts negrozīts sākotnējais aģentūras 2014.gada 28.aprīļa lēmums, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums segt izdevumus par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un glabāšanu 1047,56 *euro*.

Nepiekrītot minētajam, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par aģentūras lēmuma atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.februāra spriedumu pieteikums daļēji apmierināts. Spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietā izņemto mantu un dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 1098) 20.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumu Nr. 315 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” (*redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*) 4.punktu administratīvā pārkāpuma lietā konfiscētā manta ar brīdi, kad spēkā stājas attiecīgais iestādes lēmums vai tiesas spriedums, kļūst par valstij piekritīgu mantu, kas aģentūrai jāglabā līdz tās nodošanai Valsts ieņēmumu dienestam. Tā kā vispārīgi iestādes lēmums administratīvajā pārkāpuma lietā līdz 2012.gada 30.jūnijam bija uzskatāms par administratīvo aktu, tad šāds lēmums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajai daļai stājas spēkā ar paziņošanas brīdi.

Izskatāmajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 9.augusta lēmums par pieteicēja atzīšanu par vainīgu kodeksa 201.12pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta otrajai daļai (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim*) ir uzskatāms par paziņotu 2011.gada 16.augustā (septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā). Tādējādi, neskatoties uz to, ka minētais lēmums bija gan apstrīdēts, gan arī pēc tam pārsūdzēts Administratīvajā rajona tiesā, kas ar 2012.gada 20.augusta spriedumu transportlīdzekļa un tabakas izstrādājumu konfiskāciju atzina par pamatotu, spēkā tas stājās 2011.gada 16.augustā, un tieši ar šo dienu pieteicējam izņemtie tabakas izstrādājumi un transportlīdzeklis kļuvuši par valstij piekritīgu mantu.

[2.2] Atbilstoši kodeksa 257.panta pirmajai un astotajai daļai par periodu līdz administratīvā akta spēkā stāšanās brīdim glabāšanas izdevumus sedz pie administratīvās atbildības sauktā persona. Ar administratīvā akta spēkā stāšanos tiek noteikts mantas īpašnieks iepriekš ierosinātajā administratīvā pārkāpuma lietā, kurā varēja tikt piemērota mantas konfiskācija. Ja manta pieder valstij, tad turpmāk arī valstij ir jānodarbojas ar šīs mantas apsaimniekošanu. Nav tiesiska pamata valstij piespiedu kārtā iekasēt glabāšanas maksu no privātpersonas, kura nav šīs mantas īpašniece vai lietotāja. Šāda darbība nav pamatota, ievērojot arī privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Pēc lēmuma stāšanās spēkā par mantas konfiskāciju tikai pati valsts var darboties ar tai piederošo īpašumu. Līdz ar to tieši no valsts institūciju darbības vai bezdarbības turpmākā perioda ietvaros būs atkarīgs tas, vai aģentūrai veidosies izdevumi par mantas glabāšanu.

[2.3] Aģentūra ir kļūdaini secinājusi, ka pieteicēja gadījumā izņemtās mantas glabāšanas izdevumi aprēķināmi līdz dienai, kad tā nodota Valsts ieņēmumu dienestam (tātad no 2011.gada 26.jūlija, kad tā pieņemta glabāšanā aģentūrā, līdz tās nodošanai dienestam).

Gadījumos, kad izņemtā manta ar spēkā stājušos iestādes lēmumu tiek konfiscēta un kļūst par piekritīgu valstij, pēc analoģijas ir piemērojama noteikumu Nr.1098 74.2.apakšpunktā ietvertā tiesību norma un izdevumu apmēru par izņemtās mantas vai dokumenta glabāšanu aprēķina līdz dienai, kad spēkā stājas attiecīgais lēmums (administratīvais akts, kas paredz mantas konfiskāciju), neatkarīgi no tā apstrīdēšanas vai pārsūdzības.

Pieteicējam nav jāsedz izdevumi, kas saistīti ar viņam izņemto mantu glabāšanu par laika posmu, kad dienesta 2011.gada 9.augusta lēmums bija stājies spēkā. Aģentūrai nebija tiesību aprēķināt pieteicējam izdevumus par viņam izņemto un valstij piekritīgo tabakas izstrādājumu glabāšanu laikā no 2011.gada 16.augusta līdz 31.augustam un transportlīdzekļa glabāšanu laikā no 2011.gada 16.augusta līdz 7.oktobrim.

[2.4] Nav tiesiska pamata kā atsevišķu izdevumu pozīciju izdalīt konfiskācijas izdevumus, kuros ietilpst aģentūras vecāko referentu darba samaksa, aģentūras transportlīdzekļa vadītāja darba samaksa, aģentūras transportlīdzekļa izmantošanas izdevumi. Šie izdevumi ir saistāmi ar konfiscētās mantas nodošanu valstij. Tādējādi tie ir izdevumi, kas rodas no tā, ka valsts uzdod aģentūrai veikt noteiktas darbības ar konfiscēto mantu (to pārvietot). Tā kā šīs darbības valsts uzdod jau kā mantas īpašniece, tad tās nav attiecināmas uz pakalpojumu sniegšanu privātpersonai. Ja pieņemtu pretējo, tad varētu no pieteicēja piedzīt arī dažādus citus izdevumus, piemēram, izdevumus, kas saistīti ar konfiscētās mantas pārdošanu. Nav taisnīgi prasīt pakalpojuma apmaksu no personas, kurai pakalpojums netiek sniegts. Ja šāds „piespiedu pakalpojums” nav tiešā veidā norādīts kā sods, tad samaksas iekasēšana par pakalpojumu, kas faktiski personai netiek sniegts, nav pieļaujama.

[2.5] Ņemot vērā konstatēto, aģentūras lēmums ir atceļams daļā par pieteicējam aprēķinātajiem tabakas izstrādājumu un transportlīdzekļa glabāšanas izdevumiem 604,21 *euro*, un konfiskācijas izdevumiem 42,28 *euro*. Līdz ar to pieteicējam ir pienākums segt ar tabakas izstrādājumu un transportlīdzekļa nodošanu glabāšanai un glabāšanu saistītos izdevumus 401,07 *euro*, un šajā daļā lēmums ir atstājams spēkā.

[3] Aģentūra iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs izlietoja savas tiesības apstrīdēt lēmumu daļā par noteikto sodu – transportlīdzekļa konfiskāciju – un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 80.pantu iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību no dienas, kad iesniegums saņemts iestādē. Apstrīdot administratīvo aktu, tiek apšaubīts tā tiesiskums un ir iespējams, ka tas tiks atcelts; administratīvā akta darbība apstrīdēšanas laikā tiek apturēta. Tas ir nepieciešams, lai adresāts vai trešā persona neciestu nevajadzīgus zaudējumus gadījumā, ja administratīvais akts apstrīdēšanas procesa rezultātā tiktu atcelts vai iegūtu citu saturu. Principā, rēķinot konkrēta administratīvā akta izdošanas procesa ilgumu, apstrīdēšanas process vienmēr jāiekļauj administratīvā procesa kopējā termiņā. Visiem lietas dalībniekiem ar to jārēķinās. Tomēr administratīvais akts ir bijis paziņots un ieguvis spēkā esību, bet tā darbība ir apturēta. Tādējādi aģentūrai, pamatojoties uz amatpersonas lēmumu, izņemtā manta bija jāglabā no tā pieņemšanas glabāšanā dienas līdz noteikumu Nr. 1098 20.3.apakšpunktā noteiktam brīdim, kad valstij piekritīgā manta tiek nodota Valsts ieņēmumu dienestam.

[4] 2018.gada 12.februārī Senāts pieņēma lēmumu iesniegt pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesai par kodeksa 257.panta astotās daļas un noteikumu Nr. 1098 74.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. un 105.pantam.

Izskatot lietu pēc Senāta pieteikuma, 2018.gada 14.decembrī Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr. 2018-09-0103. Satversmes tiesa atzina kodeksa 257.panta astoto daļu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 4.jūlijam, un noteikumu Nr.1098 74.punktu, ciktāl no šīm normām izriet pienākums personai, kura saukta pie administratīvās atbildības, segt izdevumus par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu glabāšanu līdz brīdim, kad kļūst izpildāms lēmums par šīs personas saukšanu pie administratīvās atbildības, par atbilstošu Satversmes 105. un 92.pantam.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par izdevumu, kas radušies sakarā ar lietā izņemto mantu glabāšanu un kas pieteicējam kā personai, kura ir saukta pie administratīvās atbildības, ir jāsedz, apmēru un to samērīgumu.

Izdevumu apmēru cita starpā ietekmē izņemtās mantas glabāšanas laika periods, kas savukārt ir atkarīgs no brīža, kas nosaka tā sākumu un beigas. Lietā nav strīda par minētā perioda sākumu, kuru nosaka administratīvā pārkāpuma priekšmeta un izdarīšanas rīka izņemšanas diena, taču strīds ir par šā perioda beigām.

[6] Kodeksa 257.panta pirmā daļa noteic, ka izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Savukārt šā panta astotā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu.

Satversmes tiesa lietā Nr. 2018-09-0103 norādījusi, ka kodeksa normas nenosaka nedz šo izdevumu apmēru, nedz arī brīdi, līdz kuram šos izdevumus personai ir pienākums segt. Kodeksa 257.panta astotajā daļā ir noteikts vispārīgs pienākums personai atlīdzināt izdevumus par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanu, bet Ministru kabinets ir pilnvarots noteikt kārtību un apmēru, kādā personai jāsedz šie izdevumi (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-09-0103 9.punkts*). Minētā kārtība ir noteikta ar noteikumiem Nr. 1098.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka atbilstoši noteikumu Nr. 1098 74.punktam mantas glabāšanas izdevumus aprēķina par visu tās glabāšanas laiku. Proti, personai ir jāsedz izdevumi par izņemtās mantas glabāšanu par laiku līdz brīdim, kad izņemtā manta, kura atzīta par valstij piekritīgu, ir nodota Valsts ieņēmumu dienestam (sal. *Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-09-0103 9.punkts*). Satversmes tiesa norādīja, ka noteikumu Nr. 1098 normas ir interpretējamas tādējādi, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā manta kļūst par valstij piekritīgu brīdī, kad iestādes lēmums vai tiesas spriedums par mantas konfiskāciju *kļūst* *izpildāms*, tas ir tad, *kad* *galīgais nolēmums stājies spēkā*. Var būt gadījumi, kad personai, kurai administratīvā pārkāpuma lietā ir piemērots sods, *par šo laiku* ir jāsedz izdevumi, kas radušies sakarā ar izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu vai iznīcināšanu (*turpat, 9.punkts,* sal. *15.punkts*).

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta piektajai daļai, ja Satversmes tiesa attiecīgo tiesību normu ir interpretējusi spriedumā, iestāde un tiesa piemēro šo interpretāciju. Šādu pienākumu paredz arī Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa, atbilstoši kurai Satversmes tiesas sniegtā tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskām un juridiskām personām.

[8] Ievērojot minēto, Senāts izskatāmajā lietā atzīst par kļūdainu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka izdevumu apmēru par izņemtās mantas glabāšanu aprēķina līdz dienai, kad stājas spēkā lēmums par mantas konfiskāciju, *neatkarīgi no tā apstrīdēšanas vai pārsūdzības*, tasir,– ar brīdi, kad lēmums par mantas konfiskāciju ir uzskatāms par paziņotu. Lai arī tiesa pamatoti atzinusi, ka personai nav jāsedz izņemtās mantas glabāšanas izdevumi kopš tā brīža, kad šī manta kļūst valstij piekritīga, tomēr tiesa nepareizi ir noteikusi šā notikuma iestāšanās brīdi. Proti, tiesa nav ņēmusi vērā, ka izņemtā manta kļūst par valstij piekritīgu tajā brīdī, kad lēmums par mantas konfiskāciju *kļūst* *izpildāms*, tas ir tad, kad persona ir izsmēlusi tiesību aizsardzības līdzekļus un *galīgais nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā*. No tiesas sprieduma izriet, ka pieteicējs dienesta lēmumu par mantas konfiskāciju gan apstrīdēja, gan arī pārsūdzēja tiesā. Uz minēto norādījusi arī kasatore sūdzībā. Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesa izskatāmajā lietā nepareizi ir interpretējusi un piemērojusi tiesību normas, nosakot laika periodu, par kādu aprēķināmi izdevumi saistībā ar izņemtās mantas glabāšanu. Kā atzinusi Satversmes tiesa, personai, kurai administratīvā pārkāpuma lietā ir piemērots sods, *par šo laiku* ir jāsedz izdevumi, kas radušies sakarā ar izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, glabāšanu vai iznīcināšanu.

Pastāvot iepriekš konstatētajiem apstākļiem, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[9] Vienlaikus Satversmes tiesa ir arī norādījusi uz iestādes un administratīvās tiesas pienākumu nodrošināt, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumu aprēķināšanā un to atlīdzinājuma pieprasīšanā personas pamattiesības tiek ierobežotas samērīgi. Tādējādi šā regulējuma piemērošanā ir jāievēro samērīguma princips. Pienākums ievērot samērīguma principu nozīmē, ka iestādei un tiesai ikvienā gadījumā ir jāvērtē administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samērība, citstarp ņemot vērā personai piemēroto sodu, tās mantisko stāvokli, kā arī rīcību procesa virzībā un apsverot, vai vispār bija nepieciešams izņemto mantu turēt valsts rīcībā. Atbilstoši piemērojot šo regulējumu, tiktu nodrošināta samērīguma principa ievērošana katrā konkrētajā gadījumā (sal. *Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-09-0103 14.4.punkts*).

Lai arī apelācijas instances tiesa spriedumā ir pievērsusi uzmanību, ka aģentūras glabāšanas izdevumu summa par transportlīdzekli daudzkārt pārsniedz uzlikto administratīvo sodu, tomēr tiesa šo apstākli ir vērtējusi kā pamatu, lai ierobežotu samaksas pieprasīšanu līdz pirmajam brīdim, kad mainās glabāšanas tiesiskais pamats. Taču tiesa nav vērtējusi izņemtās mantas glabāšanas izdevumu samērību pēc būtības. Citiem vārdiem, apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, vai tiesiskās sekas, kas personai radušās izņemtās mantas glabāšanas ilguma dēļ, ir saprātīgas un samērīgas ar personas tiesību uz īpašumu ierobežošanu. Līdz ar to apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, jānoskaidro arī tas, vai konkrētajā gadījumā ir ievērots samērīguma princips, ņemot vērā Satversmes tiesas noteiktos kritērijus un citus apsvērumus, kas ietilpst attiecīgā principa tvērumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums, un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt Nodrošinājuma valsts aģentūrai iemaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.