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Senāts šādā sastāvā:
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senators Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” maksātnespējas procesa administratores administratora „KPMG Baltics” SIA pārstāvju zvērinātu advokātu Romualda Vonsoviča un Daiņa Lasmaņa kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu SIA ,,Ķipars AI” prasībā pret likvidējamo AS ,,Latvijas Krājbanka” par maksājuma rīkojuma izpildi.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA ,,Ķipars AI” 2012.gada 27.jūlijā cēla tiesā prasību pret likvidējamo AS ,,Latvijas Krājbanka”. Prasība vairākkārt grozīta, lūdzot atzīt likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantas sarakstā iekļautos naudas līdzekļus 422 244,83 EUR par SIA  ,Ķipars AI” mantu, uzlikt par pienākumu likvidējamai AS ,,Latvijas Krājbanka” izslēgt no tās mantas saraksta SIA ,,Ķipars AI” naudas līdzekļus 422 244,83 EUR, uzlikt par pienākumu likvidējamai AS ,,Latvijas Krājbanka” veikt naudas līdzekļu 422 244,83 EUR maksājumu uz „Swedbank” AS norēķinu kontu Nr. [..], atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu likvidējamās AS ,,LatvijasKrājbanka” rīcību saistībā ar SIA ,,Ķipars AI” norēķina konta darbības atjaunošanu AS ,,Latvijas Krājbanka” pēc tā slēgšanas.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājai AS ,,Latvijas Krājbanka” bija atvērts norēķinu konts Nr. [..].

SIA Ķipars AI” 2011.gada [..] novembrī iesniedza AS ,,Latvijas Krājbanka” maksājuma rīkojumu par 422 244,83 EUR pārskaitījumu uz savu ,,Swedbank” AS norēķinu kontu Nr. [..]. Tajā pašā dienā SIA  ,Ķipars AI” iesniedza AS ,,Latvijas Krājbanka” rīkojumu par norēķinu konta slēgšanu.

[1.2] SIA ,,Ķipars AI” naudas līdzekļi netika ieskaitīti „Swedbank” AS norēķinu kontā.

SIA ,,Ķipars AI” un AS ,,Latvijas Krājbanka” ir saistoši 2010.gada 1.jūnija Naudas līdzekļu pārskaitījumu noteikumi, kuru 1.1.16.punktā noteikts, ka maksājuma rīkojuma akcepts ir bankas veikta procedūra, ar kuru tā uzņemas pienākumu izpildīt iesniegto maksājuma rīkojumu. Atbilstoši noteikumu 2.2.3.punktam sabiedrības iesniegtais maksājuma rīkojums uzskatāms par saņemtu un akceptētu bankā, ar brīdi, kad maksājuma rīkojums ievadīts bankas sistēmā un norakstīti naudas līdzekļi pārskaitījuma izpildei un maksai par pārskaitījumu.

AS ,,Latvijas Krājbanka” ievadīja maksājuma rīkojumu sistēmā. Tādējādi tai radās pienākums pārskaitīt prasītājas naudas līdzekļus uz „Swedbank” AS norēķinu kontu. To neietekmē apstāklis, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk arī FKTK) 2011.gada 17.novembrī, pēc AS ,,Latvijas Krājbanka” darba laika beigām, pieņēma lēmumu uzlikt ierobežojumus darījumiem bankā virs 100 000 EUR. AS ,,Latvijas Krājbanka” norakstīja gan maksu par pārskaitījumu, gan naudas līdzekļus pārskaitījuma izpildei.

[1.3] AS ,,Latvijas Krājbanka” arī akceptēja prasītājas 2011.gada [..] novembra rīkojumu un slēdza norēķinu kontu Nr. [..].

Tas pierāda, ka: 1) AS ,,Latvijas Krājbanka” atzina SIA ,,Ķipars AI” maksājuma rīkojumu par 422 244,83 EUR pārskaitījumu, 2) SIA ,,Ķipars AI” 2011.gada [..] novembrī, bankas darba laikā, pirms FKTK lēmuma pieņemšanas par ierobežojumu noteikšanu AS ,,Latvijas Krājbanka”, bija izbeigusi ar to līgumiskās attiecības.

[1.4] Atbilstoši 2011.gada 17.novembrī izsniegtā maksājuma rīkojuma saturam valutēšanas datums tika noteikts 2011.gada 21.novembrī. Tomēr tam nav nozīmes, jo svarīgākais ir brīdis, kad maksājuma rīkojums tiek pieņemts, akceptēts un ievadīts bankas sistēmā.

[1.5] AS ,,Latvijas Krājbanka” nav ievērojusi likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 24.aprīlim. Minētā likuma mērķis ir veicināt Latvijas Republikas un pārrobežu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmu drošu un efektīvu darbību. Likumdevējs uzlicis par pienākumu FKTK nodrošināt normatīvā akta izpildi. Līdz ar to AS ,,Latvijas Krājbanka” un FKTK izteiktie argumenti par maksājuma rīkojuma neizpildi vēlāk bankai noteikto ierobežojumu dēļ, uzskatāmi par neatbilstošiem minētā likuma speciālajām tiesību normām un direktīvai, kas tajā atrunāta.

[1.6] Likvidējamā AS ,,Latvijas Krājbanka” bez tiesiska pamata glabā prasītājai piederošos naudas līdzekļus 422 244,83 EUR.

Gadījumā, ja AS ,,Latvijas Krājbanka” slēdza prasītājas norēķinu kontu, tai atbilstoši Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmajai daļai nebija tiesības kredītiestādes mantas sarakstā iekļaut SIA ,,Ķipars AI” piederošos naudas līdzekļus, jo pēc norēķina konta slēgšanas prasītāja uzskatāma par trešo personu. Līdz ar to arī maksājuma sistēmā ievadītais rīkojums naudas pārvedumam bija jāizpilda līdz galam.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 18.marta spriedumu prasība apmierināta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Lietā nepastāv strīds, ka FKTK padomes 2011.gada 17.novembra lēmums ,,Par ierobežojumu noteikšanu AS ,,Latvijas Krājbanka” darījumiem bankā virs 100 000 EUR” pieņemts pēc AS ,,Latvijas Krājbanka” darba laika beigām.

Saskaņā ar 2010.gada 1.jūnija ,Naudas līdzekļu pārskaitījumu noteikumu 1.1.13.punkta prasībām bankas darba diena ir laiks, kurā AS ,,Latvijas Krājbanka” noraida vai akceptē un izpilda maksājuma rīkojumus, pieņem apmaksai rēķinus, maksājuma rīkojumu vai apmaksāto rēķinu atsaukumus.

Darba laiki norādīti AS ,,Latvijas Krājbanka” mājas lapā un klientu apkalpošanas vietās. AS ,,Latvijas Krājbanka” darba laiks 2011.gada [..] novembrī bija no plkst.9.00 līdz plkst.17.00.

Atbilstoši 2010.gada 1.jūnija Naudas līdzekļu pārskaitījumu noteikumu 1.1.16.punktam maksājuma rīkojuma akcepts ir bankas veikta procedūra, ar kuru tā uzņemas pienākumu izpildīt iesniegto maksājuma rīkojumu. Sabiedrības iesniegtais maksājuma rīkojums uzskatāms par saņemtu un akceptētu bankā, ar brīdi, kad tas ievadīts bankas sistēmā un norakstīti naudas līdzekļi pārskaitījuma izpildei un maksai par pārskaitījumu (2.2.3.punkts).

Konkrētajā gadījumā ir pierādīts, SIA ,,Ķipars AI” maksājuma rīkojums par 422 244,83 EUR pārskaitījumu akceptēts 2011.gada 17.novembrī. Tas tika ievadīts AS ,,Latvijas Krājbanka” sistēmā plkst.13.03 un nepieciešamie naudas līdzekļi norakstīti no SIA ,,Ķipars AI” norēķinu konta. Nav konstatējams, ka uz minēto darbību izpildes brīdi būtu pastāvējuši kādi ierobežojumi.

[2.2] Kritiski vērtējami atbildētājas pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka laikā no 2011.gada 17. līdz 21.novembrim netika apstiprināts neviens SIA ,,Ķipars AI” maksājums, kā arī par prasītājas 2011.gada 17.novembrī iesniegto, bet neizpildīto maksājuma rīkojumu komisijas maksa nav ieturēta.

Lietas materiālos esošajā AS ,,Latvijas Krājbanka” 2011.gada [..] decembra vēstulē norādīts, ka 2011.gada [..] novembrī SIA ,,Ķipars AI” maksājuma rīkojums ievadīts bankas sistēmā un nepieciešamie naudas līdzekļi norakstīti no SIA ,,Ķipars AI” norēķinu konta. Turpretim no AS ,,Latvijas Krājbanka” 2011.gada 17.novembra maksājuma rīkojuma redzams, ka tika ieturēta maksa par pārskaitījumu 7,83 LVL.

Tāpat 2011.gada [..] novembrī starp SIA ,,Ķipars AI” un AS ,,Latvijas Krājbanka” parakstītajā rīkojumā par konta slēgšanu sadaļā ,,Klientam pieejamais līdzekļu atlikums” norādīti 0 EUR.

[2.3] Par svarīgu atzīstams fakts, ka SIA ,,Ķipars AI” pieejamo naudas līdzekļu atlikums norēķinu kontā 2011.gada 17.novembrī, pirms tika noteikti ierobežojumi darījumiem AS ,,Latvijas Krājbanka”, bija 0 EUR.

Tas pierāda, ka bija notikusi naudas kustība ar noteiktu mērķi. Līdz kredītiestādei noteikto ierobežojumu noteikšanai, AS ,,Latvijas Krājbanka” bija uzsākusi kredīta pārveduma procedūru – „starpiestāžu kredīta pārvedumu”. 2011.gada [..] novembrī starp SIA ,,Ķipars AI” un AS ,,Latvijas Krājbanka” parakstītais rīkojums par konta slēgšanu, kur sadaļā ,,Klientam pieejamais līdzekļu atlikums” norādīti 0 EUR, pierāda, ka kredītiestāde novirzījusi naudas līdzekļus ,,kredīta pārvedumam”, iegrāmatojot tos caur starpkontu. Minētais fakts ir būtisks, jo rada AS ,,Latvijas Krājbanka” juridiskas sekas. Šādi naudas līdzekļi ir individualizēti, tie zaudējuši noguldījuma statusu un ieguvuši bankas turējumā esošas trešajai personai piederošas mantas statusu.

Līdz ar to saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmo daļu šie finanšu līdzekļi nav iekļaujami likvidējamās AS  ,,Latvijas Krājbanka” mantas sarakstā maksātnespējas procesā.

[2.4] Šajā gadījumā piemērojams Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likums, kā arī tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra direktīvas 2007/64/EK par maksājuma pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/65/EK, 2006/48/EK un atceļ direktīvu 97/5/EK.

Attiecības starp prasītāju un AS ,,Latvijas Krājbanka” regulēja ne tikai AS ,,Latvijas Krājbanka” Naudas līdzekļu pārskaitījumu noteikumi un Norēķinu konta apkalpošanas noteikumi, bet arī Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likums. Minētie bankas noteikumi nevar būt pretrunā ar likumā noteikto.

[2.5] Kritiski vērtējams atbildētājas pilnvarotā pārstāvja rakstveida paskaidrojumos minētais „valutēšanas datuma” skaidrojums. AS ,,Latvijas Krājbanka” nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 1.panta 12.apakšpunktu ,,valutēšanas datums” ir atskaites brīdis, ko maksājumu pakalpojumu sniedzējs izmanto, lai aprēķinātu procentus par naudu, kas norakstīta no maksājumu konta vai ieskaitīta tajā.

Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā noteikti divi valutēšanas datumi: 1) kad naudas līdzekļi tiek norakstīti no maksājumu konta – šajā gadījumā 2011.gada 17.novembris, 2) maksājuma rīkojumā norādītais, kad naudas līdzekļiem jābūt kreditētiem saņēmēja bankas kontā - šajā gadījumā 2011.gada 21.novembris (Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 97.panta pirmā un otrā daļa).

Brīdis, kad nauda tiek norakstīta no prasītājas norēķina konta, izlietota un iegūst patieso vērtību, ir valutēšanas datums. Norakstot naudas līdzekļus, tie tiek individualizēti, zaudē noguldījuma statusu un iegūst bankas turējumā esošas trešajai personai piederošas mantas statusu. Līdz ar to saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmo daļu šie finanšu līdzekļi nav iekļaujami likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantas sarakstā maksātnespējas procesā.

Atbildētāja paskaidrojumos ietvertais nepareizais „valutēšanas datuma” skaidrojums pats par sevi nevar būt par pamatu celtās prasības noraidīšanai. Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma normas, kuras ir saistošas kredītiestādei, satur detalizētu bankas finanšu operāciju uzskaiti, nosakot maksājuma pakalpojuma sniedzējam konkrētus pienākumus un atbildību. Līdz ar to atkarībā no kredītiestādes veiktās darbības vērtējamas pušu tiesiskās attiecības.

[2.6] Ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem apstiprinās, ka pēc maksājuma rīkojuma iesniegšanas, vēl pirms bankai noteikto FKTK ierobežojumu noteikšanas, AS ,,Latvijas Krājbanka” veica naudas līdzekļu norakstīšanu no SIA ,,Ķipars AI” norēķinu konta.

FKTK padome 2011.gada 17.novembrī pēc AS ,,Latvijas Krājbanka” darba dienas beigām pieņēma lēmumu ,,Par tiesību, darbības un noguldījumu saistību izpildes ierobežojumu noteikšanu un pilnvarnieku iecelšanu AS ,,Latvijas Krājbanka”, par ierobežojumu noteikšanu.

AS ,,Latvijas Krājbanka” darījumiem virs 100 000 EUR”.

Minētais lēmums ierobežo turpmākās AS ,,Latvijas Krājbanka” debeta operācijas. Naudas līdzekļi no SIA ,,Ķipars AI” norēķinu konta jau bija norakstīti. Līdz ar to atbildētājai nebija juridiska pamata pārtraukt starpbanku norēķinu operāciju, kuras rezultātā tiktu izpildīts maksājuma rīkojums par prasītājai piederošo naudas līdzekļu pārvedumu.

Atbildētāja nav ievērojusi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 97.panta trešo daļu, kas noteic, ka gadījumā, ja ir ievēroti visi maksātāja un viņa maksājumu pakalpojumu sniedzēja standartlīguma noteikumi, maksājumu pakalpojumu sniedzējs nedrīkst atteikties izpildīt autorizētu maksājuma rīkojumu neatkarīgi no tā, vai maksājuma rīkojumu iesniedzis maksātājs, saņēmējs, vai tas iesniegts ar saņēmēja starpniecību, ja vien maksājuma izpildi neaizliedz tiesību akti.

Atbildētājas pilnvarotā pārstāvja norāde, ka 2011.gada [..] novembrī AS ,,Latvijas Krājbanka” nav norakstījusi no SIA ,,Ķipars AI” norēķinu konta naudas līdzekļus, kā arī pēc maksājuma rīkojuma iesniegšanas tā bija tiesīga rīkoties ar šo naudu, ir pretrunā Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 92.panta pirmajai daļai, kas nosaka, ka maksājuma pakalpojuma izmantotājs nevar atsaukt maksājuma rīkojumu pēc tam, kad to saņēmis maksājumu pakalpojumu sniedzējs, ja vien šajā pantā nav noteikts citādi.

Tātad AS ,,Latvijas Krājbanka” bija jāievēro Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā ietvertās tiesību normas un tai bija jāizpilda maksājuma rīkojums ne ilgāk kā divu darba dienu laikā no tā saņemšanas.

[2.7] Atbildētāja nav apstrīdējusi lietas materiālos esošo FKTK informāciju par AS ,,Latvijas Krājbanka” veiktajiem darījumiem laikā no 2011.gada 22.novembra līdz 23.decembrim. Prasītājas maksājuma rīkojumā nav saskatāmi tādi trūkumi, kas atbilstoši FKTK informācijai būtu pamats tā noraidīšanai. No FKTK sniegtās informācijas par AS ,,Latvijas Krājbanka” veiktajiem darījumiem laikā no 2011.gada 22.novembra līdz 23.decembrim redzams, ka tā ņēmusi vērā, kad maksājums apstiprināts un noraidīts. Maksājumi tika apstiprināti gadījumā, ja rīkojums iesniegts līdz 2011.gada 21.novembrim un valutēšanas datums bija no 17.novembra līdz 21.novembrim.

Debeta operācija no atbildētājas puses tika veikta pirms FKTK aizlieguma noteikšanas. Līdz ar to maksājuma rīkojumā norādītais „valutēšanas datums” - 2011.gada 21.novembris nevar ietekmēt tā izpildi, jo atbilstoši Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 1.panta 12.apakšpunktam un 97.panta pirmajai daļai maksājuma rīkojumā uzrādītais valutēšanas datums ir diena, kad pārskaitījuma summa tiek kreditēta saņēmēja bankā –,,Swedbank” AS.

[2.8] AS ,,Latvijas Krājbanka” nav arī apstrīdējusi prasības pieteikumam pievienoto maksājumu izdruku, kas norāda uz trešajām personām piederošo naudas līdzekļu plūsmu laikā, kad pastāvēja FKTK noteiktie ierobežojumi darījumiem bankā. Atbildētāja nav minējusi, kā par labu trešajām personām veiktie maksājumi atšķīrušies no prasītājas maksājuma rīkojuma.

[2.9] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2011.gada 13.decembra lēmumu ierosināta AS ,,Latvijas Krājbanka” maksātnespējas lieta un ar 2011.gada 23.decembra spriedumu AS ,,Latvijas Krājbanka” pasludināta par maksātnespējīgu.

Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 38.1 pantā noteikts, ka nauda, kas saņemta no maksājumu pakalpojumu izmantotājiem vai cita maksājumu pakalpojumu sniedzēja maksājumu izpildei, maksātnespējas gadījumā netiek iekļauta iestādes, kas papildus maksājumu pakalpojumu sniegšanai vai elektroniskās naudas emisijai veic šā likuma 36. un 36.1 panta pirmajā daļā, mantā, no kuras tiek segti maksātnespējas procesa vai likvidācijas izdevumi un apmierināti kreditoru prasījumi. Minētā nauda pēc maksātnespējas procesa sākšanās nekavējoties tiek izmaksāta maksājumu pakalpojumu izmantotājiem vai citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam, no kura tā saņemta maksājumu izpildei.

Atbildētāja nepamatoti atsaucas uz Kredītiestāžu likuma 148.panta pirmo daļu, jo strīdus naudas līdzekļi atzīstami par SIA ,,Ķipars AI” mantu. Tie izslēdzami no likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantas saraksta, jo 2011.gada [..] novembra maksājuma rīkojumā norādītie SIA ,,Ķipars AI” finanšu līdzekļi tika individualizēti brīdī, kad likvidējamā AS ,,Latvijas Krājbanka” veica to norakstīšanu noslēgtā darījuma izpildei. Tātad attiecīgie finanšu līdzekļi nav iekļaujami likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantas sarakstā maksātnespējas procesā.

[3] Izskatot lietu sakarā ar likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” apelācijas sūdzību, ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu prasība apmierināta.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, papildus norādot šādus argumentus.

[3.1] Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi novērtēja lietas faktiskos apstākļus par: 1) strīdus rīkojuma izpildei nepieciešamo naudas līdzekļu norakstīšanu no sabiedrības norēķinu konta, 2) konta atlikumu, 3) konta slēgšanu.

Tāpat bez tiesiska pamata minēts, ka faktam par maksājuma rīkojuma pieņemšanu bankā un tā ievadīšanu bankas sistēmā nav izšķirošas nozīmes.

Lietā būtiska nozīme ir: 1) strīdus naudas līdzekļu statusam 2011.gada 17.novembrī uz AS ,,Latvijas Krājbanka” darba dienas beigām, t. i., plkst.17.00, 2) apstāklim, vai to atrašanās kontā ir pietiekama, lai atzītu, ka naudas līdzekļiem ir noguldījuma statuss.

[3.2] 2011.gada [..] novembrī līdz plkst.13.03, kad maksājuma rīkojums no AS ,,Latvijas Krājbanka” puses tika akceptēts un ievadīts sistēmā, atbildētāja veikusi maksājuma rīkojuma izpildāmības atbilstības pārbaudi nolūkā individualizēt naudas līdzekļus no to pietiekamības viedokļa. Līguma tiesiskās attiecības abpusēji vienojoties tika izbeigtas un AS ,,Latvijas Krājbanka” bija pienākums veikt naudas līdzekļu pārskaitījumu.

AS ,,Latvijas Krājbanka”, ievadot sistēmā maksājuma rīkojumu, nošķīrusi no savas mantas strīdus naudas līdzekļus.

Pēc maksājuma rīkojuma akceptēšanas SIA ,,Ķipars AI” naudas līdzekļi ikdienas vajadzībām bez rīkojuma atsaukšanas nav pieejami. AS ,,Latvijas Krājbanka” šos naudas līdzekļus vairs nevar izmantot pēc saviem ieskatiem. Līdz ar to tie atzīstami par bankas turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu. To negroza apstāklis, ka pēc tiesisko attiecību izbeigšanas AS ,,Latvijas Krājbanka” nav pildījusi savas saistības.

Valutēšanas datumam, kas norādīts maksājuma rīkojumā, nav nozīmes, jo tas neietekmē to, ka AS ,,Latvijas Krājbanka” turējumā atrodas trešajai personai piederoša manta. Tas akcentē vien to, kad bankai jāpabeidz izpildīt uzņemtās saistības.

Trešajai personai piederošie naudas līdzekļi, kas atradās AS ,,Latvijas Krājbanka” turējumā, saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmo daļu nebija iekļaujami likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantā.

[3.3] Atsauce uz FKTK 2011.gada 17.novembra lēmumu kā šķērsli saistību izpildei nav pamatota. Kredītiestāžu likums neparedz tiešu aizliegumu izņemt depozītus banku maksātnespējas procesu uzsākšanas gadījumos. Pastāvot draudiem par kredītiestādes maksātnespēju, Kredītiestāžu likuma 113.panta pirmās daļas 5.punktā likumdevējs FKTK deleģējis tiesības noteikt kredītiestādei noguldījumu saistību izpildes ierobežojumus.

Šajā gadījumā FKTK 2011.gada 17.novembra lēmumā norādīts, ka tas stājas spēkā ar pieņemšanas dienu, tomēr lēmums nevarēja stāties spēkā ātrāk par plkst.17.40, kad tika pieņemts. Līdz ar to darījumi, kas veikti 2011.gada 17.novembrī līdz brīdim, kad pieņemts lēmums, nav pakļauti FKTK tās pašas dienas vakarā noteiktajiem ierobežojumiem.

Prasītāja ar AS ,,Latvijas Krājbanka” tiesiskās attiecības 2011.gada 17.novembrī plkst.17.40 bija izbeigusi un banka naudas līdzekļus novirzījusi ,,kredīta pārvedumam”. Tātad naudas līdzekļu, kas ieguvuši AS ,,Latvijas Krājbanka” turējumā esošas trešajai personai piederošas mantas statusu, pārskaitījuma pabeigšanai šķēršļi nepastāvēja. Izbeigtas tiesiskās attiecības bez pušu gribas ar administratīvu aktu atjaunot nav iespējams.

[3.4] Faktam, ka prasītāja saņēmusi valsts garantēto atlīdzību, nav nozīmes konkrētā strīda izšķiršanā.

AS ,,Latvijas Krājbanka” nepamatoti uzskata, ka SIA ,,Ķipars AI”, saņemot valsts garantēto atlīdzību, atzinusi naudas līdzekļiem noguldījuma statusu un to iekļaušanu likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” mantā. Atbildētājas rīcība, atverot uz prasītājas vārda kontu un ieskaitot tajā valsts garantēto atlīdzību, nav vērtējama kā SIA ,,Ķipars AI” gribas izpaudums.

[4] Par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” maksātnespējas procesa administratores „KPMG Baltics” SIA pārstāvji zvērināti advokāti Romualds Vonsovičs un Dainis Lasmanis, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Kredītiestāžu likuma 1.panta 6.punktu un 172.panta pirmo daļu.

Kredītiestāžu likuma 1.panta 6.punktā noteikts, ka noguldījums ir naudas līdzekļu glabāšana kredītiestādes kontā noteiktu vai nenoteiktu laiku ar vai bez procentiem. To, ka noguldījums rada noguldītājam tikai prasījuma tiesības un minētie naudas līdzekļi nav uzskatāmi par bankas turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu apstiprina Kredītiestāžu likuma 71.panta pirmā daļa. Uz to norādīts arī tiesību literatūrā un tiesu praksē, secinot, ka kredītiestādei nodotie naudas līdzekļi ir manta, uz kuru naudas devējam zūd īpašuma tiesības, un tā vietā naudas devējs iegūst prasījuma tiesības pret kredītiestādi par saistību izpildi jeb atpakaļsamaksu.

[4.2] Kredītiestādei nodotie naudas līdzekļi nezaudē noguldījuma statusu ar rīkojuma par 422 244,83 EUR pārskaitījumu uz „Swedbank” AS norēķinu kontu iesniegšanu. Izdarot pretēju secinājumu, tiesa nepareizi interpretējusi Kredītiestāžu likuma 172.pantu un pārkāpusi Civillikuma 1404.pantu.

Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmā daļa noteic, ka kredītiestādes mantas sarakstā neiekļauj citu kredītiestādes turējumā esošo trešās personas mantu. Likumdevējs paredzējis vairākus izņēmuma gadījumus, kad kredītiestādē esošie naudas līdzekļi nav iekļaujami tās mantas sastāvā. Starp tiem nav ne norēķinu kontā ieskaitītie naudas līdzekļi, ne kredītiestādes parādi gadījumos, kad doti maksājuma rīkojumi par naudas pārvedumu, taču tie nav tikuši izpildīti.

Šajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka kredītiestādei nodotie naudas līdzekļi būtu trešajai personai piederoša manta. Tiesa spriedumā radījusi maldīgu iespaidu par pušu tiesiskajām attiecībām, norādot, ka Kredītiestāžu likums neparedz tiešu aizliegumu izņemt depozītus banku maksātnespējas procesu uzsākšanas gadījumos.

Izskatāmajā lietā nav bijis strīds par depozīta izņemšanu. Ar prasītāju tika noslēgts norēķinu konta līgums, līdz ar to kredītiestādē esošie naudas līdzekļi ir likvidējamās AS ,,Latvijas Krājbanka” manta, par kuru SIA ,,Ķipars AI” saglabājas vienīgi prasījuma tiesības. Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu un 193.panta piekto daļu, konstatējot faktus, kas nav nodibināti lietā.

Likumdevējs Kredītiestāžu likuma 192.pantā, reglamentējot kreditoru prasījumu apmierināšanas secību kredītiestādes bankrota procedūras gadījumos, paudis gribu arī par to kā ir novērtējams šajā lietā esošais rīkojums par 422 244,83 EUR pārskaitījumu uz „Swedbank” AS norēķinu kontu un vai tas rada kādas tiesiskas sekas.

Kredītiestāžu likuma 192.pantā noteikts, ka no kredītiestādes atlikušajiem naudas līdzekļiem prioritārā kārtībā ir apmierināmi tādi parādi kreditoriem, kuri izveidojušies, kredītiestādei pieņemot izpildei, bet, neizpildot klienta maksājuma uzdevumus par naudas pārskaitīšanu valsts vai pašvaldības budžeta kontos. Likumdevējs šajā tiesību normā definējis, ka „izpildei pieņemtie, bet neizpildītie klienta maksājumi” par labu valsts un pašvaldības budžetam uzskatāmi par kredītiestādes īpašumā esošiem naudas līdzekļiem, nevis tās turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu.

Tiesa spriedumā nav motivējusi, kādēļ tā atšķirīgi vērtē situāciju, kad kredītiestādē pieņemts izpildei, bet nav izpildīts maksājums par labu valsts un pašvaldības budžetam no situācijas, kad tas nav darīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību labā. Tiesai bija jāņem vērā, ka pēc maksājuma rīkojuma ievadīšanas sistēmā, AS ,,Latvijas Krājbanka” tos nav pārkvalificējusi par trešajai personai piederošu mantu. Norēķinu kontā ieskaitītie naudas līdzekļi nezaudē noguldījuma statusu, kredītiestādē iesniedzot rīkojumu par 422 244,83 EUR pārskaitījumu uz „Swedbank” AS norēķinu kontu.

[4.3] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1404.pantu.

Tiesa secināja, ka 2011.gada 17.novembrī plkst.13.03 līguma tiesiskās attiecības starp pusēm tika izbeigtas un AS ,,Latvijas Krājbanka” bija pienākums veikt naudas līdzekļu pārskaitījumu. Tiesa nav norādījusi ne konkrētu tiesību normu, ne arī līguma punktu, kas tai ļāvis nonākt pie šāda secinājuma, kā arī nav minējusi uz kāda tiesiska pamata AS ,,Latvijas Krājbanka” pēc līguma attiecību izbeigšanas saglabājās pienākums veikt pārskaitījumu.

Lietā nav strīda, ka puses bija izteikušas gribu savas līgumiskās attiecības regulēt, pamatojoties uz AS ,,Latvijas Krājbanka” Norēķinu konta apkalpošanas noteikumiem. Saskaņā ar noteikumu 6.2.punktu, lai uzsāktu konta slēgšanas procedūru pēc klienta iniciatīvas, viņam jāiesniedz bankā rakstisks rīkojums par konta slēgšanu. Šāds rīkojums ir nepieciešams, neatkarīgi no tā, vai norēķinu konta atlikums uz rīkojuma sastādīšanas brīdi ir negatīvs, vienāds ar nulli vai pozitīvs.

Norēķinu konta apkalpošanas noteikumi nepārprotami paredz, ka konta faktiskā slēgšana nenotiek līdz ar rīkojuma iesniegšanu. Vēl jo vairāk tie neparedz, ka pēc konta slēgšanas bankai varētu vēl saglabāties pienākums veikt pārskaitījumu.

Tiesai bija jāņem vērā Civillikuma normas par tiesiskiem darījumiem. Īpaši Civillikuma 1404.pants. Prasītāja un atbildētāja bija vienojušās, kā ir regulējamas viņu tiesiskās attiecības. Atbilstoši pušu gribai līgumattiecības starp SI  ,,Ķipars AI” un AS ,,Latvijas Krājbanka” neizbeidza rīkojuma iesniegšana par konta slēgšanu. Vēl jo vairāk, rīkojums par konta slēgšanu no bankas puses nekad netika pilnībā izpildīts.

[4.4] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 426.panta otro daļu.

SIA ,,Ķipars AI” nav lūgusi izslēgt no AS ,,Latvijas Krājbanka” mantas saraksta prasītājas naudas līdzekļus, bet gan uzlikt par pienākumu to darīt. Tāpat prasītāja nav lūgusi piedzīt no atbildētājas konkrētos naudas līdzekļus, bet gan uzlikt par pienākumu likvidējamai AS ,,Latvijas Krājbanka” veikt naudas līdzekļu maksājumu 422 244,83 EUR uz ,„Swedbank” AS norēķinu kontu.

Tiesa patvaļīgi pārgrozīja SIA ,,Ķipars AI” izteiktos prasījumus, kā arī pieņēma spriedumu par naudas summas piedziņu, kaut arī šāda prasība nekad nav tikusi celta.

Tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka lietā nav nozīmes apstāklim, ka prasītāja saņēmusi valsts garantēto atlīdzību. Noguldījumu garantijas sistēma izveidota tieši tā iemesla dēļ, lai veicinātu personu uzticēšanos kredītiestādēm un lai tās varētu justies droši, ka šie noguldījumi noteiktā apmērā tiks atlīdzināti. Attiecīgā garantijas sistēma nav paredzēta tiem naudas līdzekļiem, kas atrodas kredītiestādes turējumā kā trešajai personai piederoša manta.

[5] Paskaidrojumi saistībā ar kasācijas sūdzību nav iesniegti.

[6] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 8.novembra lēmumu Eiropas Savienības Tiesai uzdoti jautājumi par Eiropas Parlamenta un Padomes 1998.gada 19.maija direktīvas 98/26/EK par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās ar grozījumiem, kas izdarīti ar direktīvu 2009/44/EK, interpretēšanu un civillietā apturēta tiesvedība līdz stājas spēkā Eiropas Savienības Tiesas nolēmums.

Eiropas Savienības Tiesa 2019.gada 17.janvārī nosprieda, ka uz tādu maksājuma rīkojumu kā tas, kas tiek aplūkots pamatlietā, ko parasta norēķinu kontā īpašnieks iesniedz kredītiestādei un kas attiecas uz naudas līdzekļu pārskaitījumu uz citu kredītiestādi, nav attiecināms jēdziens „pārveduma rīkojums” Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 98/26/EK (1998.gada 19.maijs) par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās, kurā grozījumi ir izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/44/EK (2009.gada 6.maijs), izpratnē, un tādējādi tas neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā.

Ar Senāta senatoru kolēģijas 2019.gada 23.janvāra lēmumu lietā atjaunota tiesvedība.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kredītiestādes un klienta tiesiskās attiecības regulē likumi un noslēgtie līgumi (Kredītiestāžu likuma 60.panta pirmā daļa).

No šā likuma 1.panta 4.punkta redzams, ka kredītiestādes ir tiesīgas sniegt samērā plašu finanšu pakalpojumu loku, kur katram pakalpojuma veidam ir sava specifika.

Tādējādi, atklājot strīda dalībnieku tiesisko attiecību saturu, konstatējot tiesiskas sekas, kas līgumslēdzējiem rodas sakarā ar noslēgto līgumu, būtiska nozīme ir gan līguma noteikumiem, gan tajā pielīgtajam finanšu pakalpojuma veidam.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem ir konstatējams, ka starp pusēm bija nodibinātas tiesiskās attiecības, kas izriet no bankas konta apkalpošanas līguma, kuru ietvaros prasītāja bija apņēmusies glabāt savus naudas līdzekļus tam kredītiestādē atvērtajā kontā, bet banka apņēmusies izdarīt attiecīgas inkasācijas un maksājumu operācijas.

Naudas līdzekļu glabāšana kredītiestādes kontā noteiktu vai nenoteiktu laiku Kredītiestāžu likuma 1.panta 6.punkta izpratnē ir uzskatāma par noguldījumu.

Noguldījumu veidi ir šādi: 1) pieprasījuma noguldījums – uz nenoteiktu laiku ar pienākumu izmaksāt noguldījumu; 2) termiņnoguldījumi: a) uz noteiktu laiku; b) uz nenoteiktu laiku ar klientu iepriekšējo pieteikumu par izņemšanu (Kredītiestāžu likuma 67.panta pirmā daļa).

No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa prasību apmierinājusi, atzīstot, ka noguldījums prasītājas maksājuma rīkojuma izpildes procesā ir transformējies kredītiestādes turējumā esošajā trešajai personai piederošajā mantā, līdz ar to atbilstoši Kredītiestāžu likuma 172.pantam nav konstatējams pamats 422 244,83 EUR ietveršanai kredītiestādes mantas sarakstā.

Senāta ieskatā, tiesai nebija nekāda tiesiska pamata noguldījumu kvalificēt kā kredītiestādes turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu Kredītiestāžu likuma izpratnē, jo naudas līdzekļi tiesas piespriestajā apmērā kredītiestādes turējumā nekad nebija nodoti un tie nevienu brīdi neatradās bankas varā uz šāda pamata.

[9] Līguma noslēgšanai ir nepieciešama vienošanās (saskanīgs gribas izteikums), kas vērsts uz civiltiesiskas saistības vai vairāku saistību nodibināšanu. Tomēr līgums nerada iecerēto tiesisko galarezultātu tā noslēgšanas brīdī. Tas rada saistību vienai pusei (parādniekam) kaut ko izdarīt par labu otrai pusei (kreditoram). Līgums var palikt arī neizpildīts – tad iestājas sekas, kas līgumā vai likumā noteiktas par līguma neizpildīšanu.

Pieprasījuma noguldījuma gadījumā bankai ir pienākums izmaksāt klientam noguldījumu (sk. Kredītiestāžu likuma 67.panta pirmo daļu).

Nav strīda, ka konkrētajā gadījumā starp kredītiestādi un klientu attiecībā uz prasītājas noguldījumu bija panākta vienošanās par tā pārskaitīšanu uz prasītājas kontu citā kredītiestādē.

Darījumiem, ar ko viena persona apņemas izpildīt par labu otrai pusei noteiktu darbību vai atturēties no tās, raksturīgs ir tas, ka to noslēgšana pati par sevi vēl nerada otrajai personai apsolīto lietu tiesību pāreju. Noguldījuma kontekstā tam ir būtiska nozīme.

Nauda, kas tiek iemaksāta (ieskaitīta) noguldītāja kontā, pamatojoties uz konta apkalpošanas līgumu, netiek individualizēta, tā ieplūst bankas kopējos resursos un tiek atspoguļota bankas bilancē. Tā var tikt izmantota pēc bankas ieskatiem, piemēram, kredīta izsniegšanai. Šajās tiesiskajās attiecībās noguldītājam rodas prasījuma tiesības pret banku.

Šāds viedoklis, kura pareizību, ņemot vērā Kredītiestāžu likuma 172.pantā noteikto, ka kredītiestādes mantas sarakstā iekļauj noguldījumus un procentus par tiem, Augstākai tiesai nav pamata apšaubīt, ir pausts juridiskajā literatūrā (sk., piemēram, Torgāns K., Saistību tiesības II daļa 246. – 247. lpp.; Kārkliņš J., Rozenbergs J. Bezskaidras naudas līdzekļu juridiskais statuss, civiltiesiskie un kriminālprocesuālie aspekti. Jurista Vārds, 21.02.2017., Nr.8, 1.lpp.).

Šajā gadījumā darījums no kredītiestādes puses netika izpildīts līdz galam, t. i., 422 244,83 EUR pārskaitījums uz prasītājas kontu „Swedbank” AS sakarā ar to, ka atbildētājas rīcības varu ierobežoja administratīvais akts, nav veikts.

Ievērojot minēto nevar piekrist apelācijas instances tiesas atziņai, ka tā kā AS ,,Latvijas Krājbanka” bija pienākums veikt naudas līdzekļu pārskaitījumu 2011.gada [..] novembrī plkst.13.03, līguma tiesiskās attiecības tika izbeigtas.

Par tiesisko attiecību izbeigšanu pamats runāt būtu tad, ja naudas līdzekļi būtu pārskaitīti uz citu kredītiestādi. Taču šajā gadījumā tā nenotika. Tāpēc tiesai, lai izspriestu strīdu, vajadzēja noskaidrot, kāds tiesiskās sekas ir iestājušās apstākļos, kad darījums par noguldījuma pārskaitīšanu palika neizpildīts.

Kredītiestāžu likumā nav normas, kas reglamentētu tiesiskās sekas šādam dzīves gadījumam, taču netieša atbilde uz šo jautājumu rodama minētā likuma 192.panta 4.punktā, no kura izriet, ka gadījumā, kad kredītiestāde pieņem izpildei, bet neizpilda klientu maksājuma izdevumus, izveidojas parāds, kas sedzams maksātnespējas vai likvidācijas procesa ietvaros.

Lai atbildētu uz iepriekš minēto jautājumu, tiesai tāpat bija jāņem vērā vispārējās tiesību normas, kas reglamentē tiesību pārejas jautājumus.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējiem, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka noguldījums ir ieguvis kredītiestādes turējumā esošas trešajām personām piederošas mantas statusu, pamatojoties uz apstākli, ka banka ir veikusi spriedumā konstatētās uz prasītājas rīkojuma izpildi vērstās operācijas, Kredītiestāžu likuma 172.pantu piemērojusi nepareizi.

Šī norma neparedz pamatu iekļaut kredītiestādes turējumā esošā trešajām personām piederošajā mantā naudas līdzekļus, kas atrodas kredītiestādes valdījumā, nevis turējumā.

Līdz ar to ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Ievērojot to, ka spriedumu atceļot, lieta tiks atkārtoti skatīta pēc būtības, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 17.janvāra spriedumam lietā nav piemērojams Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likums, ko piemēroja pirmās instances tiesa, kuras motīviem pievienojās apelācijas instances tiesa.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.