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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D]blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 27.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420254618, kas tika ierosināta pēc [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikuma.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ventspils pilsētas dome ar 2013.gada 26.jūlija lēmumu Nr. 145 izveidojusi 25 domes komisijas un divas padomes, un noteikusi šo komisiju sastāvu, iekļaujot pieteicēju Ventspils pilsētas domes opozīcijas deputāti [pers. B] Izglītības komisijā, Sabiedrības integrācijas komisijā, Sociālo lietu komisijā un Vides aizsardzības komisijā.

2017.gada 30.jūnijā līdzpieteicēji Ventspils pilsētas domes opozīcijas deputāti [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] vērsās ar iesniegumu Ventspils pilsētas domē, norādot, kādā veidā paši personīgi un ar Ventspils iedzīvotāju starpniecību vēlas būt pārstāvēti domes izveidotajās padomēs un komisijās. Ar domes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr. 159 (protokols Nr. 15, 6.§) izveidota Ventspils pilsētas jauniešu brīvā laika pavadīšanas un aktīvās atpūtas veicināšanas projektu finansēšanas konkursa komisija un noteikts tās sastāvs, kā arī mainīts atsevišķu iepriekš izveidoto komisiju un padomju sastāvs.

No iepriekš minētajiem domes lēmumiem konstatējams, ka atbilstoši līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumam atsevišķās komisijās iekļauti vairāki Ventspils iedzīvotāji, savukārt [pers. B] izslēgta no Sabiedrības integrācijas komisijas un Vides aizsardzības komisijas, bet iekļauta Administratīvajā komisijā.

Līdzpieteicēji 2018.gada 13.jūlijā vērsās domē ar lūgumu atcelt domes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr. 159 un pieņemt jaunu lēmumu atbilstoši līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā paustajai gribai.

Dome 2018.gada 30.jūlija atbildē norādīja, ka domes komitejās un komisijās locekļu sastāvs ir noteikts, ievērojot gan normatīvajos aktos noteikto, gan citus valsts pārvaldē ievērojamos principus.

Nepiekrītot šādai domes nostājai, līdzpieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ierosināja administratīvo lietu Nr. A420254618.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 27.decembra lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] No likuma „Par pašvaldībām” 61.panta pirmās daļas, Ventspils pilsētas domes 2007.gada 23.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 3 „Ventspils pilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk – pašvaldības nolikums) 4.19.1. un 4.19.2.apakšpunkta izriet, ka domei ir tiesības izveidot komisijas atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai, dome var lemt par to, vai vispār izveidojamas komisijas, kādas komisijas ir veidojamas un kāds būs to sastāvs, kā arī dome ar savu lēmumu apstiprina komisiju personālsastāvu. Minētajās normās nav noteikti konkrēti un juridiski pārbaudāmi kritēriji, kuri būtu jāievēro, pieņemot lēmumu par komisiju izveidi. Līdz ar to secināms, ka deputāti, īstenojot savas normatīvajos aktos noteiktās tiesības izveidot komisijas, ievēlēt komisijas locekļus, vadās tikai no politiskās gribas, savas iekšējās pārliecības.

[4.2] Ir ņemamas vērā Senāta jau agrāk izteiktās atziņas par politiskiem lēmumiem un to nošķiršanu no administratīvā akta. Ne likums „Par pašvaldībām”, ne pašvaldības nolikums nenosaka konkrētus un juridiski pārbaudāmus kritērijus, kuri būtu jāievēro, pieņemot lēmumu par komisiju izveidi. Normatīvie akti neparedz pašvaldību komisiju un padomju locekļu atlases kārtību, kā arī nesniedz norādījumus attiecībā uz lēmuma saturu. Konkrētajā gadījumā lēmums pieņemts, deputātiem balsojot politiskās gribas, iekšējās pārliecības, uzticības ietekmē, tādēļ, ņemot vērā Senāta atziņas, secināms, ka domes 2017.gada 29.septembra lēmums ir uzskatāms par politisku lēmumu. Tā kā politiskie lēmumi nav pakļauti tiesas kontrolei, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[4.3] Normatīvie akti neparedz proporcionālu pārstāvību domes izveidotajās komisijās, padomēs, valdēs un darba grupās, līdz ar to līdzpieteicēju kā pašvaldības deputātu subjektīvās tiesības konkrētajā gadījumā nav aizskartas.

Satversmes tiesa 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 nav secinājusi, ka proporcionalitātes princips ievērojams arī domes komisiju un padomju izveidošanā.

Satversmes tiesa vien minējusi vārdu komisija, atsaucoties uz Vācijas Federālās konstitucionālās tiesas spriedumu. Atsauce izdarīta, lai analizētu domes pastāvīgo komiteju būtību. Satversmes tiesa šajā atsaucē pieminētās komisijas nav vērtējusi, līdz ar to nav vērtēti domes komisiju un padomju veidošanas principi.

Tāpat līdzpieteicēji nepamatoti atsaucas uz Senāta 2018.gada 27.novembra kopsēdes lēmumu lietā Nr. SKA-888/2018, jo lietās ir atšķirīgi apstākļi. Lietā Nr. SKA-888/2018 vērtēts jautājums par informācijas izsniegšanu un par informācijas ievietošanas Ventspils pilsētas pašvaldības oficiālajā portālā ierobežojumu tiesiskumu. Tajā atzīts, ka deputātam ir subjektīvās tiesības saņemt informāciju no pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību vadītājiem un citām amatpersonām. Savukārt izskatāmajā lietā, kā jau konstatēts iepriekš, normatīvie akti neparedz proporcionālu pārstāvību domes izveidotajās komisijās, padomēs, valdēs un darba grupās, tādēļ līdzpieteicēju kā pašvaldības deputātu subjektīvās tiesības konkrētajā gadījumā nav aizskartas.

[4.4] Likuma „Par pašvaldībām” regulējumā attiecībā uz pašvaldības deputātu pārstāvību pašvaldības domes izveidotās valdēs, komisijās, padomēs un darba grupās nav konstatējama tiesiskā regulējuma nepilnība vai likuma robs, un šā iemesla dēļ analoģija ar tiesisko regulējumu, kāds minētajā likumā ietverts attiecībā uz pašvaldību komiteju izveidi, nav ne nepieciešama, ne pieļaujama.

Konkrētajā situācijā nav iespējams izdarīt secinājumu par „līdzīgu gadījumu tiesiskā regulējuma” (politiskās pārstāvniecības principa) piemērošanu attiecībā uz komisijām. Analizējot likumā „Par pašvaldībām” ietvertās tiesību normas attiecībā uz komiteju un komisiju izveidi, ir secināms, ka ir vērojama likumdevēja apzināta un gribēta izšķiršanās piešķirt pašvaldībām noteiktu rīcības brīvību komisiju izveidē.

[5] Līdzpieteicēji par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Likuma „Par pašvaldībām” V nodaļa un it īpaši 54.pantā nostiprinātais proporcionalitātes princips kopsakarā ar 61.pantā noteiktajām domes tiesībām veidot valdes, komisijas vai darba grupas nosaka juridiskos kritērijus, kas bija jāievēro, pieņemot attiecīgo domes lēmumu. Uz pašvaldības (padomju, valžu un darba grupu) komisiju izveidošanu un deputātu tiesībām piedalīties komisiju (padomju, valžu un darba grupu) darbā ir noteikti vismaz trīs juridiskie kritēriji: 1) komisijas (padomes, valdes un darba grupas) var tikt izveidotas tikai atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai; 2) komisijas (padomes un valdes) ir jāveido no domes deputātiem un pašvaldības iedzīvotājiem; 3) komisiju (padomes, valdes un darba grupu) veidošanā ir jāievēro proporcionalitātes princips.

[5.2] Ventspils pilsētas pašvaldībā ievēlēti 13 deputāti, izveidotas 4 komitejas, 26 komisijas un vairākas padomes. Komisijās darbojas tikai 10 deputāti un katrs no tiem iecelts vismaz trīs komisijās, tomēr trīs deputāti – [pers. A], [pers. C] un [pes.D] nav iecelti nevienā komisijā un padomē (arī valdē un darba grupā). Attiecīgi nevienā komisijā un padomē viņi nevar piedalīties un darboties kā pilntiesīgi locekļi. Realitātē visi pašvaldības kompetencē esošie jautājumi tiek izskatīti un izlemti tieši komisijās un padomēs, bet komitejas darbojas tikai kā „balsošanas mašīnas”, kuras apstiprina komisijās un padomēs apspriestos un sagatavotos lēmumu projektus. Komitejās jautājumi tiek izskatīti ātri, tiek ierobežots to apspriešanas laiks, un tiem pašvaldības deputātiem, kas nav iecelti nevienā komisijā vai padomē (valdē vai darba grupā), nav pieejama pilnvērtīga informācija par komiteju darba kārtībā iekļautiem jautājumiem.

[5.3] Tas, ka pašvaldības darbs būtībā notiek tikai komisijās un padomēs (valdēs un darba grupās) izriet arī no pašvaldības nolikuma 6.6. un 6.11.apakšpunkta. Domes sēdē nevar tikt izskatīts neviens lēmuma projekts, ja tas pirms tam nav ticis izskatīts attiecīgā komisijā. Faktiski tas tiek izmantots kā mehānisms, lai atsevišķiem deputātiem liegtu tiesības piedalīties komisiju darbā kā tās locekļiem un liegtu opozīcijas deputātiem Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 101.pantā nostiprinātās tiesības pilnvērtīgi piedalīties pašvaldības darbā.

[5.4] Tā kā faktiski pašvaldībā viss darbs un galvenie jautājumi tiek izskatīti komisijās, tad attiecībā uz to veidošanu nevar tikt piemērots zemāks standarts kā attiecībā uz pastāvīgajām komitejām. Jau spēkā esošās normas (Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr. 2017-32-05) paredz, ka minimālos juridiskos kritērijus ir pilnībā jāattiecina arī uz komisiju (padomju, valžu un darba grupu) veidošanu.

[5.5] Likuma „Par pašvaldībām” 61.pants ir iekļauts likuma V nodaļā „Pastāvīgās komitejas”. Komitejas nepieder izpildvarai, bet gan pašvaldības lēmējvarai. Turklāt komisijas (padomes, valdes un darba grupas) atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 61.pantam var tikt izveidotas atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai, nevis tikai iedzīvotāju un speciālistu viedokļu izzināšanai. Ja komisiju mērķis būtu šādu viedokļu izzināšana, tad iespēju liegšana trim mazākuma deputātiem šos viedokļus izzināt viņus apzināti nostāda nevienlīdzīgā situācijā pret deputātiem, kuriem viedokļu izzināšana ir pieejama.

Turklāt komisijās skatāmo jautājumu skaits ir daudzkārt lielāks nekā komitejās izskatāmo. Daudziem jautājumiem tieši komisija ir lēmuma pieņemšanas noslēdzošā, augstākā institūcija. Konkrētajā gadījumā komisijas izveidojusi dome, tātad lēmējvara, atsevišķu funkciju pildīšanai, ne izpildvara.

[5.6] No tiesību aktiem izrietošās un demokrātiskā un tiesiskā valstī pastāvošās deputāta līdzdarbības tiesības, kaut arī nav absolūtas un nedod konkrētam deputātam tiesības ieņemt noteiktu amatu, tomēr nozīmē katra deputāta tiesības uz vienlīdzības pamatiem darboties arī domes izveidotajās komisijās (padomēs, valdēs un darba grupās), piedalīties to sēdēs un lēmumu pieņemšanā.

[5.7] Tas, ka likuma „Par pašvaldībām” 61.pants iekļauts likuma V nodaļā „Pastāvīgās komitejas”, ļauj domāt, ka likumdevējs vēlējies attiecībā uz komisijām piemērot līdzīgu regulējumu kā attiecībā uz komitejām. Tādējādi domes lēmums ir administratīvais akts, jo attiecībā uz to jāievēro konkrēts juridiskais kritērijs – proporcionalitātes princips.

[5.8] Līdzpieteicēji neapstrīd savu ievēlēšanu kādā konkrētā komisijā (padomē, valdē vai darba grupā), bet strīds ir par to, ka, pieņemot domes lēmumu, līdzpieteicējiem ir tiesības proporcionāli būt ievēlētiem kādā no komisijām, padomēm, valdēm un darba grupām, tādējādi ievērojot Satversmes 101.pantā nostiprinātās tiesības pilnvērtīgi piedalīties pašvaldības darbā.

[5.9] Nododot visus domes kompetencē esošos jautājumus komisijām (padomēm, valdēm un darba grupām), Ventspils pilsētas domes pozīcijas deputāti uzurpē varu, nevajadzīgi dublē virkni pašvaldības funkciju, izšķērdīgi rīkojas ar pašvaldības finanšu līdzekļiem. Tā izmanto demokrātiju ļaunā ticībā un ignorē tiesiskumu.

Ja komisijai tiek nodota atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšana un ja komisijā darbojas deputāti, nebūtu pieļaujams, ka šādai funkciju nodošanai līdzi nesekotu pienākums ievērot proporcionalitātes principu.

[5.10] Līdzpieteicēju subjektīvās tiesības būt pārstāvētiem un darboties pašvaldības domes izveidotajās komisijās, padomēs, valdēs un darba grupās noteiktas likuma „Par pašvaldībām” 61.pantā un Satversmes 101.pantā. Tiesa lēmumā nav izvērtējusi, vai proporcionalitātes principa nepiemērošana attiecībā uz pašvaldības domes komisiju, padomju, valžu un darba grupu izveidošanu neierobežo līdzpieteicēju Satversmē nostiprinātās pamattiesības.

**Motīvu daļa**

[6] Lietas pamatā ir strīds par to, vai Ventspils pilsētas pašvaldība rīkojusies atbilstoši tiesību normām, neiekļaujot līdzpieteicējus, Ventspils pilsētas domes opozīcijas deputātus [pers. A], [pers. C] un [pers. D] nevienas pašvaldības izveidotās komisijas, padomes, valdes un darba grupas sastāvā, vienlaikus Ventspils pilsētas domes pozīcijas deputātus iekļaujot pat vairāku komisiju un padomju sastāvā.

Satversmes tiesa atzinusi, ka pašvaldības deputāta tiesiskās attiecības ar pašvaldības domi ir individuālas un publiski tiesiskas, jo tās pamatojas uz publisko tiesību normām un gan pašvaldības dome, gan deputāts pilda publiski tiesiskas funkcijas. Pašvaldības deputāta strīds ar pašvaldības domi vai tās orgānu ir publiski tiesisks strīds par konkrēta deputāta subjektīvo publisko tiesību izmantošanu un izriet no pašvaldības domes vai tās orgāna rīcības izpildu varas sfērā. Lai arī pašvaldības deputāts pilda publiski tiesisku amatu, deputāta subjektīvo tiesību aizsardzības labad viņa tiesiskais statuss administratīvajā procesā tiesā ir pielīdzināms privātpersonas statusam. Atbilstoši demokrātiskas tiesiskas valsts principam un Administratīvā procesa likuma 2.pantam strīds par pašvaldības deputāta subjektīvo tiesību izmantošanu vai to satura un apjoma noskaidrošanu ir pakļauts administratīvās tiesas kontrolei (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05* *25.punkts un 25.2.apakšpunkts*).

No minētā skaidri izriet, ka pašvaldības domes lēmums, ar ko aizskartas deputāta subjektīvās publiskās tiesības, ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Tāds varētu būt arī lēmums par pašvaldības komisiju izveidi un komisiju personālsastāva noteikšanu, ja ir konstatējamas pašvaldības domes deputāta subjektīvās publiskās tiesības tikt iekļautam šādu komisiju sastāvā.

[7] Kā norādīts jau minētajā Satversmes tiesas spriedumā, deputāta īpašo tiesisko statusu noteic no deputāta brīvā pārstāvības mandāta principa izrietošās tiesības un pienākumi. Savukārt brīvā pārstāvības mandāta princips rada priekšnoteikumus tam, lai deputāts pēc labākās sirdsapziņas pieņemtu lēmumus pašvaldības iedzīvotāju interesēs, vienojoties ar citiem deputātiem par lēmumu saturu, un tādējādi arī dome pildītu savas funkcijas pašvaldības mērķu sasniegšanas labad (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05* *19.punkts*).

Brīvo pārstāvības mandātu iespējams realizēt tikai tādā gadījumā, ja domes deputātam ir nodrošināta iespēja piedalīties domes darbā. No Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka tiesībām līdzdarboties domes darbā jābūt vienlīdzīgām jeb deputātam ir tiesības uz vienlīdzības pamatiem darboties komitejās (*sprieduma 20.punkts*). Domes darbs atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 22.pantam notiek sēdēs un pastāvīgajās komitejās. Lielākā daļa jautājumu, par kuriem deputāti lemj domes sēdēs, vispirms tiek sagatavoti komitejās (piemēram, likuma „Par pašvaldībām” 33.panta ceturtā daļa, arī pašvaldības nolikuma 4.3.–4.6.punkts, kā arī 6.9.punkts). Tātad tieši caur darbu komitejās pašvaldības deputāts īsteno savas tiesības un pienākumus.

Lai ikviens deputāts tiktu pilnvērtīgi iesaistīts pašvaldības domes darbībā, tajā ievērojams proporcionalitātes princips. Tā kā pašvaldības dome darbojas arī ar savu pastāvīgo komiteju starpniecību, proporcionalitātes princips ir jāievēro, arī organizējot domes darbu komitejās (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05* *20. un 21.punkts*).

Pienākums ievērot proporcionalitātes principu komiteju darbībā tiešā tekstā noteikts likuma „Par pašvaldībām” 54.panta pirmajā daļā. Vienlaikus tas izriet arī no Satversmes 101.pantā nostiprinātā proporcionālu vēlēšanu pamatprincipa (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05* *21.punkts*).

Senāta ieskatā, tā kā no proporcionālām vēlēšanām izrietošs proporcionalitātes princips ir tiesību princips, tā izpausmi nebūtu pamata aprobežot vien ar komiteju izveidi un komiteju personālsastāva noteikšanu. Būtiskākais, vai deputātam nodrošināta iespēja faktiski piedalīties domes darbībā un īstenot savas tiesības un pienākumus. Uz to norāda jau iepriekš minētais. Pirmkārt, deputāts ir konkrētās pašvaldības iedzīvotāju priekšstāvis. Viņam ir jārīkojas sabiedrības interesēs. Tas nozīmē arī iespējas rīkoties šajās interesēs nodrošināšanu. Otrkārt, deputātam ir vienlīdzīgas tiesības ar citiem deputātiem līdzdarboties domes darbā. Šo tiesību nodrošināšana un īstenošana nedrīkst būt formāla, bet tām jābūt efektīvi īstenojamām. Treškārt, proporcionalitātes princips nodrošina, ka deputāts var pilnvērtīgi iesaistīties domes darbā.

[8] Kā atsevišķa pašvaldības darba organizācijas forma likuma „Par pašvaldībām” 61.panta pirmajā daļā noteikta valde, komisija vai darba grupa. Proti, atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai vai pašvaldības administratīvās teritorijas pārvaldīšanai domes no domes deputātiem un attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem var izveidot valdes, komisijas vai darba grupas.

Arī pašvaldības nolikuma 2.7.punktā noteikts, ka atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai, sabiedrības iesaistīšanai lēmumu sagatavošanas procesā dome no deputātiem un attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem veido komisijas, valdes, padomes, darba grupas.

Pašvaldības nolikuma 4.19.1.apakšpunktā noteikts, ka savas darbības nodrošināšanai dome izveido komisijas, par kuru izveidošanu, personālsastāvu un atbildīgo nodaļu vai darbinieku, kas veic komisijas organizatorisko un tehnisko apkalpošanu, pieņem atsevišķu domes lēmumu. Atbilstoši šā nolikuma 4.19.2.apakšpunktam komisijās darbojas deputāti, pieaicinātie speciālisti, pilsētas iedzīvotāji, kuri pieteikušies darbam komisijās. Darbam komisijās savus pārstāvjus var ieteikt politiskās organizācijas, biedrības, nodibinājumi.

Attiecībā uz komisiju izveidi tiesību normās nekas vairāk nav noteikts, atstājot pašvaldības domei rīcības brīvību lemt par komisiju nepieciešamību, kā arī personām, kas iekļaujamas to sastāvā. Administratīvā rajona tiesa pareizi secinājusi, ka normās nav noteikti konkrēti un juridiski pārbaudāmi kritēriji, kuri būtu jāievēro, pieņemot lēmumu par komisiju izveidi. Taču izskatāmajā gadījumā tas nenozīmē, ka administratīvā procesa kārtībā nav pārbaudāms strīds par līdzpieteicēju iekļaušanu Ventspils pilsētas domes komisiju sastāvā. Līdzpieteicēji nevis vienkārši uzskata, ka viņi būtu iekļaujami Ventspils pilsētas domes izveidoto komisiju sastāvā, bet gan vēlas, lai viņiem tiktu nodrošinātas tiesības pilnvērtīgi piedalīties pašvaldības darbā. Šāds strīds var būt pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

[9] Ventspils pilsētas pašvaldībā ir izveidotas 26 komisijas, kuru kompetencē, kā norāda līdzpieteicēji, ir visas pašvaldības funkcijas, un komisiju sēdēs tiek izskatīti visi attiecīgās nozares domes lēmumprojekti.

Saskaņā ar pašvaldības nolikuma 6.6.punktu domes lēmuma projektu tā gatavotājs iesniedz izskatīšanai komisijai, kuras kompetencē ir attiecīgajā lēmuma projektā iekļautais jautājums. Komisija savā sēdē izskata jautājumu pēc būtības un dod 6.6.1.–6.6.4.apakšpunktos minēto atzinumu. Tas atbilstoši pašvaldības nolikuma 1.5.punktam ir ar rekomendējošu raksturu.

Tāda pati kārtība noteikta arī gadījumā, ja lēmuma projektu ierosina domes deputāts (pašvaldības nolikuma 6.11.punkts).

Pēc tam, kad saņemts komisijas atzinums (un tas saskaņots ar citām struktūrvienībām), lēmuma projekts iesniedzams izskatīšanai komitejās (pašvaldības nolikuma 6.9.punkts). Komitejas ir viens no subjektiem, kas gatavo lēmuma projektus, kas paredzēti izskatīšanai domes sēdēs (pašvaldības nolikuma 6.3.punkts). Attiecīgi domes sēdē tiek izskatīti lēmumprojekti, kurus iesniegušas komitejas (likuma „Par pašvaldībām” 33.panta pirmā daļa, pašvaldības nolikuma 6.4.punkts).

Redzams, ka Ventspils pilsētas pašvaldībā lēmumprojekta sagatavošanas posmā kā nozīmīga vienība iesaistītas komisijas. Vispārīgi tas nav aizliegts un dome var pati pēc saviem ieskatiem organizēt savu darbu. Taču šādai kārtībai nevajadzētu novest pie tā, ka tiek liegtas deputāta tiesības piedalīties domes darbā. Līdzpieteicēji skaidro, ka realitātē visi pašvaldības kompetencē esošie jautājumi tiek izskatīti un izlemti tieši komisijās un padomēs, bet komitejas darbojas tikai kā „balsošanas mašīnas”, kuras apstiprina komisijās un padomēs apspriestos un sagatavotos lēmumu projektus. Komitejās jautājumi tiek izskatīti ātri, tiek ierobežots to apspriešanas laiks, un tiem pašvaldības deputātiem, kas nav iecelti nevienā komisijā vai padomē (valdē vai darba grupā), nav pieejama pilnvērtīga informācija par komiteju darba kārtībā iekļautiem jautājumiem.

Tādējādi Ventspils pilsētas pašvaldībā pastāvošā kārtība, kas nosaka domes lēmuma projekta virzību, kā to raksturo pieteicēji, rada šaubas par to, vai pašvaldības radītais darba organizācijas veids dod iespēju efektīvi līdzdarboties arī opozīcijā esošo partiju deputātiem. Līdz ar to ir pamats apšaubīt vai faktiskā situācija, lēmumu pieņemšanas procedūra Ventspils pilsētas domē ir tāda, kā tas atspoguļots tiesību normās. Izskatāmajā lietā pieteicēju norādītais par faktiskajiem apstākļiem liek pirmšķietami konstatēt, ka faktiski Ventspils pašvaldības domes darbs notiek nevis komitejās, bet gan komisijās, tā apejot Ventspils domes opozīcijas deputātu tiesības efektīvi piedalīties domes darbā. Pie šādiem apstākļiem ir nepamatoti atzīt, ka līdzpieteicējiem nebūtu subjektīvās publiskās tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu. Tas, vai līdzpieteicēju apgalvojumi apstiprinās, vērtējams, skatot lietu pēc būtības.

Senāts papildus norāda, ka izskatāmajā gadījumā jo īpaši izvērtējams, vai Ventspils pilsētas pašvaldībā patiesi iedzīvināts proporcionalitātes princips. Proti, vai tas nav tikai formāli ievērots, veidojot komitejas, kuru darbs realitātē ir formāls, dienaskārtības jautājumu patieso izvērtēšanu pārnesot uz citām darbības formām. Noliedzošas atbildes gadījumā nodrošināma proporcionalitātes principa ievērošana, kas konkrētajā gadījumā, ievērojot pašvaldībā iedibināto darba kārtību, citstarp varētu nozīmēt proporcionālu pārstāvību komisijās.

[10] Līdzpieteicēji uzskata, ka proporcionalitātes princips būtu attiecināms arī uz pašvaldības veidoto padomju, valžu un darba grupu izveidi un to sastāva noteikšanu. Nebūtu pieļaujama opozīcijā esošo partiju deputātu nostādīšana priviliģētākā stāvoklī un pie politiskās varas esošo partiju rīcības pārlieku liela kontrole. Ir samērojamas abu šo politisko spēku intereses, nevājinot vai neiznīcinot vairākuma deputātu spēju efektīvi vadīt pašvaldību.

Senāta ieskatā, deputātu vēršanās administratīvajā tiesā nevar būt pašmērķīga. Satversmes tiesas spriedumā atzītās deputātu tiesības lūgt tiesai savu aizskarto tiesību aizsardzību nav absolūtas. Attiecībā uz deputātu iekļaušanu komisiju (pašvaldības pārvaldes vienību) sastāvā būtiskākais, vai ir saskatāma deputāta tiesību efektīvi līdzdarboties domes darbā liegšana. Izskatāmajā gadījumā līdzpieteicēji nav pauduši nevienu apstākli, kas liecinātu, ka arī ar padomju, valžu un darba grupu izveidi ir apietas viņu kā domes deputātu tiesības. Līdzpieteicēji gan pieteikumā tiesai, gan blakus sūdzībā argumentē savu subjektīvo tiesību aizskārumu attiecībā uz komisiju izveidi un personālsastāva noteikšanu, pārējās minētās pārvaldes vienības vien pieminot.

[11] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa nepamatoti izbeidza tiesvedību lietā. Līdz ar to tiesas lēmums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 27.decembra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.