**Apdāvinātā atbildība, ja dāvana atsavināta un vairs neatrodas apdāvinātā mantā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 14.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C15225415, SKC-113/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0214.C15225415.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0214.C15225415.2.S)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čeņavska

senators Aigars Strupišs

senatore Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja SIA „MS” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.jūnija spriedumu civillietā SIA „MS” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par tiesību atzīšanu saņemt apmierinājumu no dāvanas un naudas līdzekļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „MS” 2015.gada 10.jūnijā cēla tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par tiesību atzīšanu saņemt apmierinājumu no dāvanas un naudas līdzekļiem.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Ar Jelgavas tiesas 2012.gada [..] spriedumu lietā Nr. [..] no [pers. A] kā galvinieka maksātnespējīgās SIA [firma] labā piedzīts parāds 10 817,31 LVL (15 391,65 EUR). Spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 5.jūlijā, taču tā izpilde nav bijusi iespējama.

Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 7.janvāra lēmumu prasītāja maksātnespējīgā SIA [firma] aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju SIA „MS”.

[1.2] 2010.gada [..] februārī uz [pers. A] vārda zemesgrāmatā reģistrēts nekustamais īpašums [adrese], kuru viņš ar 2010.gada [..] marta dāvinājuma līgumu atlīdzības nozīmē atsavināja [pers. B]. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2010.gada [..] martā. Minētais nekustamais īpašums bija vienīgā parādniekam piederošā manta, no kuras viņš varēja segt kreditora prasījumu, kas pastāvēja dāvinājuma līguma slēgšanas brīdī.

[Pers. B] ar 2013.gada [..] jūlija pirkuma līgumu dāvināto īpašumu par 1021 LVL (1452,75 EUR) atsavināja [pers. C]. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2013.gada [..] jūlijā.

[1.3] No Civillikuma 849.panta otrās daļas izriet vispārīgs princips, atbilstoši kuram naudā novērtējama tiesība vai mantas objekts, ar ko saimnieciskā ziņā tikusi atvietota kāda cita attiecīgajā mantā ietilpstošā tiesība vai šīs mantas objekts, uz likuma pamata un neatkarīgi no atbilstošas darījumtiesiskās gribas arī nonāk šajā mantā (t.s. surogācijas princips). Tā kā dāvināto īpašumu [pers. B] aizstājusi ar citu mantas objektu – naudas līdzekļiem 1452,75 EUR, prasītājai ir tiesības prasīt apmierinājumu no mantas, ko [pers. A] ir uzdāvinājis saistību pastāvēšanas laikā, un atzīt tiesības vērst piedziņu uz [pers. B] piederošiem naudas līdzekļiem 1452,75 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 849., 1912., 1925. un 1927.pantu.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 8.marta spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa atzina, ka kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no dāvanas, ja arī noslēgts dāvinājums atlīdzības nozīmē, Civillikuma 1927.pants neierobežo. Tomēr tā kā dāvana atsavināta, [pers. B] nav pienākuma atbildēt ar savu mantu un naudas līdzekļiem, jo tas neatbilst Civillikuma 1927.pantam un Civilprocesa likuma 557.pantam. [pers. B] nav prasītājas parādniece. Civillikuma 1927.panta izpratnē kreditora aizsardzība vērsta uz apmierinājuma gūšanu no dāvinātāja ([pers. A]) dāvanas. Lietā nav pierādījumu, ka atsavinātās mantas vietā būtu stājusies kāda cita manta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 1.jūnija spriedumu prasību noraidīja, nepiedzenot [pers. B] labā izdevumus advokāta palīdzības samaksai.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1927.pantu, kas noteic, ka kreditori apmierinājumu var prasīt no dāvanas.

Senāts atzinis, ka Civillikuma 1927.pantā lietotais jēdziens „prasīt apmierinājumu no dāvanas” tulkojams kā piedziņas vēršana uz dāvināto mantu (*2007.gada 12.septembra spriedums lietā Nr.SKC-590 un 2014.gada 19.februāra spriedums lietā Nr.SKC-590).*

[Pers. B] nav prasītājas parādniece, tādēļ viņai nav pienākuma atbildēt ar saviem naudas līdzekļiem. Lietā nav nodibināts, ka atbildētājas rīcībā būtu naudas līdzekļi, kurus viņa ieguvusi nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā.

[3.3] Kreditoru tiesību aizsardzību parādnieka mantas atsavināšanas gadījumā regulē Civillikuma 1927.pants, tādēļ Civillikuma 110.pants pēc analoģijas nav piemērojams.

[4] SIA „MS” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi iztulkoja Civillikuma 1927.pantu un pārkāpa Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu.

Civillikuma 1927.pants un judikatūrā paustās atziņas nepārprotami norāda uz to, ka apdāvinātajam ar saņemto dāvanu ir pienākums atbildēt par dāvinātāja saistībām. Pat gadījumā, ja dāvana atrastos atbildētājas īpašumā, piedziņa sprieduma izpildei tiktu vērsta uz viņai piederošo mantu – dāvināto nekustamo īpašumu, neskatoties uz to, ka [pers. B] nav prasītājas parādniece.

No surogācijas principa izšķiroša nozīme ir atvietošanā izlietoto „līdzekļu” izcelsmei. Ievērojot to, ka dāvinātā manta ir atvietota ar citu mantas objektu – naudu, kreditoram ir tiesības prasīt apmierinājumu no tās. Tādēļ apstāklim, vai atbildētājas rīcībā joprojām atrodas tie paši naudas līdzekļi (banknotes), nav nozīmes.

[4.2] Civillikuma 110. un 1927.pants aizsargā kreditora tiesības vērst piedziņu uz parādnieka labprātīgi bezatlīdzības ceļā atsavināto mantu, kas saistību rašanās brīdī viņam ir piederējusi un līdz saistību izpildei atsavināta, tādējādi apejot kreditoru intereses.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatījis lietu, Senāts uzskata, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[5.1] Prasījums pret [pers. B] pamatots ar Civillikuma 1927.pantu, kas noteic, ka manta atzīstama par dāvinātu tiktāl, ciktāl no tās atvilkti parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, nevien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu.

[5.2] Lietā nav strīda par to, ka dāvināto nekustamo īpašumu [pers. B] ir pārdevusi 2013.gada [..] jūlijā par 1452,75 EUR (1021 LVL).

No Civillikuma 1927.panta izriet, ka apdāvinātais par dāvinātāja parādiem neatbild, bet ir pakļauts kreditoru prasījumiem par atļauju vērst piedziņu pret dāvināto mantu. Kreditoru mērķis ir iegūt no apdāvinātā līdzekļus parāda dzēšanai, tādēļ kreditoriem nevar būt interese uz dāvināto konkrēto mantu, bet gan dabūt apmierinājumu tās vērtībā, ja arī šī manta ir atsavināta (pārdota) tālāk. Apdāvinātais atbild dāvinātāja kreditoriem ar dāvanu, vai ja tā apdāvinātā mantā vairs neatrodas, ar savu personīgo mantu apmērā, kādā viņš no dāvanas iedzīvojies.

Kā liecina pārbaudāmā sprieduma argumentācija, apelācijas instances tiesa lietas apstākļiem šādā aspektā nemaz nav pievērsusies. Tiesa aprobežojusies vien ar atzinumu, ka atbildētāja nav prasītājas parādniece Civillikuma 1927.panta izpratnē, no kā Senāta ieskatā izdarīja nepareizu secinājumu, ka atbilstoši šajā normā esošajam regulējumam viņai kā apdāvinātajai atbildēt par dāvinātāja parādiem un izdot kreditoram saņemtā dāvinājuma atsavināšanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus parāda segšanai, nav pienākuma vispār.

Ja Civillikuma 1927.pants paredz kreditora tiesības vērst piedziņu uz dāvanu (nekustamo īpašumu šajā lietā), bet dāvana apdāvinātā mantā vairs neatrodas, var izdarīt secinājumu, ka prasība vērst piedziņu uz naudu, ko apdāvinātā persona ieguvusi, pārdodot dāvanu trešajai personai, ir pieļaujama.

Tādējādi Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa Civillikuma 1927.pantu iztulkoja un uz konkrētās lietas apstākļiem attiecināja nepareizi, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 451.pantam spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams, neiedziļinoties kasācijas sūdzības pārējo argumentu izvērtēšanā, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedumu daļēji atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „MS” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 1.jūnija spriedumu daļā, ar kuru noraidīta SIA „MS” prasība par tiesību atzīšanu saņemt apmierinājumu no dāvanas un naudas līdzekļiem un piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „MS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.