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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire, senators Valerijans Jonikāns, senatore Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Finanšu ministrijas kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 13.jūlija spriedumu [pers. A] prasībā pret Finanšu ministriju par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu un zemesgrāmatas ierakstu dzēšanu.

# Aprakstošā daļa

[1] Cēsu rajona tiesā 2016.gada 5.aprīlī saņemts [pers. A] prasības pieteikums pret Finanšu ministriju, kurā lūgts dzēst [nosaukums] pagasta zemesgrāmatu nodalījuma ierakstus par Finanšu ministrijas īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu [adrese], un atjaunot [pers. A] īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra spriedumu prasītājs atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, izdarīšanā, piemērojot brīvības atņemšanu uz četriem gadiem un mantas konfiskāciju. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2009.gada 4.novembrī. Mantas arests piemērots, tajā skaitā, attiecībā uz prasītājam piederošo nekustamo īpašumu [adrese] pagastā (turpmāk arī strīdus īpašums).

[1.2] Atbilstoši Krimināllikuma 61.panta pirmās daļas 1.punktam un 62.panta pirmajai daļai, kā arī Kriminālprocesa likuma 650.panta pirmajai daļai Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra spriedums krimināllietā daļā par mantas konfiskāciju bija atzīstams par neizpildāmu un jānoņem arests, kas uzlikts īpašumam. Sprieduma krimināllietā daļā par mantas konfiskāciju izpildes termiņš ir beidzies, kas ir pamats prasītāja īpašuma tiesības atjaunošanai.

Prasītājs vērsies ar sūdzībām prokuratūrā, taču sūdzības atzītas par nepamatotām. Prasītājs ir vērsies ar pieteikumu Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

[1.3] Atbildētāja pēc Krimināllikuma 61.pantā noteiktā prekluzīvā termiņa beigām 2014.gada 7.maijā nostiprināja zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz strīdus īpašumu. Šāda rīcība uzskatāma par pretlikumīgu. Atbilstoši Civillikuma 994.panta pirmajai daļai, 993.panta pirmajai un otrajai daļai par īpašnieku uzskatāma persona, kas par tādu ierakstīta zemesgrāmatā, un katra īpašnieku maiņa ir reģistrējama zemesgrāmatā. Atbildētāja likumā noteiktajā termiņā savas tiesības zemesgrāmatā uz konkrēto nekustamo īpašumu nav nostiprinājusi, un citiem apstākļiem šajā sakarā nav tiesiskas nozīmes. Tātad līdz ar noilguma iestāšanos atbildētājai nebija vairs tiesību īpašumu reģistrēt zemesgrāmatā uz sava vārda.

[2] Ar Cēsu rajona tiesas 2016.gada 5.decembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 13.jūlija spriedumu prasība apmierināta.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra spriedumu daļā par mantas konfiskāciju 2010.gada 18.februārī izsniegts izpildu raksts un tas nodots piespiedu izpildei 2010.gada 22.februārī. Atbildētājas īpašuma tiesības uz strīdus īpašumu zemesgrāmatā reģistrētas, pamatojoties uz zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2014.gada 9.jūlija lēmumu.

Notiesājoša sprieduma izpildes noilguma piemērošanas kārtība norādīta Krimināllikuma 62.pantā, nosakot, ka gadījumā, ja piespriestais sods ir mantas konfiskācija, tad notiesājošs spriedums nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, ir pagājuši divi gadi.

Šajā gadījumā nav konstatējami apstākļi, kas norādītu uz noilguma pārtraukumu atbilstoši Krimināllikuma 62.panta otrajai daļai. Līdz ar to secināms, ka Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra sprieduma daļā par mantas konfiskāciju, kas stājās spēkā 2009.gada 4.novembrī, noilguma termiņš beidzās 2011.gada 4.novembrī.

[3.2] Atbildētājas rīcība, zemesgrāmatā nostiprinot īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], nav likumīga un ir pretrunā Krimināllikuma 62.pantā ietvertajiem nosacījumiem par notiesājoša sprieduma izpildes noilgumu.

[3.3] Nav pareizs pirmās instances tiesas secinājums, ka sprieduma krimināllietā izpildes termiņš šajā gadījumā skaitāms no 2010.gada 22.februāra, kad spriedums daļā par mantas konfiskāciju nodots piespiedu izpildei. Saskaņā ar Krimināllikuma 62.panta pirmo daļu notiesājoša sprieduma izpildes noilgums skaitāms no dienas, kas spriedums stājies likumīgā spēkā, nevis no dienas, kad izsniegts izpildu raksts sprieduma izpildei.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 13.jūlija spriedumu atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa izskatāmajā lietā nepareizi piemēroja materiālo tiesību normas. Tiesas secinājums par Krimināllikuma 62.panta piemērošanu ir kļūdains. Šajā gadījumā uz spriedumu daļā par mantas konfiskāciju neattiecas Krimināllikuma 62.pantā noteiktie termiņi sodu izpildes noilgumam. Šis jautājums ir skatāms atbilstoši Civilprocesa likuma normām par sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 546.panta pirmo daļu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra sprieduma daļā par mantas konfiskāciju, kas stājās likumīgā spēkā 2009.gada 4.novembrī, izpildes noilgums iestātos 2019.gada 4.novembrī.

Izpildu raksts par minēto spriedumu izsniegts 2010.gada 18.februārī un nodots izpildei 2010.gada 22.februārī, savukārt 2014.gada 7.maijā sagatavots pieņemšanas nodošanas akts par īpašuma nodošanu valstij. Pamatojoties uz minētajiem dokumentiem, īpašums zemesgrāmatā reģistrēts uz atbildētājas vārda. Turklāt Civilprocesa likuma 547.pants noteic, ka noilgums tiek pārtraukts, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei. Līdz ar to spriedums nodots izpildei likumā noteiktajā termiņā.

Civilprocesuālo normu piemērošana attiecībā uz tiesas sprieduma izpildi krimināllietā daļā par mantas konfiskāciju izriet arī no Civilprocesa likuma 630.panta pirmās daļas. Lai arī uz minēto normu atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē vērsa tiesas uzmanību, spriedumā tās piemērošana nav vērtēta.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā lietā būtiskus apstākļus, kā arī nav sniegusi atbildes uz atbildētājas iebildumiem, kas uzskatāms par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu (Civilprocesa likuma 8.pants, 189.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa), jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka izpildu raksta izsniegšanas brīdī 2010.gada 18.februārī bija stājies likumīgā spēkā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2009.gada 21.decembra spriedums civillietā Nr.C06055109, ar kuru tika apmierināta prasītāja laulātās [pers. B] prasība par laulāto kopīgās mantas sadali, atzīstot viņai īpašuma tiesības uz strīdus īpašuma ½ domājamo daļu. Minētais spriedums tika atcelts ar Senāta 2010.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. SPC-227/2010. Senāta 2010.gada 24.novembra spriedumā, atsaucoties uz Civillikuma 1033.panta 3.punktu, norādīts, ka šīs lietas izskatīšanas laikā strīdus nekustamais īpašums prasītājam vairs nepiederēja un viņa īpašuma tiesības jau bija izbeigušās.

Spriedumā nav norādīti apsvērumi, kādēļ noraidīti atbildētājas iebildumi par civilprocesuālo normu piemērošanu izskatāmajā lietā.

[4.3] Izskatāmajai lietai ir nozīme vienveidīgas tiesu prakses veidošanā. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 7.jūnija spriedumā civillietā Nr.C04260908, kas ir stājies likumīgā spēkā, tiesa atzina, ka sprieduma izpildei attiecībā uz mantas konfiskāciju ir piemērojamas civilprocesuālās normas, tajā skaitā, par izpildes noilgumu. Tātad minētajā spriedumā paustā atziņa ir pretēja pārsūdzētajā spriedumā norādītajam.

[5] Paskaidrojumā sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs ir lūdzis atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, uzskatot apelācijas instances tiesas spriedumu par pamatotu.

# Motīvu daļa

[6] Izskatot civillietu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Senāts atzīst, ka ir noraidāmi kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka, izšķirot strīdu par notiesājoša sprieduma izpildes noilguma esamību, bija ņemamas vērā kasācijas sūdzībā uzskaitītās Civilprocesa likuma normas (sk. šā sprieduma 4.1.punktu).

[7.1] Mantas konfiskācija ir kriminālsods, kas izpaužas kā notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā (sk. Krimināllikuma 36. un 42.pantu).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 634.panta pirmajai daļai spriedumu un lēmumu nodod izpildei tiesa, kas taisījusi spriedumu vai pieņēmusi lēmumu pirmajā instancē, ne vēlāk kā triju darba dienu laikā pēc tā stāšanās spēkā vai lietas saņemšanas no apelācijas vai kasācijas instances tiesas.

Lai izpildītu spriedumu daļā par mantas konfiskāciju un citām mantiska rakstura piedziņām, tiesa izpildu rakstus nosūta izpildei kompetentai valsts iestādei vai tiesu izpildītājam pēc notiesātā dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas vai izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma (šā panta ceturtā daļa).

Saskaņā ar minētā panta piekto daļu sprieduma un lēmuma pilnīgu izpildi kontrolē pirmās instances tiesa, kurai iestādes, kas izpilda nolēmumu, nekavējoties paziņo par nolēmuma izpildi.

Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 5.panta otrajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam) kriminālsodus, kas piespriesti kā papildsodi, izpilda tiesu izpildītāji un ministriju pārraudzībā vai pakļautībā esošās iestādes atbilstoši savai kompetencei.

Tiesu izpildītāja darbības, izdarot mantas konfiskāciju, un konfiscētās mantas nodošanas realizēšanai kārtība bija reglamentēta Latvijas Sodu izpildes kodeksa divdesmit sestajā nodaļā (šā likuma 142.-145.pants).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 142.pantu tiesa, kas piesprieda notiesātajam mantas konfiskāciju, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūta izpildu rakstu un mantas aprakstes akta kopiju tiesu izpildītājam pēc mantas atrašanās vietas un vienlaikus informē par to finanšu institūcijas.

Saņēmis izpildu rakstu un mantas aprakstes akta kopiju, tiesu izpildītājs nekavējoties pārbauda mantas aprakstes aktā norādītās mantas un tiesas spriedumā norādītās konfiscējamās mantas esamību, kā arī sagatavo mantas aprakstes aktu par to mantu, kura pārbaudes laikā atrasta pie notiesātā vai citām personām un ir pakļaujama konfiskācijai, bet nav vēl aprakstīta, un nosaka šīs mantas glabāšanas kārtību (šā likuma 143.panta pirmā daļa).

Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 145.panta otrajai daļai konfiscēto mantu nodod realizēšanai finanšu iestādēm likumā noteiktajā kārtībā.

Savukārt darbību ar valstij piekritīgo mantu reglamentē Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumi Nr.315 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”, kas ir izstrādāti saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu’’ 8.panta 3.punktu, un noteic, ka Valsts ieņēmumu dienests veic valstij piekritīgās mantas uzskaiti, novērtēšanu, realizāciju un ieņēmumu iemaksu valsts budžetā.

Civilprocesa likumā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam) bija reglamentēta tikai piedziņas secība gadījumos, kad parādniekam manta konfiscēta ar spriedumu krimināllietā (sk. šā likuma 630.panta pirmo daļu).

Noteikums, ka mantas konfiskāciju, kas piespriesta kā papildsods, izpilda tiesu izpildītāji Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, Latvijas Sodu izpildes kodeksa 5.panta otrajā daļā ietverts, pamatojoties uz 2017.gada 22.jūnija likuma ,,Par grozījumiem Krimināllikumā” (stājies spēkā 2017.gada 1.augustā) 1.pantu. Ar šo likumu no Latvijas Sodu izpildes kodeksa izslēgta arī divdesmit sestā nodaļa.

[7.2] No apelācijas instances tiesas nodibinātajiem apstākļiem izriet, ka spriedums, ar kuru [pers. A] ir notiesāts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem, piemērojot mantas konfiskāciju, ir stājies likumīgā spēkā 2009.gada 4.novembrī. Izpildu raksts par mantas konfiskāciju izsniegts 2010.gada 22.februārī, un tas nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam 2010.gada 15.aprīlī, savukārt Latvijas valsts (Finanšu ministrijas personā) īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu [adrese] zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas 2014.gada 9.jūlijā.

Tā kā norādītās darbības ir veiktas pirms grozījumiem Latvijas Sodu izpildes kodeksā, saskaņā ar kuriem uz mantas konfiskācijas izpildi ir attiecināta Civilprocesa likumā noteiktā kārtība, nav pamatoti izvērtēt konkrētā sprieduma un ar to piespriestā soda izpildes aspektus šā likuma normu kontekstā.

[7.3] Senāts noraida kā nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu (sk. šā sprieduma 4.3.punktu), ka tiesai lietas izskatīšanā bija jāņem vērā Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 7.jūnija spriedumā civillietā Nr.C04260908 izteiktās atziņas. Senāts norāda, ka minētais spriedums nav uzskatāms par judikatūru, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu būtu jāņem vērā, bet gan par tiesu prakses gadījumu, kura pareizību Senāts nav pārbaudījis.

[8] Vienlaikus Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka pārsūdzētā sprieduma pamatojums gan attiecībā un notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgumu, gan attiecībā uz tiesiskā pamata esamību prasītāja īpašuma tiesību atzīšanai, neatbilst procesuālo tiesību normu prasībām.

Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles un interpretācijas process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Šajā ziņā Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka: „[..] svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji, pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību” (*sk. Gaidele I. Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse. Likums un tiesības, 2002, 4.sēj., Nr.36, 241.lpp.*).

Arī Satversmes tiesas judikatūrā uzsvērts: „[..] tiesības tikt uzklausītam tiek īstenotas vairākos veidos – tostarp kā tiesības sagaidīt, ka tiesas nolēmums, ievērojot pušu izteikto viedokli, tiks argumentēts (*sk.* *Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr.2003- 03-01 secinājumu daļas 6.1.punktu*).

Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums šīm prasībām neatbilst.

[8.1] Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja, apstrīdēdama celtās prasības pamatotību, vērsa tiesas uzmanību uz to, ka jau 2010.gada 18. februārī bija izdots izpildu raksts par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22. februāra sprieduma (stājies likumīgā spēkā 2009.gada 4.novembrī) izpildi daļā, ar kuru ir piespriests papildsods – mantas konfiskācija. Minēto izpildes dokumentu zvērināta tiesu izpildītāja A. Ozoliņa esot saņēmusi 2010.gada 22.februārī.

Tajā pašā sakarā atbildētāja norādīja, ka, pamatojoties uz Civillikuma 1033.panta 3.punktā noteikto, nekustamais īpašums [adrese] prasītājam vairs tiesiski nepiederēja un viņa īpašuma tiesības bija izbeigušās.

Kā redzams no apelācijas instances tiesas sprieduma argumentācijas, tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 62.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic, ka notiesājošs spriedums nav izpildāms, ja no spēkā stāšanās dienas tas nav izpildīts divos gados – ja piespriesta mantas konfiskācija, atzina, ka Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2008.gada 22.februāra spriedumam izpildes noilgums ir iestājies 2011.gada 4.novembrī, kas kopsakarā ar faktu, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu valstij Finanšu ministrijas personā zemesgrāmatā nostiprinātas, pamatojoties uz zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2014.gada 9.jūlija lēmumu, tiesas ieskatā, radīja pamatu īpašuma prasības apmierināšanai, dzēšot attiecīgos ierakstus zemesgrāmatā.

Argumenti, kuru dēļ tiesa uzskatīja, ka, izvērtējot strīda apstākļus tiesas sprieduma izpildīšanas noilguma aspektā un secīgi arī īpašuma prasības pamatotību, nav būtiskas nozīmes faktiem un argumentiem, uz kuriem balstīti atbildētājas iebildumi pret prasību, spriedumā nav ietverti.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējam, atzīst, ka, neapsverot atbildētājas norādīto apstākļu un argumentu tiesisko nozīmi, tiesa nevarēja izdarīt pareizus secinājumus gan attiecībā uz sprieduma izpildīšanas noilgumu, gan īpašuma prasības pamatotību.

[8.2] Senāta ieskatā, faktam, ka izpildu rakstu, ar kuru tiesa uzdeva izpildīt tiesas spriedumu attiecībā uz mantas konfiskācijas sodu, zvērināts tiesu izpildītājs saņēma 2010.gada 22.februārī, tomēr ir būtiska nozīme strīda izspriešanā, ņemot vērā turpmāk minēto.

Atbilstoši šā sprieduma 7.punktā minētajām tiesību normām notiesājošu spriedumu, ar kuru notiesātai personai ir piemērota mantas konfiskācija, izpildīšanai nodod tiesa, nosūtot izpildu rakstu par šā soda izpildi atbildīgajam tiesību subjektam, kā arī nosūtot mantas aprakstes akta kopiju (sk. arī Kriminālprocesa likuma 634.pantu, Latvijas Soda izpildes kodeksa 5. un 142.pantu).

Mantas konfiskācijas soda izpilde saskaņā ar Latvijas Soda izpildes kodeksa 5.pantu un 142.-145.pantu un Tiesu izpildītāju likuma 73.panta 8.punktu piekritīga zvērinātiem tiesu izpildītājiem. Pēc tam, kad tiesa iepriekš minētajā kārtībā ir uzdevusi veikt mantas konfiskācijas soda izpildi, tiesu izpildītājs izpilda Latvijas Soda izpildes kodeksa 143.pantā un 145.panta otrajā daļā paredzētās darbības, kuru noslēgumā konfiscētā manta tiek nodota finanšu iestādei - Valsts ieņēmumu dienestam.

Minētā iestāde uzskaita valstij piekritīgo mantu, nodrošina kontroli par tās novērtēšanu, realizāciju, nodošanu bez maksas, iznīcināšanu un ieņēmumu iemaksu valsts budžetā (sk. arī likuma „Par valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 3.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumus Nr.315 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka mantas konfiskācijas sods ir uzskatāms par izpildītu ar brīdi, kad zvērināts tiesu izpildītājs konfiscējamo mantu nodod Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim, jo, kā jau norādīts iepriekš, mantas konfiskācijas soda izpilde ir piekritīga tiesu izpildītājiem. Savukārt Valsts ieņēmuma dienests veic mantas realizāciju, tostarp nodod nekustamo īpašumu Finanšu ministrijas valdījumā (sk. Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumu Nr.315 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” 32.punktu).

Iepriekš minētais secinājums par brīdi, kad mantas konfiskācijas sods ir uzskatāms par izpildītu, saskan ar prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas-Rozenbergas pētījumā „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” norādīto (*pieejams Tieslietu ministrijas mājaslapā* [*www.tm.gov.lv,*](http://www.tm.gov.lv/) *prof. Ā. Meikališa, prof. K. Strada-Rozenberga, „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana”, pētījuma 53.54.lpp.,* [*https://www.tm.gov.lv/files/archieve/lv\_ministrija\_imateriali\_MantKonf.pdf*)](https://www.tm.gov.lv/files/archieve/lv_ministrija_imateriali_MantKonf.pdf).

Savukārt atziņa, ka mantas konfiskācijas sods varētu tikt atzīts par izpildītu ar brīdi, kad valstij tiek nostiprinātas īpašuma tiesības uz konfiscēto nekustamo īpašumu, nebalstās nevienā tiesību normā.

Neizvērojot atbildētājas norādi uz izsniegto un izpildei nodoto izpildu rakstu sprieduma izpildīšanas un piespriestā kriminālsoda izpildes tiesiskā regulējuma kontekstā, tiesa izdarīja priekšlaicīgu un nepamatotu secinājumu, ka šajā gadījumā sprieduma izpilde bija pabeigta tikai tajā brīdī, kad valstij tika nostiprinātas īpašuma tiesības zemesgrāmatā un šajā sakarā ir konstatējams sprieduma izpildīšanas noilgums.

[8.3] Īpašuma tiesības, kuras personai nostiprinātas zemesgrāmatā, apstrīdēt var tikai tāds subjekts, kuram pašam ir subjektīvās tiesības uz zemesgabalu, kas ļautu tam vērsties pret īpašnieku civilprocesuālā kārtībā ar īpašuma prasību (Civillikuma 1044.pants).

No pārbaudāmā tiesas sprieduma redzams, ka atbildētājas argumentu par notiesājošā sprieduma ietekmi uz prasītāja īpašuma tiesībām, proti, ka saskaņā ar Civillikuma 1033.panta 3.punktu nekustamais īpašums [adrese] prasītājam notiesājoša sprieduma dēļ vairs tiesiski nepiederēja, tiesa pēc būtības nav vērtējusi.

Senāta ieskatā, tas varēja notikt tā iemesla dēļ, ka tiesa uzskatīja, ka notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilguma dēļ prasītāja īpašuma tiesības nav izbeigušās.

Ņemot vērā šā sprieduma 7.punktā norādīto, tiesas secinājumi par noilgumu ir pārsteidzīgi un nepamatoti. Neatspēkojot atbildētājas argumentu, ka tiesības uz konkrēto īpašumu prasītājam vairs nepiederēja, tiesa nevarēja nonākt pie pareiza secinājuma par juridiskā un faktoloģiskā pamata esamību īpašuma prasības apmierināšanai.

[9] Ņemot vērā minēto, Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, konstatē, ka pārsūdzētājā spriedumā iztrūkst atbildētājas iebildumu izvērtējums, kā rezultātā spriedums neatbilst Civilprocesa likuma prasībām un šie procesuālie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, jo varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tādējādi spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Spriedumu atceļot, Finanšu ministrijai atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 13.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt Finanšu ministrijai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*). Spriedums nav pārsūdzams.