**Fiziskās personas datu apstrāde likumā noteikto pienākumu izpildei**

Lai secinātu, vai konkrētu personas datu apstrāde ir nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu pildīšanai, jāpārbauda, vai konkrēta pienākuma pienācīga izpilde nav iespējama bez attiecīgo datu apstrādes. To noskaidrojot, primāri jāņem vērā mērķis, kura sasniegšanai likumā ir paredzēts konkrēts pienākums, jo tikai tādējādi ir iespējams noskaidrot, kādi dati un kādā apjomā ir nepieciešami pienākuma izpildei.

**Informācijas izsniegšana no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem**

1. Uzņēmumu reģistram pienākums izsniegt informāciju ir noteikts tāpēc, lai tādējādi tiktu nodrošināta normatīvajos aktos noteiktu ziņu par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem publiska ticamība un pieejamība. Tas nozīmē, ka Uzņēmumu reģistra pienākums sniegt informāciju ir nesaraujami saistīts ar to, kādas ziņas atbilstoši tiesiskajam regulējumam ir reģistrējamas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, jo tieši šo ziņu publiska ticamība un pieejamība ir jānodrošina citstarp ar informācijas izsniegšanu. Līdz ar to šis informācijas izsniegšanas pienākums neattiecas uz jebkuru informāciju, kas kaut kādā veidā ir nonākusi Uzņēmumu reģistra rīcībā, bet gan tikai uz to, kas pēc savas būtības ir nepieciešama Uzņēmumu reģistra pamatfunkcijas pildīšanai.

2. Informācija, kas Uzņēmumu reģistram nepieciešama, lai reģistrētu kompetento iestāžu vai amatpersonu lēmumus un rīkojumus par piemērotajiem nodrošinājuma līdzekļiem, ietver ziņas par to, ka kompetentā iestāde vai amatpersona ir pieņēmusi lēmumu, ar kuru ir uzlikts arests mantai. Attiecīgi šī informācija arī ir tā, kas attiecas uz Uzņēmumu reģistra reģistrēto juridisko faktu un kas līdz ar to ir izsniedzama informācijas pieejamības nodrošināšanai. Savukārt kompetentās iestādes vai amatpersonas motīvi, kāpēc konkrētajā gadījumā ir pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai, tostarp motīvos ietvertā informācija par cietušajām personām, nav tāda veida informācija, kas Uzņēmumu reģistram nepieciešama attiecīgā juridiskā fakta reģistrācijai un tā publiskās ticamības un secīgi informācijas par reģistrēto juridisko faktu pieejamības nodrošināšanai.

**Tiesiskuma principa saturs**

1. Tiesību virsvadības princips un no tā atvasinātais tiesiskuma princips noteic, ka iestādes rīcībai pēc būtības ir jāatbilst tiesību normām, turklāt tas nozīmē ne tikai rakstītās tiesību normas, bet arī vispārējos tiesību principus. Līdz ar to tiesiskuma princips paredz tiesību piemērotāja pienākumu izprast tiesību sistēmu (tostarp tiesību normu hierarhiju) un tiesību sistēmas pamatā esošos tiesību principus un konstitucionāla ranga vērtības (tātad arī cilvēktiesības) un piemērot tiesību normas, noskaidrojot to jēgu un mērķi šīs tiesību sistēmas kontekstā.

2. Tiesiskuma princips, proti, tas, ka iestādes rīcībai ir jāatbilst iestādes darbību regulējošajām tiesību normām, nenozīmē, ka iestāde var formāli piemērot Ministru kabineta noteikumu normu, neskatoties, kāda ir attiecīgās normas jēga kontekstā ar citām piemērojamām tiesību normām.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Uzņēmumu reģistra pieteikumu par Datu valsts inspekcijas 2015.gada 25.septembra lēmuma Nr. 2-1/8017 atcelšanu, sakarā ar Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 17.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2015.gada 23.februārī pieņēma lēmumu par nodrošinājuma līdzekļa reģistrēšanu SIA „Jesper Rasmussen” kapitāldaļām, pamatojoties uz Valsts policijas inspektora 2015.gada 16.februārī kriminālprocesa ietvaros pieņemtu lēmumu par aresta uzlikšanu mantai. Minētais policijas inspektora lēmums tika pievienots arī attiecīgajai reģistrācijas lietai.

Šā lēmuma kopija no Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmas secīgi tika nodota atkalizmantošanai citām personām – AS „Kredītinformācijas Birojs”, SIA „CREFO Rating”, SIA „Firmas.lv” un SIA „LURSOFT IT” (turpmāk – atkalizmantotāji), ar kurām Uzņēmumu reģistrs ir noslēdzis informācijas izsniegšanas līgumus.

Minētajā lēmumā par aresta uzlikšanu citstarp bija norādīti cietušās personas dati. Saistībā ar šo gadījumu Datu valsts inspekcija veica pārbaudi par to, vai Uzņēmumu reģistrs kā datu pārzinis, nododot atkalizmantotājiem policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai pilnu tekstu, rīkojās atbilstoši fizisko personu datu aizsardzības tiesiskajam regulējumam.

[2] Pārbaudes rezultātā Datu valsts inspekcija 2015.gada 25.septembrī pieņēma lēmumu Nr. 2-1/8017 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), kurā konstatēja, ka Uzņēmumu reģistrs atkalizmantotājiem nodod policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai pilnu tekstu skenētā veidā, neaizklājot šādos lēmumos ietverto sensitīvo informāciju, piemēram, cietušo personu datus. Datu valsts inspekcija atzina, ka Uzņēmumu reģistrs tādējādi veic nelikumīgu fizisko personu datu apstrādi, pārkāpjot Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantu un 10.panta pirmās daļas 2.punktu.

Līdz ar to Datu valsts inspekcija noteica Uzņēmumu reģistram: 1) aizliegumu nodot personas datus, kas ietverti lēmumos par aresta uzlikšanu mantai, bet nav ietverti lēmumu rezolutīvajās daļās, juridiskajām personām, ar kurām Uzņēmumu reģistrs ir noslēdzis līgumus par tā rīcībā esošās informācijas nodošanu, un trešajām personām, kurām nav tiesiska pamata saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likumu saņemt personas datus; 2) nekavējoties nodrošināt, lai trešās personas (tai skaitā, juridiskās personas, ar kurām Uzņēmumu reģistrs noslēdzis līgumus), kurām Uzņēmumu reģistrs nodevis minētos datus, pārtrauc šo personu datu apstrādi, tai skaitā, nodošanu trešajām personām; 3) nekavējoties nodrošināt, lai Uzņēmumu reģistra kā pārziņa rīcībā esošie personas dati, kas ietveri lēmumos par aresta uzlikšanu mantai, bet nav ietverti lēmumu rezolutīvajās daļās, turpmāk nav pieejami trešajām personām (tai skaitā, juridiskajām personām, ar kurām Uzņēmumu reģistrs noslēdzis līgumus).

[3] Uzņēmumu reģistrs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Uzņēmumu reģistra pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Lietas pamatā ir strīds, vai Uzņēmumu reģistram ir tiesisks pamats izsniegt trešajām personām, tostarp juridiskajām personām, ar kurām Uzņēmumu reģistrs noslēdzis līgumus, personas datus, kas ietverti lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļā.

[4.2] Personas datus saturošo lēmumu par aresta uzlikšanu elektronisko kopiju nodošanu atkalizmatotājiem Uzņēmumu reģistrs pamato ar normatīvajos aktos noteikto pienākumu sniegt informāciju, tostarp izsniegt reģistrācijas lietās esošo dokumentu kopijas.

[4.3] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 1.panta 2.punktu Uzņēmumu reģistra funkcija ir sniegt informāciju par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem. Lai izpildītu šo funkciju, pamatojoties uz minētā likuma 4.panta 3.punktu, Uzņēmumu reģistrs citstarp reģistrē ar kompetentu iestāžu vai amatpersonu lēmumiem un rīkojumiem piemērotos nodrošinājuma līdzekļus. Reģistrējot nodrošinājuma līdzekli, kompetentās iestādes vai amatpersonas lēmums par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu tiek pievienots attiecīgā tiesību subjekta reģistrācijas lietai.

Saskaņā ar minētā likuma 4.10panta otro daļu ikvienam ir tiesības, iesniedzot Uzņēmumu reģistram attiecīgu rakstveida iesniegumu (papīra formā vai elektroniski), pieprasīt un saņemt informāciju no reģistriem, tajā skaitā informāciju atkalizmantošanai komerciālos un nekomerciālos nolūkos.

Ministru kabineta 2014.gada 3.jūnija noteikumu Nr. 277 „Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijas izsniegšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 277) 15.4.apakšpunkts noteic, ja pieprasīta regulāra informācijas izsniegšana, tajā skaitā regulāra atjauninātas informācijas izsniegšana, Uzņēmumu reģistrs sniedz reģistrācijas lietās esošu dokumentu elektroniskās kopijas bez pareizības apliecinājuma, ja tādas ir izveidotas informācijas izsniegšanas līguma darbības laikā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Uzņēmumu reģistram ir pienākums nodot reģistrācijas lietā esošo dokumentu elektroniskās kopijas atkalizmantotājiem. Vienlaikus minētās tiesību normas nenosaka kārtību, kādā veidā aizsargājami reģistrācijas lietai pievienotajos dokumentos ietvertie fizisko personu dati.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka, pildot likumā noteiktās funkcijas, Uzņēmumu reģistram ir tiesisks pamats nodot informāciju par reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem atkalizmantotājiem. Tomēr ar likumu noteiktais pienākums izsniegt pieprasīto informāciju neatbrīvo Uzņēmumu reģistru no pienākuma ievērot Informācijas atklātības likumu un Fizisko personu datu aizsardzības likumu gadījumos, kad izsniedzamie dokumenti satur fizisko personu datus.

[4.4] Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantu ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību ietver personas tiesības uz jebkādu datu aizsardzību. Tādējādi personas tiesības uz datu aizsardzību ir nostiprinātas Satversmē, un tās var ierobežot tikai tad, ja ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtā pieņemtu likumu, tam ir leģitīms mērķis un ierobežojums ir samērīgs (*Satversmes tiesas 2011.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.2010-51-01 18.punkts*).

Fizisko personu datu aizsardzības likuma (*kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) 2.panta 9.punkts noteic, ka pārzinis ir fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldības institūcija, kura pati vai kopā ar citiem nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punkts noteic, ka personas datu apstrāde ir atļauta, ja tas nepieciešams pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 2.panta 4.punktu personas datu apstrāde ir jebkuras ar personas datiem veiktas darbības, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadīšanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu un izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu.

[4.5] No Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1. un 4.punkta, kā arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma izriet, ka personas dati ir uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju, ja vien likumā tieši un nepārprotami nav noteikts pretējais.

Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē, ka attiecībā uz visiem lēmumos par aresta uzlikšanu mantai ietvertajiem personas datiem likumā ir tieši un nepārprotami noteikts vispārpieejamas informācijas statuss. Kriminālprocesa likuma 361.panta sestā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 22.februārim*) paredz, ka procesa virzītājs paziņo par mantas arestu attiecīgajam publiskajam reģistram, kurā reģistrētas tiesības uz šo mantu, lai tas varētu ierakstīt aizliegumu šo mantu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām. Publiskajam reģistram nosūta apstiprinātu lēmuma kopiju.

No minētā izriet, ka ar likumu noteiktā lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšana Uzņēmumu reģistram nav paredzēta ar mērķi nodrošināt šo lēmumu pieejamību un atklātību, bet ar mērķi nodrošināt piemērotā nodrošinājuma līdzekļa ierakstīšanu publiskajā reģistrā. Ne no minētās tiesību normas, ne no cita normatīvā akta neizriet Uzņēmumu reģistra pienākums vai tiesības izsniegt tos personas datus no lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, kas ietverti lēmuma motīvu daļā un kuriem nav tiešas saistības ar piemēroto aizliegumu.

[4.6] Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punktu, lai aizsargātu datu subjekta intereses, pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā.

Minētajā normā ir noteikts vissvarīgākais personas datu apstrādes princips – personas datu apstrāde tikai saskaņā ar iepriekš noteiktu mērķi un tam nepieciešamajā apjomā.

Līdz ar to Uzņēmumu reģistrs nepamatoti atsaucas uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu un noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunktu kā tiesisko pamatu lēmumos par aresta uzlikšanu mantai ietverto ierobežotas pieejamības personas datu apstrādei. Uzņēmumu reģistram ir tiesības veikt personas datu apstrādi, pamatojoties uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu, tikai likumā skaidri noteikta identificējama un pārbaudāma mērķa sasniegšanai. Savukārt tiesību normās noteiktais Uzņēmumu reģistra pienākums izsniegt informāciju un dokumentu kopijas atkalizmantotājiem nav vērtējamas atrauti no informācijas rakstura vai tiesību iepazīties ar šo informāciju īstenošanas priekšnoteikumiem. Tāpēc nav atzīstams, ka tiesību normas, kas noteic Uzņēmumu reģistra pienākumus informācijas nodošanā, piešķir Uzņēmumu reģistram tiesības vai uzliek pienākumu izsniegt jebkuru informāciju pilnā apjomā, nenodrošinot datu aizsardzības prasības.

[4.7] Atkalizmantošanai bez ierobežojumiem drīkst izsniegt tikai vispārpieejamo informāciju, jo Informācijas atklātības likuma 10.panta ceturtā daļa paredz, ja pieprasītās informācijas kopums ietver arī ierobežotas pieejamības informāciju, iestāde izsniedz tikai to informācijas daļu, kas ir vispārpieejama. To informācijas daļu, kas ietver ierobežotas pieejamības informāciju, izsniedz, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto īpašo kārtību. Tādējādi Uzņēmumu reģistram, saskaņā ar noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunktu izsniedzot atkalizmantotājiem reģistrācijas lietās esošu dokumentu elektroniskās kopijas, jānodrošina, lai dokuments tiktu nodots tādā veidā, kas liedz iepazīties ar to dokumenta daļu, kas satur ierobežotas pieejamības informāciju. Ja Uzņēmumu reģistrs nespēj elektroniskajā vidē nodrošināt šādu iespēju, Uzņēmumu reģistram jāatrod citi organizatoriski un tehniski risinājumi, kā izsniegt dokumenta kopiju tā, lai ierobežotas pieejamības informācija bez tiesiska pamata netiktu izpausta. Šāds Uzņēmumu reģistra pienākums izriet arī no Fizisko personu datu aizsardzības likuma 25.panta pirmās daļas, saskaņā ar kuru pārziņa pienākums ir lietot nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to nelikumīgu apstrādi.

[4.8] Fakts, ka līgumos ar atkalizmantotājiem bija noteikts pienākums ievērot Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasības, neatbrīvo Uzņēmumu reģistru no pienākuma ievērot normatīvo aktu prasības. Līguma noteikumi neaizstāj Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantā noteiktos pamatus datu apstrādei. Nepamatota datu apstrāde pretēji mērķim kaitē datu subjekta interesēm, tāpēc tā ierobežojama pēc iespējas ātrāk un efektīvāk.

[4.9] Ja informācija ir atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, tad to var izsniegt, ja informācijas pieprasītājs pamato savu nepieciešamību saņemt konkrēto informāciju un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota (Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa). Šī tiesību norma attiecas uz ikvienu privātpersonu, kura pieprasa informāciju no Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, arī uz juridiskajām personām, kuras noslēgušas ar Uzņēmumu reģistru līgumu par informācijas regulāru izmantošanu. Noteikumu Nr. 277 34.4.apakšpunkts paredz, ka iesniegumā par informācijas izsniegšanas līguma noslēgšanu norāda pamatojumu un mērķi, kādam tiks izmantota ierobežotas pieejamības informācija. No lietas materiāliem neizriet, ka atkalizmantotāji ir norādījuši Uzņēmumu reģistram pamatojumu un mērķi konkrētas ierobežotas pieejamības informācijas izmantošanai un ka Uzņēmumu reģistrs to būtu vērtējis un atzinis par tiesisku pamatu konkrēto personas datu izsniegšanai.

[4.10] Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktu, lai aizsargātu datu subjekta intereses, pārzinis nodrošina personas datu pareizību un to savlaicīgu atjaunošanu, labošanu vai dzēšanu, ja personas dati ir nepilnīgi vai neprecīzi saskaņā ar personas datu apstrādes mērķi. Saskaņā ar minētā likuma 16.panta pirmo daļu, ja datu subjekts var pamatot, ka personas dati ir nepilnīgi, novecojuši, nepatiesi, pretlikumīgi apstrādāti vai arī tie vairs nav nepieciešami vākšanas mērķim, pārziņa pienākums ir nekavējoties novērst šo nepilnību vai pārkāpumu un par to paziņot trešajām personām, kas iepriekš ir saņēmušas apstrādātos datus.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Uzņēmumu reģistram kā datu pārzinim ir pienākums novērst sekas, kas radušās, prettiesiski apstrādājot personu datus. Tāpēc pārsūdzētajā lēmumā noteiktais pienākums nodrošināt, lai trešās personas, kurām dati nodoti, pārtrauc datu apstrādi, ir tiesisks.

[4.11] Uzņēmumu reģistrs norāda uz Valsts policijas un atkalizmantotāju atbildību un pienākumiem personu datu aizsardzības garantēšanā. Tomēr, ievērojot to, ka pārsūdzētais lēmums attiecas tikai uz Uzņēmumu reģistru un tas nesatur pārējo iesaistīto pārziņu rīcības izvērtējumu, apgabaltiesa uzskata, ka Uzņēmumu reģistra argumenti par policijas amatpersonu un atkalizmantotāju pienākumiem datu aizsardzības jomā neattiecas uz izskatāmo lietu.

[5] Uzņēmumu reģistrs par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Datu apstrāde ir atļauta, ja tā ir nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu pildīšanai. Likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” ir noteikts, ka Uzņēmumu reģistram ir pienākums nodrošināt iespēju ieinteresētajām personām iepazīties ar reģistrācijas lietām un sniegt informāciju, tostarp sagatavot un sniegt informāciju no Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmas.

Datu apstrāde – policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai nodošana atkalizmantotājiem – tādējādi ir nepieciešama Uzņēmumu reģistram likumā noteiktā pienākuma – informācijas izsniegšanas – izpildes nodrošināšanai.

Noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkts paredz, ka personām, ar kurām noslēgti līgumi par regulāru informācijas izsniegšanu atkalizmantošanai, Uzņēmumu reģistrs sniedz arī reģistrācijas lietās esošo dokumentu elektroniskās kopijas.

Uzņēmumu reģistram nav pamata apšaubīt likumdevēja gribu par to, kāda apjoma informācija ir nododama atkalizmantošanai. Tāpat Uzņēmumu reģistram nav pamata apšaubīt minēto Ministru kabineta noteikumu atbilstību Fizisko personu datu aizsardzības likuma vai Informācijas atklātības likuma normām. Ja noteikumos ir paredzēts, ka Uzņēmumu reģistrs var nodot atkalizmantošanai dokumentu elektroniskās kopijas, Uzņēmumu reģistrs var paļauties, ka likumdevējs ir apsvēris noteikumos paredzētā izsniedzamā informācijas apjoma atbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Uzņēmumu reģistram nav tiesību neievērot noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkta prasības par informācijas nodošanu atkalizmantotājiem, jo tas kā valsts pārvaldes iestāde ir pakļauts likumam un tiesībām, proti, tam ir jārīkojas, ievērojot tā darbību regulējošos normatīvos aktus.

Līdz ar to, izsniedzot atkalizmantotājiem informāciju noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkta paredzētajā apjomā, Uzņēmumu reģistrs ir pildījis savu pienākumu un tāpēc datu apstrādei ir tiesisks pamats.

[5.2] Informācijas atklātības likumā redakcijā, kas stājās spēkā 2015.gada 6.oktobrī, norādīts, ka atkalizmantošana ir iestādes rīcībā esošas un iestādes radītas *vispārpieejama*s informācijas izmantošana komerciālam vai nekomerciālam mērķim, kas nav šīs informācijas radīšanas sākotnējais mērķis, ja to dara privātpersona, kura iestādes rīcībā esošo informāciju izmanto, neveicot valsts pārvaldes uzdevumus. Pirms tam spēkā esošajā redakcijā nebija uzsvērts, ka atkalizmantošana attiecas tikai uz vispārpieejamu informāciju. Līdz ar to tolaik nebija pamata uzskatīt, ka atkalizmantošanai var izsniegt tikai vispārpieejamu informāciju.

Turklāt Informācijas atklātības likums paredz arī ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas iespēju. Savukārt noteikumu Nr. 277 46.4.apakšpunkts paredz, ka Uzņēmumu reģistrs var izbeigt līgumu par informācijas atkalizmantošanu, ja atkalizmantotājs neievēro normatīvo aktu prasības fizisko personu datu aizsardzības jomā. No minētā izriet, ka tiesiskais regulējums paredzēja, ka atkalizmantotājiem var būt nodota arī ierobežotas pieejamības informācija.

[5.3] Tiesa ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem neizriet, ka atkalizmantotāji ir pamatojuši savu nepieciešamību saņemt ierobežotas pieejamības informāciju.

Noteikumu Nr. 277 34.punkts noteic, ka iesniegumā par līguma par regulāru informācijas izsniegšanu noslēgšanu citstarp norāda arī pamatojumu un mērķi, kādam tiks izmantota ierobežotas pieejamības informācija. Tātad jau pirms līguma noslēgšanas atkalizmantotāji norāda pamatojumu visa līguma darbības laikā saņemtās ierobežotas pieejamības informācijas izmantošanai. Nav iespējama situācija, ka par katru ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas gadījumu tiek iesniegts atsevišķs pieprasījuma, jo tad līguma noslēgšana par regulāru informācijas izsniegšanu kļūtu bezjēdzīga. Turklāt pirms līguma noslēgšanas nemaz vēl nav zināms, vai un kāda ierobežotas pieejamības informācija varētu parādīties reģistrācijas lietās, un informācijas apjoma dēļ nav iespējams iesniegt atsevišķu informācijas pieprasījumu par katra atsevišķa dokumenta saņemšanu. Līdz ar to uz regulārās informācijas izsniegšanas gadījumiem nav piemērojami nosacījumi, ko piemēro, izsniedzot informāciju privātpersonai, pamatojoties uz informācijas pieprasījumu katrā atsevišķā gadījumā.

[5.4] Ar pārsūdzēto lēmumu Uzņēmumu reģistram uzlikts arī pienākums nodrošināt, lai trešās personas, tostarp juridiskās personas, ar kurām Uzņēmumu reģistrs noslēdzis līgumus (proti, atkalizmantotāji), kurām Uzņēmumu reģistrs nodevis datus, kas ietverti policijas lēmumos par aresta uzlikšanu mantai, pārtrauc šo datu apstrādi. Apgabaltiesa nav vērtējusi, vai Uzņēmumu reģistrs vispār šo pienākumu spēj tiesiski izpildīt. Uzņēmumu reģistram no normatīvajiem aktiem neizriet tiesības dot atkalizmantotājiem saistošus norādījumus par datu apstrādi. Šādas tiesības ir tikai pašai Datu valsts inspekcijai. Atkalizmantotāji arī ir fizisko personu datu pārziņi, kam jāievēro Fizisko personu datu aizsardzības likums, līdz ko tie sāk vākt (saņemt) informāciju, kas satur personas datus. Pienākums ievērot personas datu aizsardzības prasības tiek norādīts arī līgumos, kurus atkalizmantotāji slēdz ar Uzņēmumu reģistru. Tāpēc, ja Datu valsts inspekcija uzskata, ka kāds no informācijas saņēmējiem ir pārkāpis Fizisko personu datu aizsardzības likumu, inspekcijai pašai bija jāuzliek šīm personām pienākums novērst pieļauto pārkāpumu (pārtraukt datu apstrādi).

[6] Datu valsts inspekcija iesniegusi paskaidrojumu, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesības uz personas datu aizsardzību ir cilvēktiesības, kuru samērīgs ierobežojums pieļaujams tikai ar likumu un leģitīma mērķa sasniegšanai. Konkrētajā gadījumā, Datu valsts inspekcijas ieskatā, nav konstatējams, ka ar likumu būtu noteikts, ka leģitīma mērķa sasniegšanai ir nepieciešams, lai Uzņēmumu reģistrs apstrādā un nodod atkalizmantotājiem policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļā ietvertos personu datus.

Tāpat Datu valsts inspekcija norādījusi, ka ar Informācijas atklātības likumu ir ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija direktīva 2013/37/ES, ar ko groza 2003.gada 17.novembra direktīvu 2003/98/EK par valsts sektora informācijas atkalizmantošanu. No šīs direktīvas izriet, ka valsts sektora iestādēm ir jāatļauj atkalizmantot tās rīcībā esošo vispārpieejamo informāciju, tomēr tas nenozīmē, ka līdz ar to jāatklāj arī aizsargājami personas dati.

Datu valsts inspekcija arī uzsvēra, ka Uzņēmumu reģistram, nododot atkalizmantošanai informāciju, informācijas saņēmējiem ir jānorāda, kāda daļa no informācijas ir vispārpieejama un kāda – ierobežotas pieejamības. Tā kā Uzņēmumu reģistrs to nav darījis, tad tieši Uzņēmumu reģistram ir pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, lai atkalizmantotājiem nepamatoti nodotie personas dati netiktu apstrādāti.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai Uzņēmumu reģistrs, publiskojot un nododot atkalizmantošanai policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļā ietvertos personu datus, piemēram, cietušo personu datus, ir veicis nepamatotu personas datu apstrādi un secīgi – vai pamatoti ir pārsūdzētajā lēmumā Uzņēmumu reģistram noteiktie tiesiskie pienākumi.

[8] Kā pareizi norādījusi gan Datu valsts inspekcija, gan apgabaltiesa, fizisko personu personas dati ir informācija, kas ietveras personas privātās dzīves tvērumā, līdz ar to personas datus aizsargā tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Šīs tiesības var ierobežot tikai likumā noteiktos gadījumos, ja tas ir samērīgi un nepieciešams leģitīma mērķa sasniegšanai.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma (*šeit un turpmāk aplūkots tiesiskais regulējums, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) 7.pantā norādīts, kādos gadījumos ir pieļaujama fizisko personu datu apstrāde. Tostarp šā panta 3.punkts noteic, ka personas datu apstrāde ir atļauta, ja datu apstrāde nepieciešama pārzinim likumā noteikto pienākumu veikšanai. Vienlaikus minētā likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkts paredz: lai aizsargātu datu subjekta intereses, pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā.

No minētajām tiesību normām izriet: lai secinātu, vai konkrētu datu apstrāde saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu ir pieļaujama, ir nepieciešams pārbaudīt, vai konkrēto datu apstrāde ir nepieciešama likumā noteiktu pienākumu izpildei jeb, citiem vārdiem sakot, vai konkrēta pienākuma pienācīga izpilde nav iespējama bez attiecīgu datu apstrādes. To noskaidrojot, primāri jāņem vērā mērķis, kura sasniegšanai likumā ir paredzēts konkrēts pienākums, jo tikai tādējādi ir iespējams noskaidrot, kādi dati un kādā apjomā ir nepieciešami pienākuma izpildei.

[9] No kasācijas sūdzības izriet, ka, Uzņēmumu reģistra ieskatā, tam ir tiesisks pamats nodot atkalizmantotājiem policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai pilnu tekstu, jo viens no Uzņēmumu reģistra pienākumiem ir nodrošināt reģistra rīcībā esošās informācijas izsniegšanu un noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkts paredz, ka Uzņēmumu reģistrs personām, ar kurām noslēgts līgums par regulāru informācijas izsniegšanu, izsniedz reģistrācijas lietās esošu dokumentu elektroniskās kopijas bez pareizības apliecinājuma, ja tādas ir izveidotas informācijas izsniegšanas līguma darbības laikā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ par pareizu atzīst apgabaltiesas secinājumu, ka minētais neatbrīvo Uzņēmumu reģistru no pienākuma ievērot fizisko personu datu aizsardzības prasības un neattaisno policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļā ietverto personu datu nodošanu atkalizmantotājiem.

[10] Uzņēmumu reģistra darbības mērķis norādīts likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” preambulā (pirmajā nodaļā „Vispārīgie noteikumi”), kas noteic, ka Uzņēmumu reģistra darbības mērķis ir veikt šajā likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību.

Atbilstoši 1.panta 1.punktam Uzņēmumu reģistra pamatfunkcija līdz ar to ir veikt dažādu subjektu un juridisko faktu (piemēram, komersantu un to filiāļu, ārvalstu komersantu un organizāciju pārstāvniecību un pārstāvju, kooperatīvo sabiedrību, politisko partiju un to apvienību, maksātnespējas subjektu, reliģisko organizāciju, arodbiedrību, masu informācijas līdzekļu, publiskās un privātās partnerības līgumu, izšķirošās ietekmes, komercķīlu) reģistrāciju un nodrošināt attiecīgo reģistru vešanu. Vienlaikus šā panta 2. un 2.1punkts noteic, ka Uzņēmumu reģistra pienākums  ir sniegt informāciju par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem un nodrošināt Uzņēmumu reģistra informācijas sistēmas darbību un attīstību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Uzņēmumu reģistram likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 1.panta 2.punktā pienākums izsniegt informāciju ir noteikts tāpēc, lai tādējādi tiktu nodrošināta normatīvajos aktos noteiktu ziņu par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem publiska ticamība un pieejamība. Tas nozīmē, ka Uzņēmumu reģistra pienākums sniegt informāciju ir nesaraujami saistīts ar to, kādas ziņas atbilstoši tiesiskajam regulējumam ir reģistrējamas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, jo tieši šo ziņu publiska ticamība un pieejamība ir jānodrošina citstarp ar informācijas izsniegšanu. Līdz ar to minētais informācijas izsniegšanas pienākums attiecas tieši uz tām ziņām, kuras Uzņēmumu reģistra rīcībā ir tāpēc, lai tas varētu veikt noteiktu subjektu un juridisko faktu reģistrāciju. Proti, šis informācijas izsniegšanas pienākums neattiecas uz jebkuru informāciju, kas kaut kādā veidā ir nonākusi Uzņēmumu reģistra rīcībā, bet gan tikai uz to, kas pēc savas būtības ir nepieciešama Uzņēmumu reģistra pamatfunkcijas pildīšanai.

Līdz ar to Uzņēmumu reģistrs, apstrādājot fizisko personu datus, var atsaukties uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu tad, ja apstrādājamie dati ir tādi, kas nepieciešami Uzņēmumu reģistra darbības mērķa sasniegšanai.

[11] Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.panta 3.punkts noteic, ka Uzņēmumu reģistrs citstarp reģistrē ar kompetentu iestāžu vai amatpersonu lēmumiem un rīkojumiem piemērotos nodrošinājuma līdzekļus.

Pamatojoties uz šo normu, Uzņēmumu reģistrs reģistrē arī tos nodrošinājuma līdzekļus, kas piemēroti ar policijas amatpersonu kriminālprocesa ietvaros pieņemtiem lēmumiem par aresta uzlikšanu mantai (kas ir izskatāmās lietas strīda pamatā).

Minētais Uzņēmumu reģistra uzdevums ir vērsts uz kompetento iestāžu vai amatpersonu lēmumu par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu izpildi. Pildot šo uzdevumu, Uzņēmumu reģistrs nodrošina, ka tiek reģistrētas ziņas, ka konkrētai mantai ir uzlikts arests (līdz ar to ir šķērslis šīs mantas atsavināšanai), un šīs ziņas ir publiski pieejamas. Vienlaikus tiesiskais regulējums neparedz, ka no Uzņēmumu reģistra pienākumu pildīšanas viedokļa ir kāda nozīme tam, kādu apsvērumu dēļ kompetentā iestāde vai amatpersona ir izlēmusi, ka ir nepieciešams piemērot aresta uzlikšanu mantai.

Tādējādi informācija, kas Uzņēmumu reģistram nepieciešama, lai izpildītu minēto uzdevumu, ietver ziņas par to, ka kompetentā iestāde vai amatpersona ir pieņēmusi lēmumu, ar kuru ir uzlikts arests mantai. Attiecīgi šī informācija arī ir tā, kas attiecas uz Uzņēmumu reģistra reģistrēto juridisko faktu un kas līdz ar to ir izsniedzama informācijas pieejamības nodrošināšanai.

Savukārt kompetentās iestādes vai amatpersonas motīvi, kāpēc konkrētajā gadījumā ir pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai, tostarp motīvos ietvertā informācija par cietušajām personām, nav tāda veida informācija, kas Uzņēmumu reģistram nepieciešama attiecīgā juridiskā fakta reģistrācijai un tā publiskās ticamības un secīgi informācijas par reģistrēto juridisko faktu pieejamības nodrošināšanai. Līdz ar to Datu valsts inspekcija un apgabaltiesa pamatoti atzinušas, ka Uzņēmumu reģistra atsaukšanās uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta trešo daļu šādas informācijas izsniegšanā nav pamatota.

[12] Ievērojot minēto, nepamatots ir Uzņēmumu reģistra viedoklis, ka to, kāda apjoma informācija ir izsniedzama, pildot likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 1.panta 2.punktā noteikto pienākumu, konkrētajā gadījumā paredz noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkts.

Tas, kāda apjoma informācijas izsniegšana Uzņēmumu reģistram ir jānodrošina, izsecināms, piemērojot likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” normas atbilstoši to jēgai un mērķim. Savukārt tas, ka noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunktā ir paredzēts, ka gadījumos, kad pieprasīta regulāra informācijas izsniegšana, Uzņēmumu reģistrs citstarp sniedz reģistrācijas lietās esošu dokumentu elektroniskās kopijas, nenozīmē, ka līdz ar to Uzņēmumu reģistram nav jāpārliecinās par to, vai dokumentu elektroniskās kopijas neatklās tādu informāciju, kas nav saistīta ar Uzņēmumu reģistra funkciju izpildi. Turklāt jānorāda, ka noteikumu Nr. 277 15.4.apakšpunkta normas jēga vispār nav regulēt to, kādā apjomā informācija ir izsniedzama. Šīs normas jēga ir noteikt, ka regulāras informācijas izsniegšanas gadījumā ir pieļaujams izsniegt dokumentu elektroniskas kopijas bez pareizības apliecinājuma, proti, šajā normā runāts par formātu, kādā izsniedzama informācija. Šī norma nav aplūkojama formāli un atrauti no likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” identificētā Uzņēmumu reģistra darbības mērķa.

Līdz ar to, pretēji Uzņēmumu reģistra uzskatam, šī norma nesniedz un arī nevar sniegt pamatu datu pārzinim neievērot citos, turklāt augstāka juridiskā spēka, normatīvajos aktos iekļautās normas.

[13] Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzībā norādītie argumenti liecina, ka tas kļūdaini izprot pienākumu savā darbībā ievērot likumu un tiesības. Tiesību virsvadības princips (*angl. rule of law*) un no tā atvasinātais tiesiskuma princips noteic, ka iestādes rīcībai pēc būtības ir jāatbilst tiesību normām (turklāt tas nozīmē ne tikai rakstītās tiesību normas, bet arī vispārējos tiesību principus). Līdz ar to tiesiskuma princips paredz tiesību piemērotāja pienākumu izprast tiesību sistēmu (tostarp tiesību normu hierarhiju) un tiesību sistēmas pamatā esošos tiesību principus un konstitucionāla ranga vērtības (tātad arī cilvēktiesības), un piemērot tiesību normas, noskaidrojot to jēgu un mērķi šīs tiesību sistēmas kontekstā. Tiesiskuma princips, proti tas, ka iestādes rīcībai ir jāatbilst iestādes darbību regulējošajām tiesību normām, nenozīmē, ka iestāde var formāli piemērot Ministru kabineta noteikumu normu, neskatoties, kāda ir attiecīgās normas jēga kontekstā ar citām piemērojamām tiesību normām.

Uzņēmumu reģistram kā tiesību piemērotājam ir jāapzinās, ka tā darbību informācijas izsniegšanas kontekstā regulē ne tikai likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” normas un noteikumu Nr. 277 normas, bet arī vispārējie tiesību principi, Satversme, Fizisko personu datu aizsardzības likums un Informācijas atklātības likums. Arī likumdevējs, pieņemot tiesisko regulējumu, rēķinās ar to, ka tiesību piemērotājs apzinās šo savu pienākumu un līdz ar to tiesību normas piemēros atbilstoši tiesību normu hierarhijai, sistēmiski un pēc to jēgas un būtības, nevis atrauti no kopējās tiesību sistēmas un formāli.

[14] Nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka Informācijas atklātības likums laikā līdz 2015.gada 5.oktobrim neizslēdza, ka atkalizmantošanai var tikt izsniegta arī ierobežotas pieejamības informācija.

Tas, ka atkalizmantošanai varēja tikt izsniegta arī ierobežotas pieejamības informācija, nemaina to, ka, izsniedzot ierobežotas pieejamības informāciju, ir jāievēro šādas informācijas izsniegšanas nosacījumi. Kļūdains ir Uzņēmumu reģistra viedoklis, ka uz regulārās informācijas izsniegšanas gadījumiem nav attiecināms nosacījums, ka ierobežotas pieejamības informāciju izsniedz tikai tad, ja informācijas pieprasītājs pamato, kādam mērķim tam ir nepieciešama attiecīgā informācija. Tas vien, ka atbilstoši noteikumu Nr. 277 34.punktam personas, kas ierosina līguma slēgšanu par regulāru informācijas saņemšanu, norāda iesniegumā kaut kādu pamatojumu un mērķi, kādam tiks izmantota ierobežotas pieejamības informācija, nenozīmē, ka tātad personām, ar kurām ir noslēgts līgums, ir pieļaujams izsniegt tādu ierobežotas pieejamības informāciju, kas pēc būtības nav nepieciešama tā mērķa sasniegšanai, kuru informācijas pieprasītājs ir norādījis un informācijas izsniedzējs ir izvērtējis, slēdzot līgumu un apsverot ierobežotas informācijas izsniegšanas pamatotību.

Kā konstatējusi apgabaltiesa, Uzņēmumu reģistrs izskatāmajā lietā nav norādījis, ka atkalizmantotāji informācijas saņemšanai būtu norādījuši tādu mērķi, kas uzrādītu nepieciešamību saņemt, piemēram, policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļās ietvertos cietušo personu datus. Arī kasācijas sūdzībā Uzņēmumu reģistrs nav to norādījis.

[15] Ievērojot minēto, apgabaltiesa izskatāmajā lietā pamatoti par pareizu atzinusi pārsūdzētajā lēmumā secināto, ka Uzņēmumu reģistrs kā datu pārzinis ir pieļāvis datu apstrādes pārkāpumus, jo ir nodevis atkalizmantotājiem tādus ierobežotas pieejamības datus, kuru nodošanai nebija tiesiska pamata. Šādos apstākļos apgabaltiesa pareizi norādīja, ka līdz ar to Uzņēmumu reģistram kā datu pārzinim pamatoti uzlikts pienākums novērst sekas, kas radušās, prettiesiski apstrādājot personu datus, un Uzņēmumu reģistram ir jāatrod risinājumi, kā izsniegt dokumenta kopijas tā, lai ierobežotas pieejamības informācija bez tiesiska pamata netiktu izpausta.

[16] Uzņēmumu reģistrs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, ka Datu valsts inspekcija tam uzlikusi pienākumu, kuru tas tiesiski nespēj izpildīt – proti, pienākumu nodrošināt, lai trešās personas (tostarp juridiskās personas, ar kurām Uzņēmumu reģistrs noslēdzis līgumus), kurām Uzņēmumu reģistrs nodevis personas datus, kas parādās policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļā, bet ne rezolutīvajā daļā, pārtrauc šo personu datu apstrādi, tostarp nodošanu trešajām personām. Uzņēmumu reģistrs uzsvēris, ka tam nav tiesību dot saistošus norādījumus citām personām par personas datu apstrādi un Datu valsts inspekcijai pašai, izmantojot tai tiesību normās piešķirto kompetenci, būtu jāsniedz norādījumi atkalizmantotājiem par datu aizsardzības prasību nodrošināšanu.

Šajā sakarā Senāts, pirmkārt, norāda, ka ir pašsaprotami, ka Datu valsts inspekcijas uzliktais pienākums prasa no Uzņēmumu reģistra veikt tikai tādas darbības, kādas tas ir tiesiski spējīgs veikt. Tas, vai Uzņēmumu reģistrs ir izpildījis Datu valsts inspekcijas doto uzdevumu, līdz ar to būs vērtējams no tā, vai Uzņēmumu reģistrs būs darījis visu savās iespēju robežās, lai nodrošinātu, ka trešās personas pārtrauc tām nepamatoti izsniegto datu apstrādi.

Otrkārt, tas, ka Datu valsts inspekcijai ir kompetence jebkuram datu pārzinim norādīt uz datu apstrādes pārkāpumiem un pieprasīt šo pārkāpumu novēršanu, nenozīmē, ka līdz ar to Uzņēmumu reģistram nevar tikt uzdots no savas puses veikt visu iespējamo, lai panāktu nepamatotas datu apstrādes pārtraukšanu. Jāņem vērā, ka policijas lēmumu par aresta uzlikšanu mantai motīvu daļās ietvertie dati atkalizmantotāju rīcībā nonākuši Uzņēmumu reģistra kļūdas dēļ, proti, tāpēc, ka Uzņēmumu reģistrs kļūdaini uzskatījis, ka tam ir pamats izsniegt attiecīgo lēmumu kopijas, neiedziļināties šo lēmumu saturā un nevērtējot, vai tiešām visa tajos iekļautā informācija ir nepieciešama Uzņēmumu reģistra funkciju pildīšanai un attiecīgi izsniedzama atkalizmantotājiem. Līdz ar to Uzņēmumu reģistram pamatoti uzlikts pienākums iespēju robežās novērst sekas, kas radušās, prettiesiski apstrādājot personu datus. Tieši Uzņēmumu reģistram ir jāpaziņo atkalizmantotājiem, ka attiecīgie dati tiem nodot nepamatoti, jāaicina pārtraukt šo datu apstrādi un jānorāda, ka šo datu apstrādes turpināšana pārkāpj fizisko personu datu aizsardzības prasības. Turklāt, kā norādījis pats Uzņēmumu reģistrs, tā rīcībā ir instrumenti, ar ko iespējams ietekmēt atkalizmantotājus, proti, Uzņēmumu reģistrs var rosināt līguma par informācijas izsniegšanu izbeigšanu, ja atkalizmantotāji turpina kļūdaini saņemto datu apstrādi.

[17] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atzīstams par tiesisku, bet pieteicēja kasācijas sūdzība – par noraidāmu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 17.februāra spriedumu, bet Uzņēmumu reģistra kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.