**Tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā izvērtējums un kompensējošais mehānisms šo tiesību pārkāpuma gadījumā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK–[A]/2019**

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Voldemārs Čiževskis, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Veras Mihaiļenko kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedumu

[Pers. A], personas kods [..], [..]

[2] Ar [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas par netiklām darbībām ar mazgadīgo.

[3] Turklāt ar [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas par vardarbīgu dzimumtieksmes apmierināšanu (pederastiju) ar mazgadīgo, izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Samsones apelācijas sūdzībām, [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Augstākās tiesas 2017.gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] lēmums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas, 162.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [..] *euro* un procesuālo izdevumu 136 *euro*, 425 *euro*, 1673 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstāts negrozīts.

[6] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas izbeigts.

[7] Ar Augstākās tiesas 2018.gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Veras Mihaiļenko kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas un daļā par kompensācijas [..] *euro* un procesuālo izdevumu 136 *euro*, 425 *euro*, 1673 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[8] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā, [..] rajona tiesas 2016.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.[..]

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[9] Par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Mihaiļenko iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītiem argumentiem. [..]

[10] Aizstāve arī uzskata, ka apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus. Proti, divu apelācijas instanču tiesu pieļauto pārkāpumu dēļ lieta netika izskatīta savlaicīgi.

**Motīvu daļa**

[11] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atstājams negrozīts daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, bet apsūdzētā aizstāves kasācijas sūdzība šajā daļā noraidāma. [..]

[12, 13] [..]

[14]Vienlaikus kasācijas instances tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums grozāms un apsūdzētajam [pers. A] nosakāms sods, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Judikatūrā pausts viedoklis, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.maija lēmums lietā Nr. SKK-253/2012 (11340003409), 2017.gada 9.marta lēmums lietā Nr. SKK-202/2017 (11091058112), 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (11210030713)*). Līdz ar to kasācijas instances tiesa izvērtēs, vai konkrētajā kriminālprocesā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā kā tas lūgts aizstāves kasācijas sūdzībā.

[14.1] Jebkura procesa termiņa izvērtēšana nevar notikt mehāniski un tā neizbēgami ir atkarīga no konkrētiem lietas apstākļiem un šai vērtēšanai ir jāatspoguļo rūpes par līdzsvara nodrošināšanu starp dažādām garantijām, kādas ir ietvertas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā (*F. Tulkens, Report on the effectiveness of national remedies in respect of excessive lenght of proceedings. Adopted by the Venice Commission at its 69th Plenary Session (Venice, 15-16 December 2006*).

„Saprātīgs termiņš” ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli (*Ā. Meikališa, K. Strada-Rozenberga. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds. Nr.48(695), 2011.29.11.*).

Savukārt, nosakot termiņa „saprātīgumu”, jāņem vērā gan Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē izteiktās atziņas, gan Kriminālprocesa likumā norādītais.

Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos pausta atziņa, ka tiesība uz tiesu saprātīgā termiņā ir viena no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētajām tiesībām un, ka, izvērtējot termiņa saprātīgumu, ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi un tās tiesu praksē noteiktie kritēriji (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 15.jūlija spriedums lietā „Eckle v. Germany”, Nr.8130/78, 80.punkts; 1992.gada 25.novembra spriedums lietā „Abdoella v. the Netherlands, iesnieguma Nr.12728/87, 23.punkts; 1999.gada 25.marta spriedums lietā „Pelisier and Sassi v. France”, (GC), iesnieguma Nr.25444/94, 67.punkts; 2000.gada 27.jūnija spriedums lietā „Frydlender v. France”, (GC), iesnieguma Nr.30979/96, 42.punkts; 2012.gada 22.maija spriedums lietā „Idalov v. Russia”, (GC), iesnieguma Nr.5826/03, 186.punkts*).

Tādējādi procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētas lietas apstākļus, ievērojot vairākus kritērijus, proti, lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību, aizskartās intereses.

[14.2] Izskatāmajā kriminālprocesā iegūtie materiāli apkopoti trīs sējumos. Atbilstoši [pers. A] celtajai apsūdzībai noziedzīgie nodarījumi izdarīti laikā no 2011.gada februāra līdz 2012.gada jūlijam.

Kriminālprocess uzsākts 2015.gada [..]. [..]

Tādējādi kopējais kriminālprocesa ilgums ir 3 gadi un 11 mēneši, tostarp, pirmstiesas process – 8 mēneši, iztiesāšana triju instanču tiesās – vairāk nekā 3 gadi, turklāt apelācijas instances tiesā lieta izskatīta trīs reizes.

Krimināllietā ir viens apsūdzētais, lietas iztiesāšana atlikta sakarā ar liecinieces neierašanos slimības dēļ, tādēļ, ka apsūdzētais nebija gatavs sniegt liecības, kā arī sakarā ar aizstāvja un apsūdzētā pieteiktā lūguma apmierināšanu noteikt [pers. A] komplekso tiesu psihiatrisko poligrāfa ekspertīzi un šīs ekspertīzes veikšana.

 [14.3] Izvērtējot krimināllietas juridisko sarežģītību, konstatējams, ka apsūdzētajam [pers. A] celta apsūdzība par laikā no 2011.gada februāra līdz 2012.gada jūlijam izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Ar 2014.gada 15.maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2014.gada 14.jūnijā Krimināllikuma 160. un 162.pantā veikti grozījumi. Vienlaikus ar grozījumiem Krimināllikumā likumdevējs pieņēmis arī pārejas noteikumus.

Pirmās instances tiesa spriedumu šajā lietā taisījusi 2016.gada [..], savukārt apelācijas instances tiesas nolēmumi pieņemti attiecīgi 2017.gada [..] un 2017.gada [..], kad jau bija izveidojusies judikatūra grozīto likuma normu piemērošanā.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka kasācijas instances tiesa atkārtoti atcēlusi apelācijas instances tiesas nolēmumus un nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Izskatot lietu kasācijas instances tiesā pirmo reizi 2017.gada [..] sakarā ar apsūdzētā aizstāvja kasācijas sūdzību, kasācijas instances tiesa, konstatējot nepareizu likuma piemērošanu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajā daļā noteiktajam pārsniedza kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu un ietvarus un attiecīgajā daļā atcēla apelācijas instances tiesas nolēmumu. Kasācijas instances tiesa atzina, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā iekļāvusi papildu pazīmes, kāds nebija paredzētas likumā viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt 2018.gada [..] atkārtoti izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzību, kasācijas instances tiesa konstatēja, ka krimināllietā taisīts pretrunīgs spriedums. Proti, sprieduma motīvu daļā sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, tā rezolutīvajā daļā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka atceltajā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Kā jau iepriekš šajā lēmumā norādīts, pirmās instances tiesa spriedumu šajā lietā taisījusi 2016.gada [..], savukārt apelācijas instances tiesas nolēmumi pieņemti attiecīgi 2017.gada [..] un 2017.gada [..], kad jau bija izveidojusies judikatūra grozīto likuma normu piemērošanā, turklāt kasācijas instances tiesas nolēmumi pieņemti 2017.gada [..] un 2018.gada [..] un tajos norādīts uz apelācijas instances tiesas pieļauto Krimināllikuma normu pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu, kas novēršami atkārtoti izskatot krimināllietu.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa piekrīt apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim, ka apelācijas instances tiesu rīcības rezultātā, kas nebija atkarīgi no apsūdzētā [pers. A], lietas izskatīšana tikusi novilcināta.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka laika periods, kad lieta atkārtoti iztiesāta apelācijas instances tiesā, ir gads un pieci mēneši. Tādējādi nav ievērots arī Kriminālprocesa likuma 14.panta ceturtajā daļā noteiktais, ka kriminālprocesam par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, ko nodarījusi persona, no kuras nepilngadīgais cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, vai par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību vai dzimumneaizskaramību, kurā cietušais ir nepilngadīgs, saprātīga termiņa nodrošināšanā ir priekšrocība salīdzinājumā ar līdzīgiem kriminālprocesiem, kurās cietušie ir pilngadīgas personas.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa konstatē apsūdzētā [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un atzīst, ka ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktu, kas noteic – ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

[14.4] Lai noteiktu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma atlīdzinājuma apmēru, kasācijas instances tiesa izvērtē trešo no kritērijiem, proti, apsūdzētā [pers. A] interešu aizskāruma intensitāti. Eiropas Cilvēktiesību tiesa izteikusi atziņu – jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Par vienu no apgrūtinājumiem atzīts personai piemērotā drošības līdzekļa smagums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992.gada 31.marta spriedums lietā „X v. France”, pieteikuma Nr.18020/91, 32.punkts; 1992.gada 24.septembra spriedums lietā „Herczegfalvy v. Austria”, iesnieguma Nr.10533, 71.punkts; 1992.gada 25.novembra spriedumu lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.12728/87, 24.punkts; 2003.gada 29.aprīļa spriedumu lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.50533/99, 40.punkts*).

[Pers. A] aizturēts 2015.gada [..] un [nākamajā dienā] viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Apsūdzētais [pers. A] apcietinājumā atrodas visa kriminālprocesa laikā, tas ir, vairāk nekā trīs gadus.

Krimināllikuma 160.panta trešās daļas sankcijā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 13.jūnijam) bija paredzēts mūža ieslodzījums, brīvības atņemšana uz laiku no desmit līdz divdesmit gadiem un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem.

[Pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 10 gadiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētājam [pers. A], piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktu, nosakāma brīvības atņemšana uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu,

**nolēma:**

grozīt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)