**Visa neizmantotā atvaļinājuma kompensācija**

Tiesai nav pamata piemērot tādu judikatūras atziņu, kas attiecas uz cita satura tiesību normas (Darba likuma 149.panta piektā daļa redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 31.decembrim) iztulkojumu”.
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Senāts šādā sastāvā:

senators Valerijans Jonikāns,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīta daļā prasība pret SIA „Gort” par kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu, un sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 23.maija papildspriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „GORT” par darba devējas rīkojumu atzīšanu par prettiesiskiem, darba samaksas, zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 25.janvārī (ar vēlākiem grozījumiem) tiesā cēlis prasību pret SIA „GORT”, lūdzot:

- atzīt atbildētājas 2016.gada 30.novembra paziņojuma 5.punktu un 2017.gada 20.janvāra rīkojumu par prettiesisku;

- atzīt darba līguma izbeigšanu ar prasītāja 2017.gada 19.janvāra darba uzteikumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas;

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam:

- vidējo darba algu par darba piespiedu kavējumu laikā no 2016.gada 15.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 547,52 EUR un darba algu par laiku no 2017.gada 16.janvāra līdz 2017.gada 19.janvārim 75,52 EUR pirms nodokļu nomaksas;

- kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par diviem gadiem par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 1.decembrim un no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.janvārim 793 EUR pirms nodokļu nomaksas;

- atlaišanas pabalstu 793 EUR pirms nodokļu nomaksas;

- atlīdzību par morālo kaitējumu 3800 EUR;

- zaudējumus 1299,99 EUR;

- likumiskos procentus 605,35 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 3.februārī prasītājs noslēdza ar atbildētāju darba līgumu, prasītājs tika pieņemts darbā par teritorijas un ēkas uzraugu, vēlāk veicis sētnieka amata pienākumus. Atbildētāja 2014.gada 9.oktobrī uzteica darba līgumu, bet ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 14.septembra spriedumu lietā Nr. C30545114, kas stājies spēkā 2016.gada 4.novembrī, prasītājs ir atjaunots darbā sētnieka amatā. 2017.gada 18.janvārī prasītājs pieņēma lēmumu uzteikt darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu.

Prasības pieteikums attiecībā uz prasījumu par kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu pamatots ar Darba likuma 74., 75.pantu, 149.panta piekto daļu un 152.panta pirmo daļu, aprēķinot kompensāciju par diviem gadiem, ņemot vērā vidējo darba algu 396,50 EUR.

[2] Atbildētāja 2017.gada 8.augustā tiesā cēlusi pretprasību pret prasītāju, lūdzot izbeigt darba tiesiskās attiecības ar prasītāju ar 2016.gada 7.novembri.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas **2017.gada 2.novembra** spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

- atzīt atbildētājas 2016.gada 30.novembra paziņojuma 5.punktu un 2017.gada 20.janvāra rīkojumu par prettiesiskiem;

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2016.gada 15.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 547,52 EUR, darba algu par periodu no 2017.gada 16.janvāra līdz 2017.gada 19.janvārim 75,52 EUR, kompensāciju par neizmantotu atvaļinājumu 793 EUR, atlaišanas pabalstu 793 EUR, ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus, un likumiskos nokavējuma procentus 81,70 EUR;

- noteikt, ka tiesas spriedums daļā par vidējās izpeļņas, darba samaksas, kompensācijas par neizmantotu atvaļinājumu un atlaišanas pabalsta piedziņu izpildāms nekavējoties;

- atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no 2209,04 EUR līdz sprieduma izpildes dienai;

- noraidīt prasību daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājuma 3800 EUR, zaudējumu 1299,99 EUR un likumisko procentu 523,65 EUR piedziņu;

- noraidīt pretprasību;

- piedzīt tiesāšanās izdevumus.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar pušu apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 25.aprīļa spriedumu prasību apmierināja daļēji. Tiesa nosprieda:

- atzīt atbildētājas 2016.gada 30.novembra paziņojuma 5.punktu un 2017.gada 20.janvāra rīkojumu par prettiesiskiem;

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2016.gada 15.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 547,52 EUR un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu 594,75 EUR, ieturot likumā noteiktos nodokļu maksājumus. Spriedums šajā daļā ir izpildīts;

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus 42,25 EUR;

- noraidīt prasību par kompensācijas piedziņu par neizmantoto atvaļinājumu 198,25 EUR, darba algas piedziņu par periodu no 2017.gada 16.janvāra līdz 2017.gada 19.janvārim 75,52 EUR, atlaišanas pabalsta piedziņu 793 EUR, likumisko nokavējuma procentu piedziņu 39,45 EUR un morālā kaitējuma atlīdzinājuma 3800 EUR piedziņu;

- atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no 1142,27 EUR līdz sprieduma izpildes dienai;

- noraidīt pretprasību;

- piedzīt no atbildētājas par labu valstij valsts nodevu 319,96 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus 14,51 EUR.

Spriedums attiecībā uz prasījumu par kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

Judikatūrā ir atzīts, ka darbinieka tiesības saņemt kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu ir nesaraujami saistītas ar darbinieka tiesībām saņemt neizmantoto atvaļinājumu. Tas attiecas uz tiesībām saņemt atvaļinājumu, ja nav iestājies likumā paredzētais noilgums. Tātad, ja darbiniekam vairs nav tiesību pretendēt uz attiecīgā atvaļinājuma reālu saņemšanu, viņš vairs nevar pretendēt arī uz tā kompensēšanu naudā, izbeidzot darba tiesiskās attiecības.

Tajā pašā laikā attiecībā uz pašu noilguma termiņu šādā gadījumā Senāts ir norādījis, lai gan kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka prasītājai būtu tiesības saņemt neizmantoto atvaļinājumu ne vairāk kā par diviem gadiem un par attiecīgu periodu arī kompensāciju, tomēr no Darba likuma 149.panta trešās daļas izriet, ka šis laika posms nevar būt ilgāks par pusotru gadu (pastāvot nosacījumam, ka atvaļinājums ir četras kalendārās nedēļas): kārtējā atvaļinājuma četras nedēļas + iepriekšējā perioda divas nedēļas, kas tādējādi rada tiesības uz kompensāciju ne vairāk kā par sešām nedēļām. Divu gadu procesuālais noilguma termiņš (Darba likuma 31.panta pirmā daļa), kas attiecas arī uz prasījumu par kompensācijas izmaksu par neizmantoto atvaļinājumu, nav attiecināms uz termiņu, par kādu var prasīt šīs aizskartās materiālās tiesības īstenošanu (aizsardzību). Vērā ņemams, ka laika posms, par kādu var panākt materiālo tiesību realizāciju, ir paredzēts Darba likuma 149.panta trešajā daļā (attiecas gan uz prasījumiem par atvaļinājuma piešķiršanu, gan uz prasījumiem par kompensācijas izmaksu par neizmantoto atvaļinājumu). Tajā pašā laikā prasības noilguma divu gadu termiņš prasījumam par kompensācijas izmaksu par neizmantoto atvaļinājumu sākas pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās, jo tikai tad rodas šī tiesība (pastāvot darba tiesiskajām attiecībām, prasījums par kompensācijas izmaksu vispār nav iespējams). Tātad šādā gadījumā netiek piemērots Darba likuma 31.pants, bet gan Darba likuma 149.panta īpašais regulējums attiecībā uz tiesību uz atvaļinājumu aizsardzību *(sk. spriedumu lietā Nr. SKC-667/2010)*.

Secīgi, prasītājam būtu tiesības saņemt atvaļinājuma kompensāciju naudā vidējās izpeļņas apmērā par sešām kalendārām nedēļām, nevis par astoņām kalendārām nedēļām, līdz ar to prasība ir pamatota daļēji.

Pamatoti pirmās instances tiesa, aprēķinot vidējo izpeļņu, ņēma par pamatu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2016.gada 14.septembra spriedumu, kur tā noteikta 396,50 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenama kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu 594,75 EUR apmērā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 23.maija papildspriedumu taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens un piedzīta no prasītāja par labu atbildētājai piedzītā vidējā izpeļņa, darba samaksa, kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalsts 1066,77 EUR.

Papildspriedums pamatots ar šādiem motīviem.

2018.gada 25.aprīlī Civillietu tiesas kolēģija ir taisījusi spriedumu, motīvu daļā norādot, ka apelācijas instances tiesa prasību apmierina daļēji, proti, mazākā apmērā, nekā pirmās instances tiesa. Tā kā pirmās instances tiesas spriedums ir izpildīts, lietā taisāms sprieduma izpildīšanas pagrieziens, piedzenot no prasītāja par labu atbildētājai 1066,77 EUR. Savukārt minētā sprieduma rezolutīvajā daļā sprieduma izpildīšanas pagrieziens nav norādīts.

Ņemot vērā minēto, sprieduma rezolutīvajā daļā ierakstāms sprieduma izpildīšanas pagrieziens, piedzenot no prasītāja par labu atbildētājai 1066,77 EUR.

[6] Prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu, lūdzot to atcelt, un kasācijas sūdzību par 2018.gada 23.maija papildspriedumu, lūdzot to atcelt un izbeigt lietu daļā par 1066,77 EUR piedziņu no prasītāja.

[7] Ar Augstākās tiesas rīcības sēdes 2018.gada 14.novembra lēmumu:

- ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par kompensācijas piedziņu par neizmantoto atvaļinājumu, un kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 23.maija papildspriedumu, un šajā daļā lieta nodota izskatīšanai rakstveida procesā;

- pārējā sprieduma daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

[8] Prasītāja kasācijas sūdzībā attiecībā uz prasījumu par kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu minēti šādi argumenti.

Tiesa kļūdaini atsaukusies uz Darba likuma 149.panta trešo daļu, norādot, ka prasītājam ir tiesības uz atvaļinājuma kompensāciju par sešām nedēļām. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atvaļinājuma kompensācija bija maksājama par astoņām nedēļām atbilstoši Darba likuma 149.panta piektajai daļai.

Aprēķinot atvaļinājuma kompensāciju, tiesai bija jāizmanto aprēķinā minimālā mēneša darba alga, kas ir spēkā no 2018.gada 1.janvāra, proti, 430 EUR, jo tā ir lielāka par tiesas aprēķinā izmantoto vidējo izpeļņu.

Kasācijas sūdzībā prasītājs vērsis uzmanību uz to, ka ne darba devēja, ne zvērināts tiesu izpildītājs netika izpildījuši pienākumu nomaksāt ar likumu noteiktos nodokļus, un visbeidzot to veicis viņš pats. Tādējādi „faktiskā summa, kas palika prasītāja lietošanā bija 1592,46 EUR neto”.

**Motīvu daļa**

[9] Izskatījis lietu kasācijas tiesvedības ierosinātajās robežās, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums daļā, kurā noraidīta prasība par atlīdzinājuma par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai. Vienlaikus atceļams arī tiesas papildspriedums, jo ar to izšķirtais jautājums par sprieduma izpildes pagriezienu un izmaksāto summu piedziņu no prasītāja ir tieši saistīts ar to, kādas naudas summas prasītājam no atbildētājas pienākas.

[10] Prasītāja prasījums par neizmantotā atvaļinājuma kompensēšanu pamatots ar apstākli, ka viņš nav izmantojis atvaļinājumu laikā no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 1.decembrim un no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.janvārim, un par šo apstākli lietā nav strīda.

Apmierinot prasību tikai daļēji un piedzenot naudas kompensāciju nevis par astoņām neizmantotā atvaļinājuma nedēļām, kā to lūdzis prasītājs, bet par sešām, tiesa atsaukusies uz judikatūru Darba likuma 149.panta trešās daļas iztulkošanā (*Senāta spriedums, lieta Nr. SKC-667/2010*).

Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem. Judikatūra ir palīglīdzeklis, ko ņem vērā, piemērojot tiesību normas.

Ir konstatējams, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas piedziņu par neizmantoto atvaļinājumu, tiesa nav piemērojusi to likuma normu, kura bija jāpiemēro, un līdz ar to taisījusi spriedumu, kas neatbilst Civilprocesa likuma 190.pantā noteiktajam likumīguma un pamatotības kritērijam.

Atbilstoši tiesas spriedumā konstatētajam darba tiesiskās attiecības starp pusēm ir beigušās 2017.gada 19.janvārī, un, kā tas izriet no abu instanču tiesu secinātā, atbildētājas pienākums izmaksāt prasītājam viņam pienākošās summas iestājās 2017.gada 20.janvārī.

Ar Saeimas 2014.gada 23.oktobra likumu „Grozījumi Darba likumā”, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī un bija piemērojams 2017.gada 20.janvārī, ir grozīta Darba likuma 149.panta piektā daļa, izsakot to jaunā redakcijā: „Ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis. Darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību par visu periodu, par kuru darbinieks nav izmantojis ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu.”

Likumdevēja skaidri noteiktais regulējums izmaksāt atlīdzību par visu periodu, par kuru darbinieks nav izmantojis ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, uz ko pamatoti atsaukusies pirmās instances tiesa, nepieļāva no likuma atšķirīgu iztulkojumu, un tiesai nebija pamata piemērot judikatūru, kura, stājoties spēkā jaunajam regulējumam, savu nozīmi bija zaudējusi.

[11] Atbildot uz prasītāja kasācijas sūdzības argumentu, ka, aprēķinot kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu, tiesai bija jāvadās no minimālās mēneša darba algas, kas ir spēkā no 2018.gada 1.janvāra, t.i., 430 EUR, Senāts norāda, ka tas ir nepamatots, jo, aprēķinot kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu, ir izmantojama tā darbiniekam noteiktā darba alga, kas bija laikā, kad kārtējais atvaļinājums viņam bija jāpiešķir.

[12] Lai gan prasītāja kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 23.maija papildspriedumu 7.punkts „Par sprieduma izpildes pagriezienu” ietver plašu aprakstu, tajā nav apstrīdēta Civilprocesa likuma 635.panta ceturtās un sestās daļas piemērošanas pamatotība.

Tā kā attiecībā uz pamatprasījumiem ir atteikta kasācijas tiesvedības ierosināšana un tiesas spriedums tiek atcelts tikai daļā par atvaļinājuma kompensācijas piedziņu par divām nedēļām, tiesai, atkārtoti izskatot jautājumu par sprieduma izpildīšanas pagriezienu, atkarībā no minētā jautājuma izšķiršanas par divu nedēļu atvaļinājuma kompensēšanu naudā ir jāveic atbilstošas korekcijas aprēķinos.

[13] Pirmās instances tiesas 2017.gada 2.novembra spriedumā noteikts, ka daļā par 2209,04 EUR piedziņu spriedums izpildāms nekavējoties un ka no šīs summas ieturami likumā noteiktie nodokļu maksājumi. Kopējā piedzītā summa ir 2290,74 EUR.

Zvērināts tiesu izpildītājs Rolands Veinbergs 2017.gada 10.novembra paziņojumā SIA „Gort” uzaicinājis samaksāt [pers. A] prasījumu 2290,74 EUR un sprieduma izpildes izdevumus 559,93 EUR, - pavisam kopā 2850,67 EUR (*lietas 2.sēj. 130.lapa*). SIA „Gort” paziņojumā norādīto summu 2850,67 EUR Rolanda Veinberga bankas kontā ieskaitījusi 2017.gada 10.novembrī. (*sk. lietas 2.sēj. 128.lapu*).

Naudas summa 2290,74 EUR ieskaitīta prasītāja bankas kontā ([pers. A] *paskaidrojumi – lietas 2.sēj. 161.lapa*).

[Pers. A] Valsts kases kontā Nr. LV91 TREL1060000110000 2017.gada 22.decembrī izdarījis 457,75 EUR maksājumu ar mērķi „Iedzīvotāju ienākuma nodokļa apmaksa. Pamats 02.11.2017.spriedums liet.Nr.C30411017” (*sk. lietas 2.sēj. 168.lapu*).

[Pers. A] Valsts kases kontā Nr.LV37 TREL1060000220000 2017.gada 22.decembrī izdarījis 240,53 EUR maksājumu ar mērķi „Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas. Pamats 02.11.2017.spriedums lietā Nr.C30411017” (*sk. lietas 2.sēj. 169.lapu*).

Kā 2018.gada 7.maija paskaidrojumos apelācijas instances tiesai (*sk. lietas 3.sēj.* *4.lapu*), tā arī kasācijas sūdzībā prasītājs vērsis uzmanību uz to, ka ne darba devēja, ne zvērināts tiesu izpildītājs netika izpildījuši pienākumu nomaksāt ar likumu noteiktos nodokļus, un visbeidzot to veicis viņš pats. Tādējādi „faktiskā summa, kas palika prasītāja lietošanā bija 1592,46 EUR neto” (*turpat*).

Uz Augstākās tiesas pieprasījumu par [pers. A] veiktajiem maksājumiem Valsts ieņēmumu dienests ir apstiprinājis šādu maksājumu saņemšanu, vienlaikus norādot, ka kā iedzīvotāju ienākuma nodokļa veiktais 457,75 EUR maksājums [pers. A] ir atmaksāts 2018.gada 26.jūnijā (Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 21.decembra vēstule). Šajā pašā dienā 2018.gada 26.jūnijā atmaksāti arī kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas pārskaitītie 240,53 EUR (Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 9.janvāra vēstule). Tādējādi bez ievērības atstājami [pers. A] argumenti par viņa lietošanā palikušās naudas summas nepamatotu noteikšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.aprīļa spriedumu daļā, kurā noraidīta prasība par atlīdzinājuma par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 23.maija papildspriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.