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Princips iura novit curia nenozīmē tiesas tiesības pašai noteikt tos apstākļus, kas būtu saistāmi ar vienai pusei vēlamo lietas iznākumu, jo civilprocesā īstenojamās pušu sacīkstes ietvaros tiesa nedrīkst pārkāpt prasījuma robežas (Civilprocesa likuma 192. pants). Tiesas spriešanu likums aprobežo ar puses norādītajiem juridiskajiem faktiem, tiem atbilstošas tiesību normas atrašanu un piemērošanu konkrētajā strīdā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 31. oktobra spriedumu civillietā [pers. D] prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par izlikšanu no dzīvojamās telpas un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pretprasībā par īres tiesisko attiecību atzīšanu un īres līguma noslēgšanu.

## Aprakstošā daļa

[1] [Pers. D] 2013. gada 2. aprīlī cēla tiesā prasību pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par izlikšanu no dzīvojamās telpas, kurā, pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta otro daļu, 44. un 50.pantu, lūgts izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas [adrese], (pirms adreses maiņas – [adrese], turpmāk – arī strīdus dzīvoklis) bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Prasībā norādīts, ka prasītājai pieder nekustamais īpašums [adrese], kurā atbildētāji bez likumā noteiktā kārtībā noslēgta dzīvojamās telpas īres līguma lieto dzīvokli Nr. [..]. Puses nespēj vienoties par īres līguma noteikumiem. Prasītāja 2013.gada 19.februārī nosūtīja atbildētājiem brīdinājumu, lūdzot viņus atbrīvot dzīvojamo telpu līdz 2013.gada 19.martam, bet tas nav izdarīts.

[2] [Pers. A], [pers. B] un [pers. C] 2015.gada 13.martā cēla pretprasību par īres tiesisko attiecību atzīšanu un īres līguma noslēgšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1488., 2124.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 5., 6. pantu un pārejas noteikumu 1., 9., 14.punktu, lūgts atzīt, ka starp pusēm pastāv īres tiesiskās attiecības, uzlikt prasītājai pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas rakstveidā noslēgt ar atbildētājiem dzīvokļa [adrese], ar kopējo platību 67,30 m2, īres līgumu atbildētāju piedāvātajā redakcijā uz 16 gadu termiņu un ar ikmēneša īres maksu 68,95 EUR.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Pamatojoties uz Rīgas pilsētas pašvaldības 1947.gada 6.oktobra lēmumu un 1967.gada 1.janvāra tipveida īres līgumu, atbildētāja [pers. A] tēvam [pers. E] tika izīrēts strīdus dzīvoklis bez termiņa ierobežojuma.

[2.2] [Pers. D] īpašuma tiesības uz ēku [adrese], ieguva 1993.gadā un, lai gan atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.pantam viņai bija saistošs 1967.gada 1.janvārī noslēgtais līgums, 1993.gadā viņa panāca jauna, terminēta (līdz 1999. gadam) dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar [pers. E].

[2.3] Īres tiesiskās attiecības starp pusēm turpinājās arī pēc 1999. gada, kad beidzās 1993. gada īres līguma termiņš, jo prasītāja turpināja izrakstīt [pers. A] rēķinus par dzīvokļa īri, kā arī bez iebildumiem pieņēma atbildētāju veiktos maksājumus.

[2.4] Līdz ar to uzskatāms, ka puses atbilstoši Civillikuma 2124. pantam ir vienojušās par dzīvojamās telpas īres līguma būtiskajām sastāvdaļām, proti, par īres līguma priekšmetu (dzīvojamās telpas [adrese]), maksu (1,03 EUR/m2vai 68,95 EUR mēnesī), un termiņu (16 gadi).

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 7. marta spriedumu [pers. D] prasība un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pretprasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. D] un [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 31.oktobrī nosprieda [pers. D] prasību apmierināt pilnīgi un izlikt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] no dzīvojamās telpas [adrese], bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

[Pers. A], [pers. B] un [pers. C] pretprasība par īres tiesisko attiecību atzīšanu un jauna īres līguma noslēgšanu noraidīta pilnīgi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz secināto, ka puses 2000.gada 1.janvārī ar konkludentām darbībām ir vienojušās par iepriekš noslēgtā īres līguma pagarināšanu līdz 2006.gada 31.decembrim, un 2007.gada 1.janvārī - līdz 2013.gada 31.decembrim, ir pareizs un pilnībā pietiekams, tamdēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai Civillietu tiesas kolēģija pievienojusies sprieduma motivācijai šajā daļā.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka pēc 1993.gadā noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma termiņa beigām 1999.gada 31.decembrī un atkārtoti 2006.gada 31.decembrī prasītāja nav pieprasījusi dzīvojamās telpas atbrīvošanu, bet gan turpinājusi bez iebildumiem pieņemt īres un komunālo pakalpojumu maksājumus. Lietā nepastāv strīds, ka starp pusēm rakstveida īres līgums nav noslēgts.

Kā norādīts likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 6.panta komentāros, ja iestājas īres līguma termiņš, bet abi līdzēji klusē un par termiņa pagarināšanu neizsakās, tad īres attiecību abpusēja turpināšana kādu laika posmu pēc termiņa iestāšanās vērtējama kā īres līguma pagarināšana klusuciešot ar konkludentām darbībām uz jaunu termiņu.

[4.3] Tomēr, 2013.gada 2.aprīlī ceļot prasību par izlikšanu no strīdus dzīvokļa, prasītāja paudusi gribu pēc 2013.gada 31.decembra nepagarināt īres līgumu uz nākamo termiņu. Likums „Par dzīvojamo telpu īri” nenosaka atteikumam noteiktu formu, un to var izteikt arī ceļot prasību tiesā. Tādējādi kopš 2014.gada 1.janvāra atbildētāji strīdus dzīvokli atbilstoši Civillikuma 2165.pantam lieto bez tiesiska pamata.

Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 6.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-506/2004 (C33150003) norādīts, ka dzīvojamo telpu īres līgums pēc civiltiesiskā raksturojuma ir abpusēji saistošs (konsensuāls), kas paredz tiesības un saistības abiem līdzējiem. Tas nozīmē, ka, iestājoties īres līguma beigu termiņam, izīrētājam ir tiesības prasīt, lai īrnieks atbrīvo telpas, savukārt īrniekam ir tiesības prasīt līguma pagarināšanu gadījumā, ja izīrētājs šādu saistību uzņēmies. Automātiska līguma pagarināšana likumā nav paredzēta.

No Civillikuma 1533. panta izriet, ka svarīgs priekšnoteikums, lai līgums radītu tiesiskas sekas, ir līdzēju griba savstarpēji saistīties. Savukārt atbilstoši 927.pantam prasītājai kā dzīvokļa īpašniecei ir pilnīgas varas tiesības pār tai piederošo dzīvokli, tajā skaitā arī tiesības atteikties slēgt īres līgumu.

Lai gan 1993. gadā noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 3.1.1. punktā ir ietvertas īrnieka tiesības atjaunot īres līgumu, kas atbilstoši 3.1.2. punktam jānoformē ar rakstisku papildu vienošanos, tomēr tas neuzliek prasītājai pienākumu piekrist šādam piedāvājumam un obligāti pagarināt līgumu. Savukārt apstāklim, ka atbildētāji ir veikuši īres maksājumus un prasītāja tos ir pieņēmusi, nav izšķirošas nozīmes, jo likums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu.

Par tiesisku pamatu īres līguma pagarināšanai var būt vienīgi pušu savstarpēja vienošanās, kas konkrētajā gadījumā nav panākta.

[4.4] No lietas materiāliem redzams, ka terminēts dzīvojamās telpas īres līgums bija noslēgts ar [pers. E], kurš miris jau 200[..].gadā. Atbildētājiem kā mirušā īrnieka ģimenes locekļiem atbilstoši likumam „Par dzīvojamo telpu īri” ir tiesības prasīt noslēgt īres līgumu, attiecīgi pārņemot tiesības prasīt pagarināt īres līguma termiņu. Šādu prasījumu atbildētāji izteikuši tikai 2015.gada 16.aprīlī, iesniedzot pretprasību.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta otro daļu dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums. Līdz ar to, nepagarinot īres līguma termiņu, zūd arī pamats turpmākai dzīvojamās telpas lietošanai.

Tā kā, iestājoties īres līguma termiņam, tiesiskais pamats dzīvojamās telpas [adrese], lietošanai ir zudis, atbildētāji saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2. pantu no tā ir izliekami.

[5] Par spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūguši spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Prasība pamatota ar apstākli, ka atbildētāji dzīvokli lieto bez noteiktā kārtībā noslēgta dzīvojamās telpas īres līguma, taču tiesa prasību apmierinājusi uz cita pamata, proti, ka ir izbeidzies īres līguma termiņš. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu.

[5.2] Tā kā dzīvojamās telpas īres līgums uzskatāms par atjaunotu 1999. gadā, tiesai bija jāpiemēro likuma „Par dzīvojamo telpu īri” (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2002.gada 1.janvārim) 6.panta otrā daļa, kurā ir noteiktas atbildētāju tiesības atjaunot īres līguma termiņu, un bija jāvērtē, vai prasītājai atbilstoši šā panta trešajai daļai bija tiesības atteikt īres līguma termiņa pagarināšanu.

Jāņem vērā, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nav ietverts īrnieka pienākums atbrīvot dzīvojamo telpu pēc īres līguma termiņa izbeigšanās, bet gan paredzētas tiesības to atjaunot.

[5.3] Tiesas uzskats, ka atbilstoši Civillikuma 927. un 1533 pantam prasītājai kā dzīvokļa īpašniecei ir tiesības neslēgt ar atbildētājiem īres līgumu un nepagarināt tā termiņu, ir pretrunā ar speciālā likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 6.pantu, kurā ir noteikti īpaši gadījumi, kad izīrētājam ir tiesības atteikt īres līguma termiņa pagarināšanu. Šajā gadījumā speciālā likuma norma ierobežo īpašnieka rīcības ar savu īpašumu brīvību.

[5.4] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, jo nav vērtējusi atbildētāju iesniegtos pierādījumus, proti, 2003.gada 27.marta paziņojumu ar aicinājumu prasītājai noslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu un 2013.gada 25.janvāra vēstuli par dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu. Minētie pierādījumi apliecina atbildētāju vēlmi īstenot likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 14.pantā noteiktās tiesības un turpināt īres tiesiskās attiecības, tiesas ceļā vienojoties par darījuma būtiskām sastāvdaļām.

[5.5] Tiesai bija jāpiemēro minētās normas ceturtā daļa, kas nosaka pilngadīgā ģimenes locekļa tiesības īrnieka nāves gadījumā prasīt dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanu ar viņu iepriekšējā īrnieka vietā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus, taču tas nav darīts.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 31.oktobra spriedums atceļams.

[7] Pēc vispārēja noteikuma civilprocesā strīds vienmēr saistās ar noteiktām civiltiesiskām interesēm, kuru dēļ puse vai lietas dalībnieks ir ieinteresēts tiesai pierādīt tos faktiskos apstākļus, uz kuriem tiek pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi (sk. sal. Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu). Prasītājs cenšas panākt tā tiesiskā stāvokļa, kāds pastāvēja prasības celšanas laikā, grozīšanu, turpretim atbildētājs to nevēlas, jo viņam prasības iesniegšanas brīdī pastāvošie apstākļi ir labvēlīgi. [..] Savukārt tiesai, taisot spriedumu, ir saistošs prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību tai jāpārbauda, kā arī pamats – apstākļi (juridiskie fakti), uz kuriem prasītājs balsta savu prasījumu (sk. Civilprocesa likuma 192.pantu, sal. Senāta 2012.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. SKC-248 8.1. punkts).

Turklāt, tā kā puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (sk. Civilprocesa likuma 10.pantu), tad “[..] pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas, un vienīgi šie dati ir nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē” (sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata.- Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lp.).

[7.1] Tātad tiesas uzdevums, izšķirot strīdu, ir detalizēti izvērtēt prasītāja norādītos apstākļus, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, un izspriest, kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotajiem faktiem.

Tiesas secinājumu attiecināšana uz tādiem nodibinātiem faktiem, kurus prasītājs nav norādījis celtās prasības pamatā, ir pretrunā ar sacīkstes principu, jo faktiski liedz pretējai pusei (atbildētājam) iespēju aizstāvēties, sniedzot attiecīgus paskaidrojumus un atspēkojošus pierādījumus. Uz šādu atziņu norādīts arī judikatūrā (sal. Senāta 2011.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-45/2011 7.3.2.2. punktu).

Tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību, noskaidrojot un izvērtējot vienīgi tos faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu. ”[..] tiesai nav pēc savas iniciatīvas jāvērtē visi iespējamie prasījuma pamati, ja prasītājs tādus nav izvirzījis.” (sk. Senāta 2009.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-255 (C27032405) 6.2. punktu).

[7.2] Princips, ka tiesai pašai jāzina strīda pareizam risinājumam piemērojamais likums un tiesa tā izvēlē nav saistīta vienīgi ar prasības pieteikumā norādīto materiālo tiesību normu, nebūt nenozīmē tiesai piešķirtu pilnvarojumu pašai noteikt tos apstākļus, kas būtu saistāmi ar vienai pusei vēlamo lietas iznākumu, jo civilprocesā īstenojamās pušu sacīkstes ietvaros tiesa nedrīkst pārkāpt prasības robežas (Civilprocesa likuma 192. pants). Respektīvi, tiesas rīcību likums aprobežo ar puses norādīto juridisko faktu izvērtējumu, tiem atbilstošas tiesību normas atrašanu un piemērošanu konkrētā strīda izskatīšanai.

[8] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem par Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu.

[8.1] Kā nepārprotami izriet no prasības pieteikuma, prasības celšanas brīdī [pers. D] savu civilo tiesību aizskārumu saskatījusi apstāklī, ka atbildētāju ģimene strīdus dzīvokli viņai piederošajā namīpašumā lieto bez tiesiska pamata – spēkā esoša dzīvojamās telpas īres līguma.

Turpretim tiesa pēc savas iniciatīvas minēto prasību apmierinājusi, konstatējot, ka izīrētājs ir tiesīgi atteicis īres līguma pagarināšanu.

[8.2] Nav šaubu, ka uz šādiem apstākļiem [pers. D] prasībā nebija norādīts, tamdēļ saistīt tos ar izteikto prasījumu – atbildētāju izlikšanu no dzīvokļa – tiesai nebija likumīga pamata.

Tieši otrādi, tiesas noskaidrotie faktiskie apstākļi, ka 1993.gadā noslēgto īres līgumu puses ar konkludentām darbībām ir pagarinājušas (atjaunojušas) uz laiku līdz 2014.gada 1.janvārim, izslēdz prasības apmierināšanu uz tajā norādītā pamata.

[8.3] Šādos apstākļos Civilprocesa likuma 192.panta un 426.panta pirmās daļas pārkāpumu Augstākā tiesa atzīst par būtisku, t.i., tādu, kas novedis pie prasības nepamatotas apmierināšanas (sk. šā likuma 452. panta otro daļu).

[9] Pamatoti ir arī kasācijas sūdzības argumenti par materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu.

[9.1] Civillikuma 3. pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad konkrētā attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Konkrētajā gadījumā pretprasībā izšķiramais jautājums par īres tiesisko attiecību turpināšanu (atkārtotu pagarināšanu) izskatāmā strīda ietvaros ir apspriežams pēc likuma “Par dzīvojamo telpu īri” redakcijas, kas bija spēkā 2014. gada 1. janvārī, kad izbeidzās kārtējais dzīvojamās telpas īres līguma termiņš.

Tā kā lietā nepastāv strīds par īres līgumā ietverto īrnieka tiesību prasīt līguma pagarināšanu, jāņem vērā minētā likuma 6. panta otrajā daļā noteiktais, ka izīrētājam ir tiesības atteikt īres līguma pagarināšanu tikai tad, ja pastāv viens no šādiem priekšnoteikumiem:

1) īrnieks nepilda pienākumus, kas noteikti īres līgumā;

2) dzīvojamā telpa nepieciešama īpašnieka vai viņa ģimenes locekļa personiskai lietošanai;

3) dzīvojamā māja ir nojaucama vai arī tajā jāveic kapitālais remonts saskaņā ar šā likuma 28.3 panta pirmo daļu un 28.4 panta pirmo un otro daļu.

[9.2] Tādējādi, lai minētās likuma normas izpratnē atteikumu pagarināt īres līgumu atzītu par tiesisku, tiesai bija jākonstatē, ka, pirmkārt, īres līguma termiņš atteikuma izteikšanas brīdī ir beidzies un īrnieks vēlas izmantot savas tiesības to atjaunot, un, otrkārt, ka pastāv kāds no likumā norādītajiem trim līguma pagarināšanas atteikuma priekšnoteikumiem.

No pārbaudāmā sprieduma izriet, ka apelācijas instances tiesa pušu norādītos apstākļus un iesniegtos pierādījumus šādā aspektā nav vērtējusi, kļūdaini atzīdama, ka prasības celšana tiesā spēkā esoša īres līguma darbības laikā ir uzskatāma par pamatotu atteikumu pagarināt īres līgumu.

[10] Norādīto procesuālo normu pārkāpumi un materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas dēļ pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tamdēļ tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 31.oktobra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti euro).

Spriedums nav pārsūdzams.