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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA ,,[Nosaukums]” par darba algas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 16.janvārī cēla tiesā prasību, lūdzot piedzīt no SIA ,,[Nosaukums]” darba algu 3779,14 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2016.gada 28.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts darba līgums Nr. [..], saskaņā ar kuru prasītājam bija jāsaņem darba alga kontā Nr.[1]. Prasītājs nav saņēmis darba algu par 2016.gada maija mēnesi 3779,14 EUR, jo alga nav pārskaitīta uz minēto bankas kontu.

Darba tiesiskās attiecības nav izbeigtas. Turpmāk darba alga ieskaitīta prasītāja norādītajā bankas kontā.

[1.2] Prasība pamatota ar Darba likuma 39., 59., 69. un 70.pantu, Civillikuma 2178., 2180., 2187. un 2188.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.jūlija spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[2.1] Lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2016.gada 28.aprīļa darba līgumu atbildētājai bija jāizmaksā prasītājam darba alga, ieskaitot to prasītāja norēķinu kontā Nr.[1]. Taču 2016.gada jūnijā atbildētāja darba algu prasītājam pārskaitīja uz kontu Nr.[2], kuru prasītājs bija norādījis iepriekš ar atbildētāju slēgtajos darba līgumos.

Prasītājs gan savos iesniegumos atbildētājai, gan prasībā tiesai norādījis, ka viņam nav norēķinu konta Nr.[2] un viņš nav saņēmis darba algu par 2016.gada maiju, kas neatbilst patiesībai, jo AS ,,Swedbank” sniegusi informāciju un prasītāja pārstāvis tiesas sēdē paskaidrojis, ka norēķinu konts Nr.[2] nav slēgts un šajā kontā ienākusī naudas summa 3779,14 EUR novirzīta prasītāja kredītsaistību izpildei.

[2.2] Lai gan darba alga kļūdaini netika pārskaitīta uz 2016.gada 28.aprīļa darba līgumā norādīto norēķinu kontu, tomēr tā nonāca prasītāja rīcībā viņa kontā AS ,,Swedbank”. Atbildētāja ir veikusi darba samaksu par 2016.gada maiju, bet prasītājs prasa, lai atbildētāja darba samaksu veiktu atkārtoti. Tas ir pretrunā Civillikuma 1.pantā noteiktajam.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 27.marta spriedumu prasību noraidījusi. No [pers. A] SIA „[Nosaukums]” labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1000 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Lietas izskatīšanas laikā nodibināts, ka atbildētāja un prasītājs vairāku gadu laikā slēguši darba līgumus, proti, atbilstoši konkrētajā uzņēmumā pastāvošajai kārtībai par katru laika periodu tika slēgts atsevišķs līgums. Nav strīda par faktu, ka prasītājs, slēdzot līgumus, norādījis dažādus bankas kontus, uz kuriem veicama darba algas samaksa. No atbildētājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumiem izriet, ka grāmatvedības datorizētajā sistēmā ir norādīti vismaz pieci konti un kļūda naudas pārskaitījumā radusies nejaušības dēļ.

[3.3] Prasītājs nepamatoti uzskata, ka atbildētāja kā darba devēja ierobežojusi viņa tiesības, jo darba algu ieskaitījusi līgumā neminētā prasītāja kontā. Lietā nav strīda par faktu, ka prasītājs darba algu ir saņēmis un tā ienākusi viņa mantā, proti, uz viņa vārda atvērtā bankas kontā. Apstāklis, ka prasītājs šo naudas summu nav varējis izņemt, nav saistāms ar atbildētājas rīcību, bet gan paša prasītāja rīcību – nenokārtotām saistībām pret AS ,,Swedbank”.

[3.4] Atbildētājas rīcību par darba samaksas pārskaitīšanu uz iepriekšējā darba līgumā norādīto kontu nevar atzīt par pretēju Civillikuma 1.pantam, jo tas noticis kļūdas dēļ, kuru atbildētāja mēģināja izlabot. Tieši prasītājs savas tiesības un pienākumus nav pildījis, ievērojot labas ticības principu, jo zinot, ka darba alga pārskaitīta uz nepareizo kontu, nav vērsies pie bankas ar lūgumu atmaksāt minēto naudas summu atbildētājai, kā nepamatoti saņemto.

[3.5] Nav konstatējams Darba likuma 28.panta pārkāpums jo lietā nav strīda par darba samaksas faktu, bet tikai par kontu, kurā šī samaksa ieskaitīta.

Darba likuma 39.pants reglamentē darba līguma noslēgšanas apstākļus, par kuriem konkrētajā lietā nav strīda un par kuriem prasība nav celta.

Uz lietu nav attiecināms Darba likuma 70.panta normas, jo naudas izņemšanu ir padarījusi neiespējamu AS ,,Swedbank”, kurai ar prasītāju nepastāv darba tiesiskās attiecības.

[3.6] Civillikuma 1825.pants nav piemērojams, jo lietā nav konstatējams, ka atbildētāja nodarījusi prasītājam zaudējumus. Darba samaksa, kaut arī iemaksāta citā prasītāja kontā, tomēr nonāca viņa mantā.

[4]  Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.marta spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1]  Tiesas secinājums, ka prasītājam nav radītas nelabvēlīgas sekas un naudas summa tik un tā ir nonākusi prasītāja mantā, nav pamatots ne ar darba līguma nosacījumiem, ne arī ar materiālo tiesību normām. No AS ,,Swedbank” prasītājs atbildētājas pārskaitīto naudas summu nevar atgūt, tāpēc nevar uzskatīt, ka tā nokļuvusi prasītāja mantā. Darba devējs nav izpildījis darba līguma nosacījumus un par to lietā nav strīda. Nav pamata atzīt atbildētājas rīcību par tiesisku – atbilstošu Civillikuma un Darba likuma normām.

[4.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1.pantu, jo nebija pamata šo normu attiecināt uz tiesas konstatētajiem lietas apstākļiem un prasītāju. Spriedumu nevar pamatot tikai ar Civillikuma 1.pantu, tas ir Civilprocesa likuma 190.panta pirmās daļas un 189.panta trešās daļas pārkāpums.

[4.3] Nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja ir izpildījusi Civillikuma 2187.pantā un Darba likuma 28.panta otrajā daļā noteikto, jo darbiniekam atlīdzība par darbu nav izmaksāta pēc darba līgumā paredzētajiem nosacījumiem.

[4.4] Tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1812.un 1817.pantu, ko vajadzēja piemērot, jo darba algu ir saņēmusi banka, kam nebija tiesību to saņemt, tādēļ atbildētāja ir tiesīga savu kļūdu labot un no izpildījuma saņēmēja prasīt, lai tas saņemto atdod, taču tas atbildētāju no izpildījuma pienākuma neatbrīvo.

Tāpat bija piemērojams arī Civillikuma 1401., 1427., 1431., 1469., 1511., 1533., 1587., 1588., 1590. un 1825.pants.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.marta spriedums atstājams negrozīts.

[6] Prasība celta par darba algas piedziņu, pamatojoties uz Darba likuma un Civillikuma normām, kas regulē darba algas izmaksu. Prasītāja ieskatā atbildētāja kā darba devēja nav izpildījusi pienākumu veikt darba algas samaksu uz kontu, kuru prasītājs norādījis. Tātad lietā nepastāv strīds par pašu darba algas izmaksas faktu, bet gan to, vai tas, ka tā pārskaitīta uz citu prasītāja kontu, ir pamats prasīt darba algu izmaksāt otru reizi.

[6.1] Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka atbildētāja nav izpildījusi Civillikuma 2187.pantā un Darba likuma 28.panta otrajā daļā noteikto, jo darbiniekam atlīdzība par darbu nav izmaksāta pēc darba līgumā paredzētajiem nosacījumiem.

Civillikuma 2187.pants noteic, ka darba devējam jāsamaksā darbiniekam par darbu attiecīgā atlīdzība. Savukārt Darba likuma 28.panta otrā daļa noteic, ka ar darba līgumu darba devējs apņemas maksāt nolīgto darba samaksu. Ievērojot, ka iepriekšminētās tiesību normas paredz darba algas izmaksas pienākumu, bet neregulē kārtību, kādā izmaksa veicama, Senāts atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka darba devēja pārkāpusi Civillikuma 2187.pantu un Darba likuma 28.panta otro daļu. Darba algas pārskaitīšanu uz citu, darba līgumā nenorādītu prasītāja kontu, nav pamata pielīdzināt situācijai, kad darba alga nav izmaksāta vispār.

[7] Prasītājs kasācijas sūdzībā atsaucies uz Civillikuma 1812. un 1817.pantu, norādot, ka tiesa šīs tiesību normas nepamatoti nav piemērojusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1812. pantu saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā. Civillikuma 1817.pants noteic, ka tas, kurš izpildījumu devis tādai personai, kurai nav bijis tiesības to saņemt, nav ar to atsvabināts no savas saistības pret kreditoru, bet var tomēr prasīt no izpildījuma saņēmēja, lai tas saņemto atdod.

Civillikuma 1817.pants nav piemērojams izskatāmajā lietā, jo prasītājs nepamatoti uzskata, ka atbildētāja devusi izpildījumu neīstajai personai, proti, AS ,,Swedbank”. Lietā nav strīda, ka pārskaitījums veikts uz prasītāja kontu AS ,,Swedbank” un tikai pēc tam, kad naudas līdzekļi ienāca šajā kontā, AS ,,Swedbank” ieskaitīja tos sev prasītāja kredīta atmaksai. Tas nozīmē, ka atbildētāja nav veikusi prasītājam pienākošos izpildījumu citai personai, bet naudas līdzekļi pēc nokļūšanas prasītāja kontā ir izlietoti viņa saistību dzēšanai.

Civillikuma 1812.pants uzliek pienākumu veikt izpildījumu ne tikai pret īsto personu, bet arī īstā laikā, vietā un pienācīgā kārtā. Turpmākie Civillikuma panti precizē sekas šī pienākuma pārkāpumam. Lietā nepastāv strīds, ka darba alga ir izmaksāta īstajā laikā un pilnā apmērā (pienācīgā kārtā), bet kasācijas sūdzības iesniedzējs atsaucies uz Civillikuma 1825.panta piemērošanas nepieciešamību, tātad uzskata, ka saistība nav izpildīta īstajā vietā.

Civillikuma 1825.pants paredz kreditoram tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību, ja izpildījums notiek citā vietā nekā noteikts. Konkrētajā gadījumā Civillikuma 1825.panta piemērošanai nav tiesiska pamata, jo prasība celta par darba algas piedziņu, nevis par zaudējumu atlīdzību. Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav konstatējama zaudējuma nodarīšana prasītājam, jo darba alga tika ieskaitīta prasītāja kontā, savukārt banka to izmantoja saistību dzēšanai, tādējādi uzskatāms, ka darba alga nonāca prasītāja mantā, samazinot viņa kredītsaistības pret banku.

Vērā ņemams, ka prasītāja mantā ietilpst ne tikai viņam piederošie naudas līdzekļi (aktīvi), bet arī saistības (pasīvi), tātad naudas līdzekļu vēlāka nokļūšana AS ,,Swedbank” mantā nepasliktināja prasītāja mantisko stāvokli, jo samazināja saistību apmēru pret AS ,,Swedbank”.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1401. (saistību tiesību definīcija), 1427. (saskanīgs gribas izteikums), 1431. (akta parakstīšanas sekas), 1469. (tiesiska darījuma sastāvdaļas), 1511. (līguma definīcija), 1533. (kad līgums uzskatāms par noslēgtu), 1587. (līguma saistošais spēks), 1588. (aizliegums vienpusēji atkāpties, ja otra puse nepilda līgumu) un 1590.pants (tiesības prasīt līguma izpildi), taču minēto tiesību normu piemērošana pati par sevi nerada materiāltiesisko pamatu prasības apmierināšanai. Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka pārskaitījusi prasītājam pienākošos darba algu uz tādu kontu, kuru prasītājs bija norādījis iepriekšējos, pušu starpā noslēgtajos līgumos, taču vērtējams arī kādas sekas šāda rīcība radīja, nevis tikai pašas rīcības atbilstība līgumā paredzētajam. Uz to tieši norāda Civillikuma 1825.pantā paredzētās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību, kuru piedziņas viens no priekšnoteikumiem ir zaudējumu esamība (prasītāja mantas samazinājums). To ievērojot, Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā minēto, ka pamatu prasības apmierināšanai radītu tikai darba devējas rīcības izvērtēšana pēc tās atbilstības Civillikuma un Darba likuma normām.

Lietas izskatīšanas gaitā nav pamata vērtēt prasītāja saistības pret AS ,,Swedbank” vai AS ,,Swedbank” rīcības tiesiskumu un pamatotību, jo prasība ir celta pret darba devēju par darba algas piedziņu.

[9] Kļūdains ir kasācijas sūdzībā paustais uzskats, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1. pantu, turklāt prasītāja ieskatā vienīgi ar šo tiesību normu motivējot spriedumu.

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas redzams, ka tiesa ir motivējusi savu viedokli, vērtējot gan prasības pamatotību, gan arī to, vai apelācijas sūdzības argumenti rada pamatu atzīt pirmās instances tiesas spriedumu par nepareizu. Apelācijas instances tiesa vērtējusi vairāku materiālo tiesību normu piemērošanas nepieciešamību, to attiecināmību uz lietas apstākļiem, tāpēc kasācijas sūdzībā izteiktais pārmetums tiesai par Civilprocesa likuma 190.panta pirmās daļas un 189.panta trešās daļas pārkāpumu nav pamatots.

Papildus norādāms, ka tiesai ir tiesības vērtēt lietas dalībnieku rīcību, tostarp šīs rīcības atbilstību Civillikuma 1.pantam, lai šī vērtējuma rezultātā nonāktu pie taisnīga lietas izskatīšanas rezultāta.

[10] Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, kasācijas sūdzības argumenti nav pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.