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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Anda Briede,

senatore Vanda Cīrule

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Kurzemes rajona tiesas (*līdz tiesu reorganizācijai – Talsu rajona tiesa*) 2018.gada 14.februāra lēmumu, ar kuru izbeigta maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] (pirms uzvārda maiņas –[uzvārds]) saistību dzēšanas procedūra, atbrīvojot viņu no saistībām, un izbeigts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process.

**Aprakstošā daļa**

[1] Talsu rajona tiesa ar 2011.gada 29.augusta spriedumu pasludinājusi fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesu.

Minētā maksātnespējas procesa administratori bija:

1) Aivo Puzulis (iecelts ar Talsu rajona tiesas 2011.gada 29.augusta spriedumu, atcelts ar Talsu rajona tiesas 2012.gada 6.jūlija lēmumu);

2) Jana Ruģele (iecelta ar Talsu rajona tiesas 2012.gada 22.augusta lēmumu, atcelta ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 29.septembra lēmumu);

3) Anna Žarova (iecelta ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 3.oktobra lēmumu).

[2] Ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 4.septembra lēmumu pabeigta fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūra, apstiprināts 2014.gada [..] .maijā izstrādātais saistību dzēšanas plāns un pasludināta saistību dzēšanas procedūra ar termiņu trīs gadi un seši mēneši.

Tiesas apstiprinātajā saistību dzēšanas plānā tika paredzēts, ka parādnieka ikmēneša ienākumi būs mainīgi, taču kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no viņa ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas mēnesī.

Savukārt ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 14.aprīļa lēmumu un 2017.gada 20.marta lēmumu apstiprināti [pers. A] saistību dzēšanas plāna grozījumi, kas abos gadījumos tika izstrādāti vienīgi sakarā ar minimālās mēnešalgas pieaugumu valstī.

[3] [Pers. A] 2018.gada 2.februārī iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, kas pamatots ar to, ka parādnieks ir izpildījis tiesas apstiprināto saistību dzēšanas plānu.

[4] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.februāra lēmumu pieteikums apmierināts: izbeigta parādnieka saistību dzēšanas procedūra, atbrīvojot viņu no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā (parāds 126 598,92 EUR apmērā Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) un parāds 69 332,42 EUR apmērā [pers. B]); vienlaikus izbeigts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] No lietas materiālos esošās ārvalsts komersanta 2012.gada 15.augusta izziņas redzams, ka parādnieks strādā [nosaukums]. Saistību dzēšanas plānā norādīti divi atzītie kreditori: 1) VID (pamatparāds 129 904,26 EUR); 2) [pers. B] (pamatparāds 71 143,59 EUR). Atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 3.punktam (redakcijā līdz 2015.gada 28.februārim) kreditoru prasījumu segšanai trīs gadu un sešu mēnešu garumā tika plānots novirzīt ne mazāk kā vienu trešdaļu no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī.

Lietā nav pierādījumu tam, ka parādnieka ienākumi ir mainījušies tik būtiski, lai tas ietekmētu tiesas apstiprinātā saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu, kas turklāt jau ir notecējis.

[4.2] No lietas materiālos esošajiem pierādījumiem redzams, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu. Proti, parādnieks novirzīja 3305,34 EUR kreditora VID prasījuma segšanai un 1811,17 EUR kreditora [pers. B] prasījuma segšanai. Tā kā kreditors [pers. B] 2012.gada [..].martā miris, viņa prasījuma segšanai paredzētā summa tika nodota glabājumā zvērinātam notāram, ko apliecina 2018.gada [..] februārī taisītais notariālais akts.

Ņemot vērā, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu, nav saņemti kreditoru iebildumi un nav iegūta informācija, ka parādniekam ir lielāki ikmēneša ienākumi, nekā viņš pats norāda, atbilstoši Civilprocesa likuma 363.35 panta otrajai, trešajai un piektajai daļai, kā arī Maksātnespējas likuma 165.panta ceturtajai un piektajai daļai pastāv pamats apstiprināt parādnieka saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot viņu no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, un izbeigt fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesu.

[5] Minētais lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā nekavējoties.

[6] Par minēto lēmumu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz būtiskiem materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdz lēmumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 363.35 panta otro, trešo un ceturto daļu, jo nav veikusi objektīvu saistību dzēšanas plāna izpildes pārbaudi, bet vadījusies vienīgi pēc parādnieka apgalvojumiem.

Pirmkārt, lietas materiālos nav nekādu objektīvu pierādījumu par parādnieka ienākumu apmēru. Līdz ar to tiesai nebija iespējas pārliecināties par to, ka samaksa kreditoriem tika veikta atbilstoši likuma prasībām.

Otrkārt, pieteikumam pievienotajos konta pārskatos ir selektīvi atlasīta informācija par kreditoram VID veiktajiem maksājumiem, kas formāli atbilst saistību dzēšanas plānā paredzētajiem maksājumiem. Tomēr no šiem pārskatiem nav iespējams pārliecināties par reālo naudas plūsmu kontā, lai izdarītu pamatotu secinājumu par saistību dzēšanas plāna izpildi un parādnieka atbrīvošanu no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

Treškārt, neraugoties uz iepriekš norādītajiem apstākļiem, tiesa parādniekam objektīvus pierādījumus par viņa ienākumu apmēru saistību dzēšanas procedūras laikā nav pieprasījusi.

[6.2] No VID 2018.gada 18.maija izziņas izriet, ka tiesas lēmums atbrīvot parādnieku no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, neatbilst Maksātnespējas likuma 5.pantā nostiprinātajam maksātnespējas procesa mērķim un Maksātnespējas likuma 164.panta pirmās daļas prasībām, jo parādnieks slēpis savus faktiskos ienākumus un ar kreditoriem norēķinājies tikai minimālā apmērā, nevis atbilstoši faktiskajiem ienākumiem.

Pirmkārt, parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā strādājis vairākos uzņēmumos vienlaicīgi, turklāt mēnesī saņēmis vairāk par valstī noteikto minimālo mēnešalgu.

Otrkārt, 2017.gada 12.maijā un 2018.gada 22.janvārī parādnieks no valsts budžeta saņēmis iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksu kopsummā 658,52 EUR, kas Maksātnespējas likuma izpratnē arī ir uzskatāmi par fiziskās personas ienākumiem, no kuriem viena trešdaļa novirzāma kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Treškārt, uzreiz pēc pēdējā maksājuma veikšanas kreditoriem 2018.gada 1.februārī, parādnieka ienākumi būtiski palielinājušies, sasniedzot vairāk nekā 9500 EUR mēnesī.

[7] Paskaidrojumos sakarā ar protestu [pers. A] norādījis, ka tas nav pamatots un ir noraidāms tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7.1] Tiesa pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas. Protesta apmierināšana nepamatoti paplašinātu likumā noteikto tiesas kompetenci.

[7.2] VID tika atzīts par kreditoru fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesā un pastāvīgi informēts par maksātnespējas procesa norisi. Saistību dzēšanas plānā tika paredzēti regulāri maksājumi šim kreditoram. Parādnieka saistību dzēšanas procedūras laikā no VID netika saņemti nekādi iebildumi, sūdzības vai pieprasījumi, tas bija pasīvs kreditors. Savukārt protests faktiski tika iesniegts tieši uz VID iesnieguma un 2018.gada 18.maija izziņas par parādnieka ienākumiem pamata. Situācija, kad kreditors neizmanto savas tiesības maksātnespējas procesa ietvaros, bet mēģina tās izmantot tikai pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas, turklāt uz tādu apstākļu pamata, ko tam vajadzēja zināt maksātnespējas procesa laikā, nav pieļaujama un atzīstama par neatbilstošu tiesiskās paļāvības principam.

[7.3] Vairāki protestā norādītie argumenti ir tikai pieņēmumi, nevis objektīvi pierādīti fakti. Piemēram, apstāklis vien, ka [pers. A] pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas saņēmis lielāku algu nekā līdz šim, nekādā veidā nepierāda ienākumu slēpšanu maksātnespējas laikā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams.

[9] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, tostarp labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos.

Saistību dzēšanas procedūras galvenais mērķis ir, sabalansējot parādnieka un kreditoru intereses, atbrīvot parādnieku no nesegtajām saistībām, ja parādnieks godprātīgi ir novirzījis saistību dzēšanas plānā paredzēto savu ienākumu daļu kreditoru prasījumu daļējai segšanai. Tas nozīmē, ka priekšnoteikums saistību dzēšanas procedūras izbeigšanai un nesegto saistību dzēšanai jeb parādnieka atbrīvošanai no nesegtajām saistībām ir saistību dzēšanas plāna izpilde.

[9.1] Fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process pasludināts 2011.gada 29.augustā. Līdz ar to saskaņā ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 17.punktu maksātnespējas procesam piemērojamas normas redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 28.februārim, tostarp šā likuma 155.pants attiecībā uz saistību dzēšanas plāna termiņiem, jo parādnieks izvēlējās negrozīt saistību dzēšanas plānā noteikto termiņu (sk. pārejas noteikumu 17. un 18.punktu).

Tiesas secinājums par fiziskās personas [pers. A] saistību dzēšanas plāna izpildi, jo parādnieka veiktie maksājumi atbilst saistību dzēšanas plānā norādītajam apmēram, t.i., vienai trešdaļai no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas mēnesī, Senāta ieskatā, izdarīts bez pietiekama pamata. Proti, tiesa nav pārbaudījusi un objektīvi izvērtējusi faktiskos un tiesiskos apstākļus, kuriem ir svarīga nozīme lietas pareizā izspriešanā, kā arī nepareizi izpratusi procesuālo tiesību normas, kas reglamentē tiesas kompetenci un parādnieka pienākumus saistību dzēšanas procedūras izbeigšanas stadijā.

[9.2] Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas trešais punkts (redakcijā līdz 2015.gada 28.februārim) noteica, ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā daļā noteikto saistību apmēru, saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms šādi: trīs gadi un seši mēneši no saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas dienas, ja parādnieka ienākumi saistību dzēšanas procedūras laikā nav pietiekami, lai segtu šā panta trešās daļas 2.punktā noteikto saistību apmēru, fiziskās personas saistību dzēšanas plānā paredzot, ka kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī.

No minētās tiesību normas izriet, ka parādniekam, kurš saistību dzēšanas procedūras laikā nevar segt vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas, ir pienākums vismaz vienu trešdaļu no saviem ienākumiem, bet ne mazāk kā vienu trešdaļu no minimālās mēnešalgas, katru mēnesi novirzīt kreditoru prasījumu segšanai. Tas nozīmē, ka kreditoru prasījumu segšanai novirzāmā summa nevar būt mazāka par vienu trešdaļu no minimālās mēnešalgas mēnesī arī tajā situācijā, ja parādnieka ienākumi ir mazāki par minimālo algu. Turklāt šādā gadījumā saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms atkarībā no parādnieka saistību apjoma.

No tiesas apstiprinātā [pers. A] 2014.gada [..] maijā sastādītā saistību dzēšanas plāna redzams, ka bankrota procedūras ietvaros nesegto kreditoru prasījumu kopējā summa bija 201 047,85 EUR (parāds 126 598,92 EUR apmērā VID + parāds 69 332,42 EUR apmērā [pers.B]). Iespējamais parādnieka ienākumu apmērs mēnesī tika paredzēts mainīgs, neminot konkrētu iespējamo apmēru, bet norādot, ka pēdējo sešu mēnešu laikā ienākumi mēnesī bija 317,51 EUR pirms nodokļu nomaksas. Kreditoru prasījumu segšanai tika plānots novirzīt vienu trešdaļu no minimālās mēnešalgas mēnesī, piebilstot, ka darba algas palielināšanas gadījumā vai papildus ienākumu rašanās gadījumā uz administratora norēķinu kontu tiks novirzīti papildus līdzekļi kreditoru prasījumu segšanai (*lietas 1.sējuma 116.-118.lp.*). Savukārt ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 14.aprīļa lēmumu un 2017.gada 20.marta lēmumu apstiprinātie [pers. A] saistību dzēšanas plāna grozījumi abos gadījumos tika izstrādāti vienīgi sakarā ar minimālās mēnešalgas pieaugumu valstī, neprecizējot parādnieka ienākumu apmēru (*lietas 1.sējuma 137. un 160.lp.*).

Nav strīda, ka saistību dzēšanas plānā un tā grozījumos norādītā kreditoru prasījumu segšanai novirzāmā summa atbilst likumā noteiktajam minimālajam apmēram – vienai trešdaļai no minimālās mēnešalgas mēnesī. Turklāt nebija nepieciešams grozīt saistību dzēšanas plānu vienīgi sakarā ar minimālās mēnešalgas pieaugumu, jo minimālā kreditoriem novirzāmā summa ir noteikta likumā, bet tās maiņa pati par sevi konkrētajā gadījumā nevarēja ietekmēt saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu (*sal. Augstākās tiesas 2017.gada 3.februāra lēmuma lietā Nr. SPC-10/2017 (C16082214) 4.2.1.punkts,* *2017.gada 28.septembra lēmuma lietā Nr. SPC-19/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:0928.C33459812.1.L)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0928.C33459812.1.L))*8.3.punkts, 2018.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SPC-10/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1129.C30403215.6.L)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1129.C30403215.6.L))*6.5.punkts*).

Pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi, ka atbilstoši saistību dzēšanas plānam parādnieks novirzīja 3305,34 EUR kreditora VID prasījuma segšanai un 1811,17 EUR kreditora [pers. B] prasījuma segšanai, ko apliecina lietas materiāliem pievienotie [pers. A] norēķinu konta bankā pārskati un 2018.gada 1.februāra maksājuma uzdevums Nr. 523 (*lietas 1.sējuma 199., 201.-203.lp.*).

Tomēr Senāts piekrīt protesta iesniedzēja viedoklim, ka tiesa nav veikusi objektīvu saistību dzēšanas plāna izpildes pārbaudi, tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9.3] Parādnieka atbrīvošanu no saistībām regulē Maksātnespējas likuma 164.pants. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu, ja parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, pēc šā plāna darbības beigām atlikušās minētajā plānā norādītās šīs personas saistības tiek dzēstas un apturētās izpildu lietvedības par dzēsto saistību piedziņu tiek izbeigtas. Šā panta otrā daļa noteic, ka parādnieks netiek atbrīvots no fiziskās personas saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, ja viņš nav veicis šajā plānā noteiktās darbības. Lēmumu par parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām saistībām, kas norādītas fiziskās personas saistību dzēšanas plānā, pieņem tiesa, pabeidzot saistību dzēšanas procedūru (Maksātnespējas likuma 164.panta trešā daļa).

No minētajām tiesību normām izriet, ka tiesai, izskatot pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, jāizvērtē, vai parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības (godprātīgi izpildījis saistību dzēšanas plānu).

Civilprocesa likuma 363.35 panta otrā daļa noteic, ka tiesa apstiprina saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, ja konstatē, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu un nav saņemti kreditoru un parādnieka iebildumi vai arī saņemtie iebildumi atzīstami par nepamatotiem. Apstiprinot saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, tiesa lemj par to saistību dzēšanu, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā (Civilprocesa likuma 363.35 panta trešā daļa).

Juridiskajā literatūrā skaidrots, ka, izvērtējot parādnieka pieteikumu, administratora viedokli, kreditoru iebildumu pamatotību (ja tādi ir) un saistību dzēšanas plāna izpildi, tiesa lemj par parādnieka atbrīvošanu no konkrētām saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, tiesas lēmuma rezolutīvajā daļā uzskaitot dzēstās saistības. Izlemjot jautājumu par to, vai atbrīvot parādnieku no atlikušajām parādsaistībām, tiesa, pārbaudot pierādījumus lietā, konstatē, vai pastāv Maksātnespējas likumā noteiktais pamats parādnieka atbrīvošanai no parādsaistībām. Ievērojot to, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir veicināt fiziskās personas maksātspējas atjaunošanu un vienlaikus pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus, parādnieku var atbrīvot no atlikušajām parādsaistībām tikai tad, ja viņš godprātīgi pildījis Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus. Ņemot vērā, ka parādniekam bez darba samaksas un dažādiem pabalstiem var būt arī citi ienākumi, tiesas kompetencē ir vērtēt, vai konkrētās summas ir atzīstamas par parādnieka ienākumiem Maksātnespējas likuma izpratnē, no kuriem viena trešdaļa novirzāma kreditoru prasījumu segšanai (*sk. Bērziņš G. Fiziskas personas maksātnespējas process. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 127-129., 107.lp.*).

Pirmās instances tiesas lēmums izbeigt parādnieka saistību dzēšanas procedūru, atbrīvojot viņu no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, un izbeigt fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesu pamatots ar to, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu, nav saņemti kreditoru iebildumi, kā arī nav iegūta informācija, ka parādniekam ir lielāki ikmēneša ienākumi, nekā viņš pats norāda. Tādējādi tiesa ir izpildījusi Civilprocesa likuma 363.35 panta otrajā un trešajā daļā noteiktās prasības formāli, jo nav piemērojusi minētās tiesību normas kopsakarā ar Civilprocesa likuma 363.35 panta ceturto daļu (*Pieteikumam par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu parādnieks, kreditors vai administrators pievieno pierādījumus, kas apstiprina pieteikumā norādītos apstākļus*) un 363.28 panta desmito daļu (*[..] tiesa var pieprasīt, lai administrators iesniedz savas darbības pārskatu vai citu informāciju*), kas savukārt liedzis pārliecināties par parādnieka darbību atbilstību iepriekš jau minētajam maksātnespējas procesa mērķim pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas, kā arī likumā definētajam labticības principam.

Pirmkārt, lietas materiālos nav nekādu objektīvu pierādījumu par parādnieka ienākumu apmēru. Ārvalsts komersanta 2012.gada 15.augusta izziņa, uz kuru atsaukusies tiesa, ir sastādīta vairāk nekā divus gadus pirms parādnieka saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas. Turklāt tajā vispār nav norādīta parādnieka darba alga (*lietas 1.sējuma 97.lp.*). Savukārt iesniegtajā pieteikumā par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu parādnieks aprobežojies vienīgi ar apgalvojumu par saistību dzēšanas plāna izpildi (*lietas 1.sējuma 195.lp.*), jo lietā nav atrodami pierādījumi, kas apliecinātu saistību dzēšanas procedūras laikā faktiski gūtos ienākumus un attiecīgi no tiem novirzītos līdzekļus vienas trešdaļas apmērā kreditoru prasījumu segšanai katru mēnesi.

Otrkārt, pieteikumam pievienotajos konta pārskatos ir selektīvi atlasīta informācija par kreditoram VID veiktajiem maksājumiem, kas formāli atbilst saistību dzēšanas plānā paredzētajiem likumā noteiktajiem minimālajiem maksājumiem (*lietas 1.sējuma 201.-203.lp.*). Tomēr no šiem pārskatiem nav iespējams pārliecināties par reālo naudas plūsmu kontā, lai izdarītu pamatotu secinājumu par saistību dzēšanas plāna izpildi un parādnieka atbrīvošanu no parāda saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā.

Treškārt, lietā nav administratora viedokļa par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu.

Līdz ar to secināms, ka tiesai nebija iespējas pārliecināties par to, ka samaksa kreditoriem tika veikta atbilstoši likuma prasībām – vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī. Neraugoties uz iepriekš norādītajiem apstākļiem, tiesa parādniekam objektīvus pierādījumus par viņa ienākumu apmēru saistību dzēšanas procedūras laikā nav pieprasījusi un administratora viedokli nav noskaidrojusi.

[9.4] No protestam pievienotās VID 2018.gada 18.maija izziņas Nr.[..] redzams, ka laika posmā no 2014.gada 1.septembra līdz 2018.gada 28.februārim [pers. A] guva ienākumus vairākos uzņēmumos vienlaicīgi, mēnesī saņemot vairāk par valstī noteikto vienu minimālo mēnešalgu, kā arī 2017.gada 12.maijā un 2018.gada 22.janvārī no valsts budžeta saņēma iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksu kopsummā 658,52 EUR (*lietas 1.sējums 220.-221.lp.*). Maksātnespējas likuma izpratnē no valsts budžeta izmaksātā nodokļu pārmaksa uzskatāma par fiziskās personas ienākumiem, no kuriem viena trešdaļa bija novirzāma kreditoru prasījumu apmierināšanai. Lietā šādi pierādījumi nav atrodami. Tāpat, kā norādījis protesta iesniedzējs, ņemams vērā apstāklis, ka tūlīt pēc pēdējā maksājuma veikšanas kreditoriem 2018.gada 1.februārī, [pers. A] ienākumi pēkšņi būtiski palielinājušies, sasniedzot vairāk kā 9500 EUR mēnesī (pēc parādnieka norādītā visu iepriekšējo laiku ienākumi bijuši tikai valstī noteiktās minimālās algas apmērā).

Vienlaikus jāuzsver, ka jau pēc protesta iesniegšanas [pers. A] paskaidrojumiem pievienotais konta pārskats liecina par saistību dzēšanas procedūras laikā slēptiem faktiskajiem ienākumiem. Uz to norāda parādnieka ceļošana un atpūta dažādos kūrortos. Lai gan ar maksājuma karti šajās vietās izdarītie maksājumi nav lieli, tomēr uz šīm vietām ir jānokļūst, jāsedz dzīvošanas un citi izdevumi, ko nav iespējams izdarīt ar atalgojumu vienas minimālās mēnešalgas apmērā, no kuras vēl viena trešdaļa novirzīta kreditoriem. Kā redzams no konta pārskata, saistību dzēšanas procedūras laikā parādnieks bijis šādās vietās: Maiami un Fortloderdeila (ASV Floridas štats); Portluī (Maurīcija); Apija (Samoa); Pralīna (Seišelu Salas); Abū Dabī (Apvienotie Arābu Emirāti); Maskata (Omāna); Sentropēza (Franču Rivjēra kūrorts); Honolulu (ASV Havaju štats); Sanfrancisko (ASV Kalifornijas štats); Kankuna (Meksika); Male (Maldīvija); Doha (Katara) u.c. (*lietas 2.sējuma 13.-41.lp.*).

Neapšaubāmi ienākumu gūšanas faktors, kā arī parādnieka vēlme pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus un darīt visu nepieciešamo, lai gūtu ienākumus, no kuriem varētu veikt maksājumus kreditoriem, ir noteicošais fiziskās personas maksātnespējas procesa sekmīgā norisē. Tas nozīmē, ka parādniekam jābūt godprātīgam, tomēr iepriekš norādītie fakti liecina par pretēju rīcību, kas ņemama vērā, lemjot jautājumu par to, vai atbrīvot parādnieku no atlikušajām parādsaistībām.

[9.5] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.februāra lēmumu nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma:**

Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.februāra lēmumu atcelt un parādnieka [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.