**Maternitātes pabalsta apmēra noteikšana par trešo bērnu**

Maternitātes pabalsta sistēma ir veidota tādējādi, ka šā pabalsta apmērs pamatā ir piesaistīts pabalsta saņēmēja apdrošināšanas iemaksu algai, tādā veidā pēc iespējas nodrošinot to, lai grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma dēļ zaudētie darba ienākumi sievietei tiktu kompensēti maternitātes pabalsta veidā. Tāpēc tiesību normas, kas noteic vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanu maternitātes pabalsta apmēra noteikšanai, pēc iespējas ir jāinterpretē tā, lai tas būtu saskanīgi ar šī pabalsta mērķi un pamatdomu būt piesaistītam tieši konkrētās personas darbā gūtajiem ienākumiem.

Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta otrajā daļā ir iedzīvināts princips, ka  gadījumā, ja personai vidējā apdrošināšanas iemaksu alga laikā pirms grūtniecības atvaļinājuma nav bijusi tāpēc, ka šī persona bijusi grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā ar iepriekšējo bērnu, maternitātes pabalsta aprēķināšanai pieļaujams ņemt vērā personas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu agrākā periodā, proti, pirms atvaļinājumiem, kas saistīti ar iepriekšējā bērna gaidību laiku, piedzimšanu un kopšanu.

Likumdevējs likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta otrajā daļā ir noregulējis ierastu dzīves situāciju, kurā persona pirms apdrošināšanas gadījuma grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā ir atradusies vienu reizi. Likumdevējs nav apsvēris salīdzinoši retos gadījumus, kad sievietei ar nelielu laika atstarpi dzimst trīs vai vairāk bērni un šī iemesla dēļ sieviete nepārtraukti atrodas grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā vairāk nekā 32 mēnešus pēc kārtas. Tāpēc ir konstatējams atklāts neapzināts likuma robs, kura aizpildīšanai izmantojams tāds analoģijas ceļā atvasināts princips, kas atbilst maternitātes pabalsta sistēmai un mērķim.

Aprēķinot maternitātes pabalstu situācijā, kurā sievietei ar nelielu laika atstarpi dzimst trīs vai vairāk bērni un šī iemesla dēļ sieviete nepārtraukti atrodas grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā vairāk nekā 32 mēnešus pēc kārtas, maternitātes pabalsta aprēķināšanai personas vidējā iemaksu alga nosakāma, ņemot vērā attiecīgās personas darbā gūtos ienākumus (iemaksu algu) laika periodā pirms atvaļinājumiem, kas saistīti ar iepriekšējo bērnu gaidību laiku, piedzimšanu un kopšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Līvija Slica, Rudīte Vīduša,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – maternitātes pabalsta piešķiršanu par laika posmu no 2015.gada 21.septembra līdz 2016.gada 7.februārim tādā apmērā, kāds viņai tika piešķirts saistībā ar iepriekšējo bērnu dzimšanu 2012.gadā un 2014.gadā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] 2012.gadā piedzima pirmais bērns. Pirmajam bērnam nesasniedzot divu gadu vecumu, pieteicējai 2014.gadā piedzima otrais bērns. Maternitātes pabalsti par grūtniecības un dzemdību atvaļinājumiem sakarā ar pirmo un otro bērnu pieteicējai tika aprēķināti un izmaksāti, ņemot vērā to, kāda bija pieteicējas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga laikā pirms pirmā bērna piedzimšanas.

2015.gada 23.novembrī, kad pieteicējas otrais bērns vēl nebija sasniedzis divu gadu vecumu, pieteicējai piedzima trešais bērns. Tādējādi kopš grūtniecības atvaļinājuma sakarā ar pirmo bērnu pieteicēja nepārtraukti atradās grūtniecības atvaļinājumā, dzemdību atvaļinājumā vai bērnu kopšanas atvaļinājumā un darbā atgriezās tikai 2017.gadā pēc tam, kad beidzās sakarā ar trešo bērnu piešķirtais bērna kopšanas atvaļinājums.

[2] Sakarā ar grūtniecības atvaļinājumu un dzemdību atvaļinājumu par trešo bērnu pieteicēja 2015.gada 22.septembrī un 2015.gada 16.decembrī vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra), lūdzot piešķirt maternitātes pabalstu par laika posmu kopumā no 2015.gada 21.septembra līdz 2016.gada 7.februārim. Ar aģentūras Rīgas pilsētas Vidzemes nodaļas 2015.gada 8.oktobra lēmumu Nr. 15/2114179 pieteicējai tika piešķirts maternitātes pabalsts par grūtniecības atvaļinājuma laiku no 2015.gada 21.septembra līdz 2015.gada 29.novembrim 765,60 *euro* apmērā, savukārt ar 2015.gada 21.decembra lēmumu Nr. 15/2649974 pieteicējai piešķirts maternitātes pabalsts par dzemdību atvaļinājuma laiku no 2015.gada 30.novembra līdz 2016.gada 7.februārim 765,60 *euro* apmērā. Aprēķinot pieteicējai piešķiramā maternitātes pabalsta apmēru, aģentūra ņēma vērā valstī noteikto mēneša vidējo apdrošināšanas iemaksu algu, nevis to, kāda bija pieteicējas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga laikā pirms bērnu piedzimšanas. Līdz ar to par trešo bērnu piešķirtais maternitātes pabalsts pieteicējai tika noteikts vairāk nekā divas reizes mazāks, salīdzinājumā ar par iepriekšējiem bērniem piešķirto maternitātes pabalstu.

Pieteicēja minētos lēmumus apstrīdēja, un ar aģentūras direktora 2015.gada 26.novembra lēmumu Nr. 15/2479974 un 2016.gada 11.februāra lēmumu Nr. 16/333516 (turpmāk – pārsūdzētie lēmumi) sākotnējie lēmumi tika atstāti negrozīti.

Pārsūdzētie lēmumi pamatoti ar to, ka pieteicējai laika periodā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.augustam nav reģistrēti darba ienākumi, jo viņa šajā laikā atradās grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumos. Šādos apstākļos, aģentūras ieskatā, atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” (turpmāk – Maternitātes pabalsta likums) 31.panta otrās daļas 3.punktam pieteicējai piešķiramais maternitātes pabalsts aprēķināms, ņemot vērā valstī noteikto mēneša vidējo apdrošināšanas iemaksu algu. Aģentūra norādīja, ka tiesību normas neparedz, ka pieteicējai saistībā ar trešo bērnu piešķiramais maternitātes pabalsts būtu aprēķināms tādā pašā apmērā, kā par iepriekšējiem bērniem.

[3] Pieteicēja, nepiekrītot pārsūdzētajiem lēmumiem, vērsās tiesā ar pieteikumiem, kuru izskatīšana tika apvienota vienā lietā. Pieteicēja lūdza tiesu uzdot aģentūrai piešķirt pieteicējai maternitātes pabalstu tādā pašā apmērā, kādā maternitātes pabalsti pieteicējai tika piešķirti sakarā ar pirmo un otro bērnu.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 15.novembra spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja. Tiesa atzina, ka tiesību normu gramatiskais formulējums rada priekšstatu, ka tādā situācijā kā pieteicējai maternitātes pabalsts par trešo bērnu aprēķināms pēc valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas, tomēr, izvērtējot tiesību normu jēgu un mērķi, secināms, ka pastāv atklāts neapzināts likuma robs, kas aizpildāms tiesību tālākveidošanas ceļā. Līdz ar to tiesa atzina, ka, aprēķinot pieteicējai maternitātes pabalstu par trešo bērnu, aģentūrai vajadzēja ņemt vērā pieteicējas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu laikā pirms bērnu piedzimšanas, proti, maternitātes pabalsta apmēram bija jābūt tādam pašam kā par pieteicējas iepriekšējiem bērniem.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar aģentūras apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 30.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Laikā, kad pieteicējai iestājās apdrošināšanas gadījums saistībā ar maternitāti, par ko ir strīds šajā lietā, Maternitātes pabalsta likuma 31.panta pirmā daļā noteica, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums. Minētā panta otrās daļas 2.punkts noteic, ja apdrošinātajai personai šā panta pirmajā daļā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi citstarp grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, tad, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka par iepriekšējo 12 mēnešu periodu, paredzot iespēju vidējo apdrošināšanas iemaksu algu noteikt darba ņēmējam attiecīgi par 12 mēnešu periodu 32 kalendāra mēnešu laikā pirms mēneša, kad iestājies apdrošināšanas gadījums.

Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ja apdrošinātajai personai šīs daļas 2.punktā paredzētajā 32 kalendāra mēnešu periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi, tad, aprēķinot maternitātes pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

No minētā tiesiskā regulējuma secināms, ka pieteicējas situāciju saistībā ar maternitātes pabalsta apmēra noteikšanu regulē tiesību normas, un konkrēti Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punkts. Tā ir speciālā tiesību norma, kas paredz tiesisko regulējumu tādai situācijai, kāda ir pieteicējas gadījumā – proti, kad personai (pieteicējai) likuma 31.panta otrās daļas 2.punktā paredzētajā 32 kalendāra mēnešu periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi un persona vēlas saņemt maternitātes pabalstu.

[5.2] Maternitātes pabalsta likumā 31.panta otrās daļās 3.punkts ietverts kopš 2005.gada 1.janvāra, paredzot, ja apdrošinātajai personai šīs daļas 2.punktā paredzētajā periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi, tad, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka 40 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Grozījumu likumprojekta (likums pieņemts Saeimā 2004.gada 2.decembrī) anotācijas 2.sadaļā „Normatīvā akta projekta būtība” norādīts, ka „likumprojekts sagatavots, lai nepieļautu likuma normu izmantošanu nepamatoti augstu maternitātes un slimības pabalstu saņemšanai, kā arī nepieļautu valsts sociālās apdrošināšanas speciālā budžeta izdevumu pieaugumu maternitātes un slimības pabalstu jomā. Līdz ar to minētais likumprojekts paredz personām, kurām paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā, kad apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, bērna kopšanas atvaļinājuma vai atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, aprēķināt valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu nosakot no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmēra ([*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/index.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/index.htm)).

Savukārt ar 2007.gada 27.novembra likumu „Grozījumi likumā „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu”” (stājās spēkā 2008. gada 1. janvārī) noteikts 31.panta otrās daļas 3.punktu izteikt jaunā redakcijā, citstarp paredzot, ka gadījumā, ja šīs daļas 2.punktā paredzētajā periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi, tad, aprēķinot maternitātes pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Likumprojekta anotācijas 1.sadaļā „Pašreizējās situācijas raksturojums” norādīts, ka „pašreiz likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.pants nosaka, ka apdrošinātai personai, kura šajā pantā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu nosaka no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmērā. 2006.gada 23.martā Saeimā ir pieņemts likums „Par Maternitātes aizsardzības konvenciju”, ar kuru tika pieņemta un apstiprināta Starptautiskās darba organizācijas 2000.gada 15.jūnija Maternitātes aizsardzības konvencija. Minētās konvencijas 6.pants nosaka, ka gadījumā, ja maternitātes atvaļinājuma laikā piešķirtais maternitātes pabalsts tiek aprēķināts, balstoties uz iepriekšējiem ienākumiem, šāds pabalsts nedrīkst būt mazāks par summu, kas atbilst divām trešdaļām no sievietes iepriekšējiem ienākumiem vai ienākumiem, kas tiek ņemti vērā pabalstu aprēķināšanas mērķim. Ņemot vērā minēto, aprēķinot maternitātes pabalstu apdrošinātai personai, kura likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.pantā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu vajadzētu noteikt ne mazāk kā 66,67 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas” (*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/B38526821BE35DEAC225736E0038C07E?OpenDocument*).

[5.3] Ievērojot minētā tiesiskā regulējuma attīstību, likumdevēja likumprojektu anotācijās paustos apsvērumus un Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļās 3.punkta saturu, apgabaltiesai nerodas šaubas, ka likumdevējs ir paredzējis tiesisko regulējumu tādai situācijai, kā pieteicējas gadījumā, kad persona ilgstoši atrodas bērna kopšanas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājumā, un 32 mēnešu atkāpšanas periodā tai šo iemeslu dēļ nav veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas. Šādam gadījumam likumdevējs ir noteicis pabalsta apmēru, kas ir 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas un kas ir valsts garantētais minimums maternitātes pabalstam. Līdz ar to nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka likumdevējs tiesību normās nav noteicis tiesisko regulējumu tādai situācijai kā pieteicējas gadījumā.

[5.4] Darba ņēmēja statusa iegūšana un iemaksu veikšana nodrošina sociāli apdrošinātas personas statusu. Tas savukārt personai dod tiesības paļauties uz to, ka laikā, kad viņai būs nepieciešams attiecīgais nodrošinājums, tāds tiks piešķirts atbilstoši tiesību normām. Likumā noteikto iemaksu izdarīšana līdz ar to nodrošina personai sociāli apdrošinātas personas statusu, taču tās nedod tiesības paļauties uz konkrēta lieluma atlīdzību vai konkrētiem atlīdzības izmaksas nosacījumiem. Atbilstoši Satversmes tiesas atziņām ir pietiekami, ja likumdevējs ir veicis pasākumus, lai nodrošinātu personām iespēju īstenot sociālās pamattiesības vismaz minimālā apmērā; sociālās tiesības, pie kurām pieder arī tiesības uz sociālo apdrošināšanu, ir ļoti nozīmīgas, taču vienlaikus īpašas, atšķirīgas cilvēktiesības, jo šo tiesību īstenošana ir atkarīga no katras valsts ekonomiskās situācijas un pieejamiem resursiem. Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka Latvijas sociālā nodrošinājuma sistēma lielā mērā balstās uz sociālo iemaksu veikšanas faktu valsts sociālajā budžetā. Ņemot vērā to, ka valsts sociālais budžets veidojas no personu iemaksām, bet, personai ilgstoši (vairāk par 32 kalendāra mēnešiem laikā pirms mēneša, kad iestājies apdrošināšanas gadījums) atrodoties atvaļinājumos saistībā ar bērna piedzimšanu un kopšanu, šādas iemaksas netiek veiktas, ir līdzsvarojamas gan mātes un bērna, gan citu sabiedrības locekļu intereses. Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punktā ietvertais tiesiskais regulējums līdzsvaro šādas intereses un garantē mātei noteikta apmēra maternitātes pabalsta apmēru.

[6] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk izklāstītos argumentus.

[6.1] Apgabaltiesa nav izpratusi strīda būtību. Tā vietā, lai izspriestu jautājumu par to, vai trīs ar nelielu laika atstarpi dzimušu bērnu mātei pienākas līdzvērtīgas sociālās garantijas ar viena vai divu bērnu māti vai māti, kurai trīs bērni dzimuši ar lielāku laika atstarpi, apgabaltiesa ir pievērsusies tikai normu gramatiskajam formulējumam un atzinusi, ka ir pietiekami, ja sociālie pabalsti tiek nodrošināti minimālā apmērā. No apgabaltiesas secinājumiem izriet, ka likumdevējs apzināti vēlējies maternitātes pabalstu par trešo bērnu noteikt mazāku nekā par pirmajiem diviem bērniem. Šāds secinājums ir pretrunā valstī ilgstoši uzturētajām politiskajām nostādnēm, ka ir nepieciešams veicināt demogrāfiskās situācijas uzlabošanos, par trešo un katru nākamo bērnu nodrošinot pēc iespējas lielāku finansiālo atbalstu.

[6.2] Apgabaltiesa, piešķirot izšķirošu nozīmi normu gramatiskajam tekstam un no tā izsecinot, ka likumdevējs ir apzināti izvēlējies šādā situācijā par trešo bērnu paredzēt mazāku pabalstu, nav ņēmusi vērā, ka attiecībā uz vecāku pabalstu likumdevējs ir izvēlējies noteikt, ka tad, ja bērns piedzimst laikā, kad turpinās iepriekšējā bērna kopšanas atvaļinājums, vecāku pabalsts nevar būt mazāks kā par iepriekšējo bērnu piešķirtais. Maternitātes pabalsta un vecāku pabalsta piešķiršanas mērķis ir analogs – kompensēt sakarā ar bērna piedzimšanu un kopšanu zaudētos darbā gūstamos ienākumus. Šis apstāklis liecina, ka sistēmiski neloģisks ir apgabaltiesas secinājums par likumdevēja izvēli samazināt maternitātes pabalstu par trešo bērnu.

[6.3] Atzīstot, ka vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanā nav pieļaujams atkāpties no Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 2.punktā paredzētā perioda, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā lietas materiālos esošo Labklājības ministrijas skaidrojumu par to, kā attiecīgās normas izstrādē tika nolemts noteikt tieši 32 mēnešu termiņu. Atbilstoši šim skaidrojumam normas mērķis bija nodrošināt uz sievietes darba ienākumiem balstītu maternitātes pabalsta aprēķināšanu gadījumos, kad sievietei ar nelielu laika atstarpi, bez pārtraukuma atrodoties grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā, dzimuši vairāki bērni un tāpēc pirms apdrošināšanas gadījuma iestāšanās nav bijuši darba ienākumi. Tiesību normu piemērošana tādējādi, ka pieteicējai par trešo bērnu maternitātes pabalsts tiek aprēķināts, ņemot vērā valstī vidējo iemaksu algu, nevis pieteicējas darba ienākumus, ir pretrunā iepriekš norādītajam mērķim.

[6.4] Apgabaltiesas spriedumā veiktā tiesību normu piemērošana aizskar pieteicējas un viņas trešā bērna pamattiesības – tiesības uz vienlīdzīgu sociālo nodrošinājumu, un būtībā diskriminē pieteicēju dēļ tā, ka pieteicēja izvēlējās savus trīs bērnus laist pasaulē ar mazu laika atstarpi. Savukārt pieteicējas dēlu apgabaltiesas spriedums diskriminē, nosakot viņa uzturēšanai mazāku pabalstu tikai tāpēc, ka viņš piedzimis neilgi pēc iepriekšējo bērnu piedzimšanas.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā izšķirams strīds par to, kā aprēķināms piešķiramais maternitātes pabalsts par trešo bērnu situācijā, kad sievietei ar nelielu laika atstarpi, bez pārtraukuma atrodoties grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā, dzimuši trīs bērni un šī iemesla dēļ kopš došanās grūtniecības atvaļinājumā sakarā ar pirmā bērna dzimšanu sievietei nav bijusi apdrošināšanas iemaksu alga.

Apgabaltiesa secinājusi, ka likumdevējs ir izšķīries šādā situācijā noteikt, ka par trešo bērnu maternitātes pabalsts aprēķināms, par pamatu ņemot valstī noteikto vidējo mēneša apdrošināšanas iemaksu algu, nevis konkrētās sievietes darba ienākumus pirms bērnu piedzimšanas.

Senāts turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesas secinājums ir kļūdains.

[8] Latvijā ir divu veidu valsts pabalsti – valsts sociālās apdrošināšanas pabalsti un valsts sociālie pabalsti. Valsts sociālās apdrošināšanas pabalsti ir atkarīgi no sociāli apdrošinātas personas darbā gūto ienākumu apmēra, no kura veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas. Šie pabalsti tiek finansēti no valsts sociālās apdrošināšanas budžeta. Valsts sociālie pabalsti savukārt ir pabalsti, kas tiek izmaksāti neatkarīgi no tā, vai pabalsta saņēmējs ir vai nav sociāli apdrošināta persona.

Maternitātes pabalsta likuma 5.panta pirmā daļa (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējai radās pamats pieprasīt maternitātes pabalstu, par kuru ir strīds šajā lietā*) noteic, ka maternitātes pabalstu piešķir un izmaksā par visu grūtniecības atvaļinājuma un dzemdību atvaļinājuma laiku, ja sieviete neierodas darbā un tādējādi zaudē algotā darbā gūstamos ienākumus. Savukārt šā likuma 10.pants paredz, ka maternitātes pabalstu piešķir 80 procentu apmērā no pabalsta saņēmēja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 7.pants vienlaikus noteic, ka maternitātes pabalstu izmaksā no speciālā valsts sociālās apdrošināšanas budžeta – invaliditātes, maternitātes un slimības speciālā budžeta.

No minētajām tiesību normām izriet, ka maternitātes pabalsts ir sociālās apdrošināšanas pabalsts, proti, pabalsts, kas pamatā ir atkarīgs no sociāli apdrošinātas personas darbā gūto ienākumu apmēra, no kura veiktas vai bija jāveic sociālās apdrošināšanas iemaksas, un kas tiek izmaksāts no speciālā valsts sociālās apdrošināšanas budžeta.

Vienlaikus no šīm tiesību normām izsecināms maternitātes pabalsta mērķis – kompensēt sievietei zaudētos algotā darbā gūstamos ienākumus, ja sieviete grūtniecības atvaļinājuma un dzemdību atvaļinājuma dēļ neierodas darbā. Minētais vairākkārt jau atzīts Senāta judikatūrā (*Senāta 2013.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑492/2013 (A420775210) 7. un 9.–11.punkts,* *2013.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-234/2013 (A420658610) 7. un 9.–11.punkts).*

Šāds maternitātes pabalsta mērķis izsecināms arī no Latvijas starptautiskajām saistībām, uz kurām norādījusi Satversmes tiesa, uzsverot pienākumus, kas Latvijai izriet no ANO 1966.gada 16.decembra Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām un Eiropas sociālās hartas. Minētā pakta 10.pants noteic, ka ģimenei jānodrošina iespējami plašāka aizsardzība un palīdzība, kamēr tās pienākums ir gādāt par nepatstāvīgiem bērniem un viņu audzināšanu; īpaša aizsardzība jānodrošina mātēm nepieciešamajā periodā pirms un pēc dzemdībām; šajā periodā strādājošām mātēm piešķirams apmaksāts atvaļinājums vai atvaļinājums ar pietiekamu sociālās nodrošināšanas pabalstu izmaksu. Savukārt minētās hartas 8.panta 1.punkts noteic: „Lai nodrošinātu efektīvu strādājošo sieviešu tiesību uz aizsardzību izmantošanu, Līgumslēdzējas puses apņemas vai nu apmaksāta atvaļinājuma veidā, vai ar attiecīgu sociālo pabalstu vai sabiedrisko fondu pabalstu palīdzību nodrošināt sievietēm atvaļinājumu pirms un pēc dzemdībām, kura kopējais ilgums ir vismaz 12 nedēļas.” Satversmes tiesa norādījusi, ka no šīm normām valstij citstarp izriet pienākums strādājošām sievietēm nodrošināt pietiekamus iztikas līdzekļus pirms un pēc dzemdību atvaļinājuma izmantošanai. Tāpat Satversmes tiesa norādījusi, ka minētais pabalsts tiek uzskatīts par pietiekamu, ja tas tiek izmaksāts 80 procentu apmērā no sievietes vidējiem ienākumiem (*Satversmes tiesas 2004.gada 14.janvāra sprieduma lietā Nr.2003-19-0103 Secinājumu daļas 8.punkts*).

Arī Latvijas valsts jau 2004.gadā ir atzinusi, ka maternitātes pabalsts ir valsts sociālās apdrošināšanas pabalsts, kura mērķis ir kompensēt maternitātes gadījumā zaudētos darba ienākumus, un šis pabalsts ir daļa no valsts izveidotās atbalsta sistēmas ģimeņu aizsardzībai un demogrāfiskās situācijas uzlabošanai (*Koncepcija par valsts sociālo pabalstu palielināšanu ģimenēm pēc bērna piedzimšanas, apstiprināta ar Ministru kabineta 2004.gada 30.augusta rīkojumu Nr.591, 2.lapa*). Tāpat arī anotācijā likumprojektam, kas Saeimā tika iesniegts 2011.gada 1.decembrī un ar kuru citstarp tika paredzēts grozīt Maternitātes pabalsta likuma 10.pantu, nosakot, ka maternitātes pabalstu piešķir 80 procentu apmērā no pabalsta saņēmēja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas (iepriekš tas bija noteikts 100 procentu apmērā), norādīts, ka maternitātes pabalsts ir paredzēts, lai personai atlīdzinātu algotā darbā negūtu ienākumu attiecīgā sociālā riska iestāšanās gadījumā (nevis, lai nodrošinātu personai augstāku ienākumu līmeni, kā bijis iepriekš) ([*https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/5F75C862 BF3812ADC2257959003CDD43?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/5F75C862%20BF3812ADC2257959003CDD43?OpenDocument)).

[9] No minētā secināms, ka, paredzot maternitātes pabalstu, valsts, ievērojot arī starptautiskās saistības, ir vēlējusies radīt finansiāli drošu vidi ģimenēm, kurās piedzimis bērns, tādējādi veicinot demogrāfiskās situācijas uzlabošanos. Maternitātes pabalsta sistēma ir veidota tādējādi, ka šā pabalsta apmērs pamatā ir piesaistīts pabalsta saņēmēja apdrošināšanas iemaksu algai, tādā veidā pēc iespējas nodrošinot to, lai grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma dēļ zaudētie darba ienākumi sievietei tiktu kompensēti maternitātes pabalsta veidā. Par to acīmredzami liecina jau minētais Maternitātes pabalsta likuma 10.pants, kas paredz, ka maternitātes pabalstu piešķir 80 procentu apmērā no *pabalsta saņēmēja* vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesību normas, kas noteic vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanu maternitātes pabalsta apmēra noteikšanai, pēc iespējas ir jāinterpretē tā, lai tas būtu saskanīgi ar šī pabalsta mērķi un pamatdomu būt piesaistītam tieši konkrētās personas darbā gūtajiem ienākumiem, jo tikai tādā veidā ir iespējams visefektīvāk nodrošināt, ka sievietei pēc iespējas tiek kompensēti grūtniecības un bērna dzimšanas dēļ negūtie darba ienākumi.

[10] Kārtību, kādā ir nosakāma vidējā apdrošināšanas iemaksu alga valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu aprēķināšanai, noteic Maternitātes pabalsta likuma 31.pants.

Saskaņā ar šā panta pirmo daļu vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums.

Vienlaikus šā panta otrās daļas 2.punktā ir atrunāts: ja šā panta pirmajā daļā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi citstarp grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, bērna kopšanas atvaļinājuma vai pārejošas darbnespējas dēļ, tad, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka par iepriekšējo šā panta 12 mēnešu periodu, paredzot iespēju vidējo apdrošināšanas iemaksu algu noteikt darba ņēmējam attiecīgi par 12 mēnešu periodu 32 kalendāra mēnešu laikā pirms mēneša, kad iestājies apdrošināšanas gadījums. Tādējādi likumdevējs šajā normā ir apsvēris gadījumu, kad personai 32 mēnešus pirms apdrošināšanas gadījuma iestāšanās nav bijusi darba alga tā iemesla dēļ, ka persona atradusies grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā sakarā ar iepriekš dzimušu bērniņu.

Savukārt šā panta otrās daļas 3.punkts noteic: ja šīs daļas 2.punktā paredzētajā 32 kalendāra mēnešu periodā apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi, tad, aprēķinot maternitātes pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas (sākotnēji – ar 2004.gada 2.decembrī pieņemto likumu – Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punkts paredzēja, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka 40 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas, bet ar 2007.gada 27.novembra likumu likumdevējs šo normu grozīja, atrunājot, ka maternitātes pabalsta aprēķināšanas vajadzībām vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas).

[11] Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot minētās Maternitātes pabalsta likuma 31.panta normas, ir atzinusi, ka šajās normās likumdevējs ir noteicis, ka gadījumā, ja personai vidējā apdrošināšanas iemaksu alga laikā pirms grūtniecības atvaļinājuma nav bijusi tāpēc, ka šī persona bijusi grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā ar iepriekšējo bērnu, tad maternitātes pabalsta aprēķināšanai pieļaujams ņemt vērā personas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu agrākā 12 mēnešu periodā, ciktāl tas iekļaujas 32 mēnešu periodā pirms apdrošināšanas gadījuma. Savukārt, ja arī šajā 32 mēnešu periodā personai nav bijusi attiecīga apdrošināšanas iemaksu alga (kā tas ir tad, ja ar nelielu laika atstarpi piedzimuši nevis divi, bet vairāk bērni), tad iemaksu algas noteikšanā atkāpšanās uz vēl agrāku laika posmu nav pieļaujama un personai maternitātes pabalsts atbilstoši Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punktam aprēķināms, par pamatu ņemot valstī noteikto vidējo mēneša apdrošināšanas iemaksu algu.

Tādējādi apgabaltiesa būtībā secinājusi, ka gadījumā, ja bērni dzimst neilgi viens pēc otra (proti, starp bērnu dzimšanu personai neatgriežoties darbā, bet tā vietā no iepriekšējā bērna kopšanas atvaļinājuma uzreiz pārejot nākamā gaidāmā bērna grūtniecības atvaļinājumā), likumdevējs ir izvēlējies noteikt, ka tikai par otro bērnu maternitātes pabalsta aprēķinā ņemama vērā konkrētās personas apdrošināšanas iemaksu alga, savukārt jau par trešo bērnu mātes pirms bērnu dzimšanas gūtajiem darba ienākumiem nav nozīmes un maternitātes pabalsts aprēķināms, ņemot vērā valstī vidējo mēneša apdrošināšanas iemaksu algu.

[12] Augstākā tiesa piekrīt, ka, interpretējot minētās tiesību normas gramatiski, par šo normu saturu ir izdarāms tāds secinājums, pie kāda ir nonākusi apgabaltiesa. Tomēr, lai noskaidrotu tiesību normu saturu un secīgi izlemtu, vai tās ir piemērojamas konkrētajā gadījumā, ir izmantojamas arī citas tiesību normu interpretācijas metodes.

No apgabaltiesas sprieduma motīviem izriet, ka, apgabaltiesas ieskatā, tā attiecīgo normu saturu ir noskaidrojusi, izmantojot arī vēsturisko interpretācijas metodi, proti, izpētot normas izstrādes gaitu un ņemot vērā likumdevēja gribu normu izstrādes laikā. Par to liecina tas, ka apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies arī uz likumprojektu anotācijām, atzīstot, ka tajās norādītais kopsakarā ar normās *expressis verbis* noteikto nerada šaubas par likumdevēja apzinātu izvēli.

Tomēr Senāts, pārbaudot strīdus normu izstrādes gaitu, turpmāk norādīto iemeslu dēļ secina, ka apgabaltiesas atsauces uz likumprojektu anotācijām ir nekorektas.

[13] Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka Maternitātes pabalsta likumā 31.panta otrās daļas 3.punkts ietverts ar likuma grozījumiem, kas Saeimā pieņemti 2004.gada 2.decembrī, un šā likumprojekta anotācijā norādīts, ka „likumprojekts sagatavots, lai nepieļautu likuma normu izmantošanu nepamatoti augstu maternitātes un slimības pabalstu saņemšanai, kā arī nepieļautu valsts sociālās apdrošināšanas speciālā budžeta izdevumu pieaugumu maternitātes un slimības pabalstu jomā. Līdz ar to minētais likumprojekts paredz personām, kurām paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā, kad apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, bērna kopšanas atvaļinājuma vai atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, aprēķināt valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu nosakot no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmērā.”

Minētais, apgabaltiesas ieskatā, skaidri apliecina likumdevēja gribu tādos gadījumos kā izskatāmajā situācijā tikai par pirmajiem diviem bērniem maternitātes pabalstu rēķināt pēc konkrētās personas iemaksu algas, bet par trešo bērnu maternitātes pabalstu aprēķināt, par pamatu ņemot valstī noteikto mēneša vidējo iemaksu algu.

Tomēr apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētā likumprojekta anotācija tika izstrādāta tam likumprojekta tekstam, ko bija sagatavojis Ministru kabinets un kas tika skatīts Saeimā uz pirmo lasījumu (sk*.*[*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP0902\_0.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP0902_0.htm)). Savukārt Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas normas tādā redakcijā, kādā tās tika pieņemtas, izskatīšanai Saeimā tika sagatavotas tikai uz trešo lasījumu, turklāt tikai uz trešo lasījumu parādījās ideja, ka gadījumam, ja bērni dzimst ar nelielu laika atstarpi, nepieciešams meklēt risinājumu, kas ļauj pabalsta apmēru noteikt, ņemot vērā konkrētās personas iemaksu algu ([*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP0902\_3.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP0902_3.htm)). Tādējādi tas, kas bija norādīts anotācijā, nevar atspoguļot likumdevēja gribu attiecībā uz likumdevēja atbalstīto galīgo redakciju, jo, izstrādājot anotāciju, netika ņemti vērā tie apsvērumi, kurus likumdevējs ņēma vērā, akceptējot uz trešo lasījumu sagatavotās tiesību normu redakcijas.

Minētais nozīmē, ka apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz konkrēto likumprojekta anotāciju, un tajā norādītais nevar būt pamats secinājumiem par likumdevēja gribu, izstrādājot 31.panta otrās daļas normas.

[14] Apgabaltiesa spriedumā atsaukusies arī uz anotāciju likumprojektam, kas Saeimā tika pieņemts 2007.gada 27.novembrī (kā jau minēts, ar šiem grozījumiem likumdevējs koriģēja Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punktu, paredzot, ka maternitātes pabalsta aprēķināšanai gadījumā, ja personai nav bijusi apdrošināšanas iemaksu alga otrās daļas 2.punktā paredzētajā periodā, vidējo iemaksu algu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās vidējās iemaksu algas, nevis 40 procentu apmērā, kā bija noteikts iepriekš).

Šā likumprojekta anotācijā norādīts: „Pašreiz likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.pants nosaka, ka apdrošinātai personai, kura šajā pantā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu nosaka no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmērā. 2006.gada 23.martā Saeimā ir pieņemts likums „Par Maternitātes aizsardzības konvenciju”, ar kuru tika pieņemta un apstiprināta Starptautiskās darba organizācijas 2000.gada 15.jūnija Maternitātes aizsardzības konvencija. Minētās konvencijas 6.pants nosaka, ka gadījumā, ja maternitātes atvaļinājuma laikā piešķirtais maternitātes pabalsts tiek aprēķināts, balstoties uz iepriekšējiem ienākumiem, šāds pabalsts nedrīkst būt mazāks par summu, kas atbilst divām trešdaļām no sievietes iepriekšējiem ienākumiem vai ienākumiem, kas tiek ņemti vērā pabalstu aprēķināšanas mērķim. Ņemot vērā minēto, aprēķinot maternitātes pabalstu apdrošinātai personai, kura likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.pantā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai šā perioda daļu vajadzētu noteikt ne mazāk kā 66,67 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas” (*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/B38526821BE35DEAC225736E0038C07E?OpenDocument*).

Senāta ieskatā, minētais neļauj izdarīt jebkādus secinājumus par to, vai likumdevējs apzināti izvēlējās noteikt, ka par trešo bērnu, atšķirībā no iepriekšējiem bērniem, maternitātes pabalsts būtu aprēķināms, par pamatu ņemot valstī noteikto vidējo iemaksu algu. Anotācijā norādītais nesniedz nekādu ieskatu tajā, vai likumdevējs vispār apsvēra situāciju, kurā personai iemaksu alga 31.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajā 32 mēnešu periodā nav bijusi tieši tāpēc, ka persona visus šos 32 mēnešus ir bijusi grūtniecības atvaļinājumā, dzemdību atvaļinājumā vai bērna kopšanas atvaļinājumā. Anotācijā norādītais pamatā sniedz informāciju par to, kāpēc likumdevējs izšķīrās par 70 procentiem 40 procentu vietā. Turklāt anotācijā norādītais, pretēji apgabaltiesas secinātajam, vedina domāt, ka Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punkts nav paredzēts situācijām, kad personai noteiktajā vidējās iemaksu algas noteikšanas periodā nav bijusi iemaksu alga tāpēc, ka persona sakarā ar iepriekš dzimušiem bērniem bijusi grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā. Par to liecina anotācijā norādītais, ka šajā punktā ietvertais regulējums attiecas uz situācijām, kad apdrošinātai personai šajā pantā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā vai kādā šā perioda daļā iemaksu alga nav bijusi tāpēc, ka šī persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ (šeit jānorāda, ka atvaļinājums bez darba samaksas saglabāšanas un grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājums ir atšķirīgi atvaļinājumu veidi).

Tādējādi arī apgabaltiesas atsauce uz šo anotāciju nevar būt pamats secinājumam par likumdevēja apzinātu izvēli tādā gadījumā kā pieteicējai maternitātes pabalstu par trešo bērnu paredzēt atšķirīgu (mazāku) kā par iepriekšējiem bērniem.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas secinājums, ka likumdevējs apzināti vēlējies par trešo bērnu noteikt atšķirīgu maternitātes pabalsta aprēķināšanas kārtību kā par iepriekšējiem bērniem, būtībā ir balstīts tikai gramatiskajā tiesību normu interpretācijā.

[16] Pretēji apgabaltiesai, Senāts, izpētot strīdus normu izstrādes apstākļus, negūst pārliecību, ka likumdevējs konkrētās normas būtu izstrādājis, apsverot salīdzinoši retās situācijas, kad sociāli apdrošinātai sievietei ar nelielu laika atstarpi, bez pārtraukuma atrodoties grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā, dzimuši vairāk nekā divi bērni. Gluži pretēji – pieejamā informācija liecina, ka likumdevējs ir vēlējies vispārīgi noteikt, ka tajos gadījumos, kad personai darba ienākumi nav bijuši tāpēc, ka tā atradusies atvaļinājumos sakarā ar iepriekš dzimuša bērna piedzimšanu un kopšanu, vidējās iemaksu algas noteikšanā būtu nepieciešams atkāpties uz periodu pirms bērnu dzimšanas. Savukārt iespēju, ka sievietei ar nelielu laika atstarpi piedzimst vairāk nekā divi bērni, likumdevējs nav apsvēris.

Minētais pamatojams ar turpmāk norādīto.

[17] Līdz 2004.gada 31.decembrim Maternitātes pabalsta likuma 31.pantā bija noteikts, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par sešu kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums. Vienlaikus šā panta otrā daļa paredzēja, ka gadījumā, ja šā panta pirmajā daļā paredzētajā periodā apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu aprēķina no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmērā.

Likuma grozījumu likumprojekts (uz kura anotāciju atsaucās Administratīvā apgabaltiesa) Saeimā uz pirmo lasījumu tika iesniegts 2004.gada 18.augustā un tobrīd saturēja tikai vienu priekšlikumu, proti, izteikt 31.panta otro daļu citā redakcijā, paredzot: ja šā panta pirmajā daļā paredzētajā periodā *vai kādā šā perioda daļā* apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, bērna kopšanas atvaļinājuma *vai atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ*, tad, aprēķinot valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par minēto periodu vai attiecīgi par perioda daļu, kad minētā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja, nosaka 40 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas (ar slīprakstu iezīmēta ierosinātā grozījuma būtība, proti, atšķirība no iepriekšējā regulējuma).

Tādējādi sākotnēji konkrētais likumprojekts paredzēja tikai atsevišķus papildinājumus jau esošajai 31.panta otrās daļas redakcijai, un likumprojekta ierosinātājiem nebija nodoma mainīt līdz tam jau ieviesto sistēmu, ka gadījumā, ja personai pabalstu aprēķināšanai paredzētajā vidējās iemaksu algas noteikšanas pamatperiodā iemaksu alga nav bijusi, piemēram, sakarā ar bērna piedzimšanu un grūtniecību, tad pabalsts rēķināms, par pamatu ņemot valstī noteikto mēneša vidējo iemaksu algu.

[18] Tikai uz trešo lasījumu Saeimas Sociālo un darba lietu komisija sagatavoja priekšlikumu 31.panta otro daļu veidot citādi, sadalot to apakšpunktos un tostarp panta otrās daļas 2.punktā paredzot, ka tad, ja personai vidējās iemaksu algas noteikšanas pamatperiodā iemaksu alga nav bijusi pārejošas darbnespējas, grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, vidējā iemaksu alga aprēķināma par periodu pirms tam, vienlaikus norādot, ka „atkāpšanās” periods ir 32 mēneši pirms apdrošināšanas gadījuma.

Sociālo un darba lietu komisijas 2004.gada 27.oktobra sēdes protokolā (pieejams Saeimas arhīvā) norādīts, ka, skatot likumprojektu par grozījumiem Maternitātes pabalsta likumā, tika izteikts priekšlikums 31.panta otro daļu sadalīt trīs apakšpunktos, precīzi nosakot, kā tiek aprēķināta vidējā apdrošināšanas iemaksu alga: 1.apakšpunktā – ja apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ vai persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja, 2.apakšpunktā – ja apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, bērna kopšanas atvaļinājuma vai pārejošas darba nespējas dēļ, 3.apakšpunktā – ja apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi. Deputāti šo priekšlikumu atbalstīja, līdz ar to likumprojekts tika virzīts izskatīšanai Saeimā trešajā lasījumā, iekļaujot Sociālo un darba lietu komisijas priekšlikumu par 31.panta otrās daļas redakciju ar trim punktiem.

No minētā secināms, ka likumdevējam, izstrādājot 31.panta otrās daļas punktu normas, bija mērķis nodrošināt, ka tajos gadījumos, kad personai vidējās iemaksu algas noteikšanas pamatperiodā iemaksu alga nav bijusi tāpēc, ka tai bērni dzimuši, turpinoties iepriekšējā bērna kopšanas atvaļinājumam, vidējā iemaksu alga aprēķināma par periodu pirms tam. Vienlaikus no attiecīgajā protokolā norādītā secināms, ka likumdevējs nediskutēja un neapsvēra to, kā būtu jāraugās uz situāciju, ja sievietei ar nelielu laika atstarpi bijušas vairāk nekā divas grūtniecības un attiecīgi, turpinoties iepriekšējā bērna kopšanas atvaļinājumam, piedzimuši vairāk nekā divi bērni. Tāpat šajā protokolā nav atspoguļots, kādu apsvērumu rezultātā tika nolemts, ka pieļaujams vidējās iemaksu algas noteikšanai ņemt vērā iemaksu algu tieši 32 mēnešu perioda ietvaros. Atbilstoši Saeimas sēžu stenogrammām par to netika runāts arī Saeimas sēdē, kurā attiecīgais likumprojekts tika pieņemts trešajā lasījumā.

Labklājības ministrija, šajā lietā sniedzot atbildi uz pirmās instances tiesas pieprasījumu, skaidrojusi, ka Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 2.punkta normas (kas paredz iespēju vidējās iemaksu algas noteikšanai atkāpties uz agrāku periodu 32 mēnešu ietvarā) mērķis bija nodrošināt uz personas darba ienākumiem balstītu maternitātes pabalsta aprēķināšanu sievietēm, kurām bērna gaidīšanas laikā ir bijusi pārejoša darbnespēja, kā arī kuras bērna kopšanas dēļ nav varējušas atgriezties darbā, jo ir atradušās bērna kopšanas atvaļinājumā. Līdz ar to 32 mēnešu „atkāpšanās” periods tika noteikts šādā veidā: 9 mēneši grūtniecības laiks + 70 dienas pēcdzemdību atvaļinājums + 18 mēneši bērna kopšanas atvaļinājums + 2 kalendāra mēneši pirms mēneša, kurā iestājies nākamais apdrošināšanas gadījums (*lietas 3.sējuma 38.lapa*).

Minētais apliecina, ka likumdevējs ir vēlējies paredzēt, ka sievietēm, kurām vidējās iemaksu algas noteikšanas pamatperiodā iemaksu alga nav bijusi sakarā ar iepriekšējā bērna gaidībām, piedzimšanu un kopšanu, būtu jānodrošina uz sievietes darba ienākumiem balstītu pabalsta aprēķināšanu. Tāpat minētais apliecina, ka likumdevējs, izstrādājot attiecīgu regulējumu, ir apsvēris situāciju, kurā sievietei aprēķināms maternitātes pabalsts par otru bērnu, kurš dzimis, sievietei atrodoties bērna kopšanas atvaļinājumā ar pirmo bērnu. Savukārt nekas neliecina par to, ka likumdevējs būtu apsvēris un līdz ar to apzināti izlēmis, ka maternitātes pabalstu par trešo ar nelielu laika atstarpi dzimušo bērnu būtu pamats rēķināt atšķirīgi, paredzot to mazāku kā par iepriekšējiem bērniem.

Turklāt vienlaikus ar Maternitātes pabalsta likuma 31.panta panta otrās daļas sadalīšanu trīs punktos, uz trešo lasījumu pēc Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra priekšlikuma 31.pants tika papildināts ar septīto daļu, paredzot: ja šā panta pirmajā daļā paredzētā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas perioda daļā apdrošinātajai personai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka, vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā neieskaitot pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma vai bērna kopšanas atvaļinājuma dienas. Tas liecina, ka likumdevējs meklēja risinājumus, lai nepieļautu, ka maternitātes, slimības vai vecāku pabalsts samazinātos tā iemesla dēļ, ka personai ir bijusi pārejoša darba nespēja, grūtniecības un dzemdību atvaļinājums vai bērna kopšanas atvaļinājums. Minētais skaidri liecina par likumdevēja vēlmi neradīt tādu situāciju, ka grūtniecība, bērna piedzimšana un kopšana negatīvi ietekmē (pasliktina) ģimenes finansiālo stabilitāti grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma laikā.

[19] Ievērojot minēto, Senāts, pirmkārt, secina, ka strīdus normu izstrādes materiāli liecina, ka likumdevējs ir vēlējies nodrošināt principu, ka persona var saņemt uz iepriekšējiem algotā darbā gūtajiem ienākumiem balstītu maternitātes pabalstu arī tādā gadījumā, ja tā sociāli apdrošinātu atalgojumu laikā pirms attiecīgā bērna piedzimšanas nav saņēmusi tāpēc, ka šajā laikā ir bijusi grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā ar iepriekšējo bērnu. Otrkārt, secināms, ka, izstrādājot strīdus normas, likumdevējs ir noregulējis ierastu dzīves situāciju, kurā persona pirms apdrošināšanas gadījuma grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā ir atradusies vienu reizi. Likumdevējs nav apsvēris salīdzinoši retos gadījumus, kad sievietei ar nelielu laika atstarpi dzimst trīs vai vairāk bērni un šī iemesla dēļ sieviete nepārtraukti atrodas grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā vairāk nekā 32 mēnešus pēc kārtas.

[20] Minēto papildus jau iepriekš minētajam apliecina arī anotācija likumam, kas Saeimā pieņemts 2016.gada 23.novembrī un ar kuru no 2020.gada 1.janvāra tiks būtiski mainīta vidējās iemaksu algas aprēķināšanas kārtība un Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrā daļa vispār tiks izslēgta.

Šā likumprojekta anotācijā ([*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/ 0/713ACE97A61656D2C225804A002D4B37?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/%200/713ACE97A61656D2C225804A002D4B37?OpenDocument)), izklāstot līdzšinējo tiesisko situāciju (to, kas bija spēkā laikā, kas aktuāls izskatāmajā lietā, kā arī ir spēkā pašlaik), norādīts: „Saskaņā ar [..] 31.pantu vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums. Ja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas perioda daļā personai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, atvaļinājuma bērna tēvam, atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka, vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā neieskaitot pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, atvaļinājuma bērna tēvam, atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, vai bērna kopšanas atvaļinājuma dienas. Vienlaikus likums šobrīd nosaka, ja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas perioda daļā apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par šo perioda daļu vecāku un slimības pabalsta aprēķināšanai nosaka no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentu apmēra, bet maternitātes un paternitātes pabalstu aprēķināšanai – 70 procentu apmēra.” Vienlaikus šajā anotācijā uzsvērts, ka sociālās apdrošināšanas pabalsti, tostarp maternitātes pabalsts, ir paredzēti tam, lai personai apdrošināšanas gadījumā būtu iespējams saņemt algotā darbā negūto ienākumu aizvietojumu.

Minētais, pirmkārt, vedina domāt, ka likumdevējs 31.panta otrās daļas 3.punkta regulējumu neattiecina uz gadījumiem, kad personai paredzētajā vidējās algas noteikšanas periodā iemaksas nav bijušas tāpēc, ka tā šajā laikā atradusies grūtniecības, dzemdību un bērna kopšanas atvaļinājumā, bet gan uz gadījumiem, kuros iemaksu algas noteikšanas periodā apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja vai tai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ. Tas rada priekšstatu, ka likumdevējs nav apzināti vēlējies noteikt, ka tādā situācijā kā izskatāmajā lietā par trešo bērnu maternitātes pabalsts būtu aprēķināms, balstoties nevis uz konkrētās personas iemaksu algu, bet gan uz valstī noteikto mēneša vidējo iemaksu algu. Otrkārt, vērā ņemams, ka, skaidrojot aktuālo regulējumu, likumdevējs norādījis, ka gadījumā, ja iemaksu algas noteikšanas periodā personai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka, algas noteikšanas periodā neieskaitot attiecīgo atvaļinājumu laiku. Tajā pašā laikā, skaidrojot aktuālo regulējumu, nekas nav minēts par to, ka gadījumā, ja sievietei ar nelielu laika atstarpi dzimuši vairāk nekā divi bērni un šī iemesla dēļ vairāk nekā 32 mēnešus nav bijusi iemaksu alga, tad maternitātes pabalsts būtu rēķināms, ņemot vērā valstī noteikto vidējo iemaksu algu, nevis konkrētās sievietes pirms ar bērniem saistītajiem atvaļinājumiem saņemto iemaksu algu. Tā vietā ir uzsvērts, ka pabalsta mērķis ir aizvietot konkrētajai personai algotā darbā negūtos ienākumus.

Senāta ieskatā, ja likumdevējs būtu apsvēris un tiešām būtu vēlējies noteikt, ka šādā situācijā par trešo un nākamajiem bērniem piešķiramais maternitātes pabalsts nosakāms minimālajā apmērā, proti, balstoties uz valstī noteikto vidējo iemaksu algu, nevis balstoties uz konkrētās personas darbā gūtajiem ienākumiem (tātad, ļoti iespējams, mazākā apmērā nekā par iepriekšējiem bērniem), tas tiktu uzsvērts, ņemot vērā to, ka šāda maternitātes pabalsta aprēķināšana nesaskan ar maternitātes pabalsta mērķi nodrošināt personai tādu pabalstu, kas atvieto ienākumus, kurus konkrētā persona būtu guvusi algotā darbā, ja neatrastos grūtniecības un dzemdību atvaļinājumā. Turklāt šāda likumdevēja izvēle būtu vērsta pret mērķi citstarp ar maternitātes pabalsta palīdzību veicināt demogrāfiskās situācijas uzlabošanos, jo sievietes, kurām darbā gūstamie ienākumi ir augstāki nekā valstī noteiktā vidējā iemaksu alga, tiktu demotivētas laist pasaulē vairāk nekā divus bērnus ar nelielu vecuma starpību.

[21] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka no maternitātes pabalsta regulējuma sistēmas, maternitātes pabalsta mērķa, kā arī vidējās iemaksu algas noteikšanas regulējuma izstrādes materiāliem secināms, ka, lai arī, gramatiski interpretējot normas, varētu šķist, ka likumdevējs uz tādu situāciju kā pieteicējai ir vēlējies attiecināt Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.punkta normu, patiesībā šī norma nav attiecināma uz šāda veida gadījumiem. Vienlaikus konstatējams, ka likumdevējs nav apsvēris un nav likumā tieši atrunājis gadījumu, kad sievietei iemaksu alga nav bijusi tāpēc, ka tā ilgstoši atradusies grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā sakarā ar vairākiem pēc kārtas dzimušiem bērniem.

Līdz ar to ir konstatējams atklāts neapzināts likuma robs, proti, likumā attiecībā uz konkrēto situāciju nav ietverts tiesiskais regulējums, lai arī atbilstoši likuma mērķim un sistēmai šādam regulējumam vajadzētu būt, jo likumdevējam vajadzēja apzināties šādas situācijas iespējamību.

[22] Saskaņā ar demokrātiskā valstī atzītām juridiskajām metodēm atklātu likuma robu tiesību tālākveidošanas ceļā aizpilda, piemērojot analoģiju.

Kā jau minēts, maternitātes pabalsta mērķis ir radīt finansiāli drošu vidi ģimenēm, kurās gaidāms un piedzimis bērns, tādējādi veicinot demogrāfiskās situācijas uzlabošanos. Maternitātes pabalsta sistēma ir veidota tādējādi, ka šā pabalsta apmērs pamatā ir piesaistīts pabalsta saņēmēja apdrošināšanas iemaksu algai, tādā veidā pēc iespējas nodrošinot to, lai grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma dēļ zaudētie darba ienākumi sievietei tiktu kompensēti maternitātes pabalsta veidā.

Tādējādi šajā lietā konstatētā likuma roba aizpildīšanai būtu izmantojams tāds analoģijas ceļā atvasināms princips, kas nodrošinātu, ka maternitātes pabalsta apmērs ir adekvāti samērojams ar personas pirms bērnu piedzimšanas gūtajiem vidējiem ienākumiem.

Tāpat Senāts nesaskata saprātīgu pamatu, kāpēc šādos gadījumos maternitātes pabalstam par trešo bērnu būtu jābūt atšķirīgam no maternitātes pabalsta par iepriekšējiem bērniem. Nevar piekrist apgabaltiesas uzskatam, ka šādos gadījumos ir adekvāti par trešo bērnu paredzēt minimālo maternitātes pabalsta apmēru tāpēc, ka maternitātes pabalstu izmaksā no sociālās apdrošināšanas budžeta, kuru veido personu veiktās sociālās apdrošināšanas iemaksas, un persona, kurai ar nelielu laika atstarpi dzimuši trīs bērni, ilgāku laiku nav veikusi iemaksas šajā budžetā. Senāts uzsver, ka uz sociālās apdrošināšanas maksājumiem ir attiecināms gan solidaritātes princips (paaudzes ietvaros), gan individuālās pieejas princips (iemaksu apmērs), tāpēc sociālās apdrošināšanas izmaksu apmērs ir atkarīgs no personas veikto sociālās apdrošināšanas iemaksu apmēra, taču pabalsts netiek izmaksāts tieši no personas veiktajām iemaksām (*Senāta 2015.gada 10.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-610/2015 (A420474812) 9.punkts ar atsauci uz* *2013.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-234/2013 12.–13.punktu un* *2014.gada 29.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑460/2014 (A420825510) 7.punktu*). Līdz ar to tas, ka sociāli apdrošināta persona kādu laiku nav veikusi iemaksas tāpēc, ka šai personai pēc kārtas bez pārtraukuma bijuši vairāki apdrošināšanas gadījumi (grūtniecība, bērna piedzimšana, bērna kopšanas laiks), nevar būt arguments, lai uzskatītu, ka līdz ar to atbilstoši sociālās apdrošināšanas sistēmai ir samērīgi par atkārtoto apdrošināšanas gadījumu (sakarā ar trešā bērna piedzimšanu) noteikt mazāku pabalsta apmēru.

[23] Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 2.punktā ir iedzīvināts princips, ka gadījumā, ja personai vidējā apdrošināšanas iemaksu alga laikā pirms grūtniecības atvaļinājuma nav bijusi tāpēc, ka šī persona bijusi grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumā ar iepriekšējo bērnu, maternitātes pabalsta aprēķināšanai pieļaujams ņemt vērā personas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu agrākā periodā, proti, pirms atvaļinājumiem, kas saistīti ar iepriekšējā bērna gaidību laiku, piedzimšanu un kopšanu. Kaut arī likumdevējs šajā normā ietvēris arī ierobežotu periodu, kurā veiktās iemaksas ņemamas vērā vidējās iemaksu algas noteikšanai (proti, 32 mēnešus), tas, kā jau minēts, darīts, regulējot tipiskos gadījumus, kad sievietei ar nelielu laika atstarpi dzimst divi bērni, bet neapsverot salīdzinoši netipisko gadījumu, kad sievietei iemaksu alga nav bijusi tāpēc, ka tā ilgstoši atradusies grūtniecības, dzemdību vai bērna kopšanas atvaļinājumos sakarā ar vairākiem īsā laikposmā dzimušiem bērniem.

Arī Maternitātes pabalsta likuma 31.panta septītajā daļā ir paredzēts, ka, aprēķinot vidējo apdrošināšanas iemaksu algu, ar iepriekšējo bērnu saistītais grūtniecības, dzimšanas un kopšanas atvaļinājuma periods tiek uzskatīts par attaisnojošu jeb tādu, kas nav ieskaitāms periodā, kuru ņem vērā, nosakot personas vidējo iemaksu algu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, aprēķinot maternitātes pabalstu par trešo pēc kārtas dzimušo bērnu tādā situācijā, kāda ir pieteicējas gadījumā, piemērojams no minētajām normām atvasināms princips, ka maternitātes pabalsta aprēķināšanai personas vidējā iemaksu alga nosakāma, ņemot vērā attiecīgās personas darbā gūtos ienākumus (iemaksu algu) laika periodā pirms atvaļinājumiem, kas saistīti ar iepriekšējo bērnu gaidību laiku, piedzimšanu un kopšanu.

[24] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā piemērojusi normu, kuru nevajadzēja piemērot (proti, Maternitātes pabalsta likuma 31.panta otrās daļas 3.puntu), kā arī, izšķiroties par piemērojamām normām, izdarījusi kļūdainus secinājumus par likumdevēja gribu un tiesību normu mērķi, kas savukārt novedis pie nepareiza sprieduma.

Līdz ar to pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt pieteicējai [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

 Spriedums nav pārsūdzams.