**Plānotā būves izmantošanas veida neatbilstība būvatļaujā paredzētajam izmantošanas veidam kā pamats būvatļaujas atzīšanai par prettiesisku**

Būvatļauja kā būvniecību atļaujošais administratīvais akts tiek izdota ne tikai būves kā tehniskas vienības izvietošanai noteiktā telpā (zemesgabalā), bet ar būvatļauju tiek atļauts arī konkrēts būves izmantošanas veids. Tāpēc būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes tvērumā ietilpst arī argumenti, kas attiecas uz būvatļaujā paredzētā būves izmantošanas veida un faktiski plānotā būves izmantošanas veida savstarpēju neatbilstību un šādas neatbilstības radītu tiesību normu pārkāpumu.

Ja būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes ietvaros iespējams konstatēt, ka būvatļaujā paredzētais būves lietošanas veids neatbilst faktiski ieplānotajam būves lietošanas veidam, tas var būt pamats būvatļauju atcelt.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Līvija Slica, Rudīte Vīduša,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Jūrmalas aizsardzības biedrība” pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2015.gada 23.februāra lēmuma atcelšanu, sakarā ar biedrības „Jūrmalas aizsardzības biedrība” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja biedrība „Jūrmalas aizsardzības biedrība” apstrīdēja Jūrmalas pilsētas būvvaldes 2014.gada 17.decembra būvatļauju, ar kuru SIA „Dzintara krasti” (kas šajā lietā pieaicināta kā trešā persona) atļauta pansionāta ēkas un ēdnīcas Jūrmalā, Poruka prospektā 35, rekonstrukcija par viesu namu (turpmāk – strīdus būvatļauja).

Jūrmalas pilsētas dome ar 2015.gada 23.februāra lēmumu strīdus būvatļauju atstāja negrozītu.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par strīdus būvatļaujas atcelšanu, norādot, ka pieteicējas iegūtie pierādījumi apliecina, ka trešā persona faktiski plāno būvēt un ekspluatēt ēku kā daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, nevis kā viesu namu. Tāpēc faktiski būvatļauja izdota daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecībai, savukārt, būvniecības dokumentācijā nosaucot to par viesu namu, trešā persona izvairījās no tiesību normās noteiktā pienākuma daudzdzīvokļu mājas būvniecībai izstrādāt detālplānojumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 7.aprīļa spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, citstarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīvu daļai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Kopumā, vērtējot pieteicējas pieteikuma pamatojumu, ir saprotams, ka pieteicēja ir vērsusies tiesā, lai novērstu situācijas, kad, noformējot būvniecības dokumentāciju par vienu būvniecības ieceri, faktiski notiek citas būvniecības ieceres realizācija. Ar tiesvedību pieteicēja vēlas panākt, lai šādi gadījumi nenotiktu un konkrētā būvatļauja tiktu atcelta.

[3.2] Trešās personas būvniecība ierosināta Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr. 19 „Par Jūrmalas Attīstības plāna (ģenerālplāna) grozījumu, grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 19) spēkā esības laikā. Tāpēc atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošo noteikumu Nr. 42 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” 475.punktam būvprojekta izstrāde arī pabeidzama atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 19 prasībām.

Izvērtējot saistošo noteikumu Nr. 19 normas, kas raksturo atpūtas iestādi un mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, par pamatotu atzīstams Jūrmalas pilsētas domes viedoklis, ka tiesību normas nenoteic konkrētas pazīmes, pēc kādām identificējama viesu māja vai dzīvojamā māja. Līdz ar to nav iespējams veikt pārbaudi pār kādu neidentificējamu prasību izpildi.

No lietā esošajiem tehniskā projekta materiāliem izriet, ka būvniecības iecere paredz ēku rekonstrukciju ar divu un trīs stāvu apjomu. Taču ne no projekta dokumentācijas, ne no citiem lietas materiāliem neizriet, ka jaunbūvē esošās telpas paredzēts izmantot kā dzīvokļus, jo arī atpūtas namos nereti viesu numuri ir izveidoti kā atsevišķi dzīvokļi – ar vairākām istabām, sanitāro mezglu, priekšnamu, arī virtuvi.

[3.3] Lietā nav arī tiešu pierādījumu, kas liecinātu, ka trešās personas mērķis ir jaunbūvējamās ēkas izmantot citādāk, nekā norādīts būvniecības dokumentos. Savukārt trešajai personai kā īpašniecei ir tiesības izvēlēties, kāda atpūtas iestāde tiks būvēta. Pieteicējas aizdomas par turpmāko ēkas izmantošanu bez pārbaudāmiem pierādījumiem nevar būt arguments, kas liecina par prettiesiski izsniegtu būvatļauju. Pieteicējas iegūtie pierādījumi liecina par nopietnu problēmu saistībā ar to, ka ēkas pēc to uzbūvēšanas tiek ekspluatētas neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam. Tomēr apstāklis, ka pieteicēja ir izpētījusi, ka Jūrmalas pilsētā ir vairāki nekustamo īpašumu objekti, kuri būvniecības laikā bijuši noformēti kā viesu vai atpūtas nami, bet vēlāk tie pārdoti vai tos plānots pārdot kā dzīvokļus, nav pietiekams pamats atzīt, ka būvatļauja konkrētajā lietā ir prettiesiska. Lai minēto argumentu atzītu par tādu, kas ir pamats būvatļaujas atcelšanai, pierādījumu kopumam skaidri būtu jāpierāda, ka patiesībā būve, kādu to būvē trešā persona, neatbilst būvprojektā norādītajam būves izmantošanas mērķim.

Pieteicēja ir ieguvusi pierādījumus, vēršoties pie zvērināta tiesu izpildītāja, kurš 2015.gada 20.novembrī ir sastādījis aktu par fakta fiksēšanu, kurā zvērināts tiesu izpildītājs ir ieskatījies publiski pieejamos interneta resursos un ieguvis ziņas par nekustamo īpašumu Poruka iela 35, Dubulti, Jūrmalā. 2015. gada 24. novembrī zvērināts tiesu izpildītājs ir sastādījis aktu, kurā fiksēta saziņa ar publiskos interneta resursos atrasto sludinājumu autoriem, uzdodot jautājumus, kas skar dzīvokļu pārdošanu. Tomēr nav pamata uzskatīt, ka ar minētajiem pierādījumiem tiek pierādīts būvatļaujas prettiesiskums. Būvatļaujas adresātam kā jebkurai citai privātpersonai ir rīcības brīvība ar sev piederošo īpašumu, tostarp tiesība lemt par tā izmantošanu. Lai arī tālruņa sarunā persona, kas atbild uz zvanu, apstiprina, ka Poruka ielā 35, Jūrmalā, tiks pārdoti dzīvokļi, vienlaikus zvanītājs tiek informēts, ka tas notiks apmēram pēc gada. Tiesu izpildītājs neuzdod nevienu jautājumu par to, kas šobrīd tiek būvēts, kāda ir projekta dokumentācija un tamlīdzīgi. Tāpēc, objektīvi vērtējot, tiesai nav pamata piešķirt lielāku ticamību pieteicējas viedoklim par to, ka dzīvojamā ēka tiek būvēta jau šobrīd, salīdzinot ar to, ka pēc gada trešā persona varētu realizēt ēkas izmantošanas veida maiņu un tad pārdot dzīvokļus.

[3.4] Izvērtējot telpu izkārtojumu un funkcionalitāti, var piekrist pieteicējai, ka projektējamais viesu nams var tikt ekspluatēts arī kā mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā māja. Tādējādi pieteicējas aizdomas par ēkas potenciālu izmantošanu neatbilstoši tās projektētajai funkcijai ir pamatotas. Taču tas ir konkrētā objekta ekspluatācijas jautājums, pārliecinoties par to, ka konkrētas kvalifikācijas būve šādā veidā tiek ierakstīta kadastra informācijas sistēmā un atbilstoši tiek lietota.

[3.5] Ja būviecere tiek paslēpta zem citas, kas neprasa noteiktas procedūras (publiskās apspriešanas vai arī detālplānojuma izstrādes) ievērošanu un attiecīgi ignorē sabiedrības interesi uz iesaistīšanos teritorijas ilgtspējīgā attīstībā, var pastāvēt potenciāls apdraudējums sabiedrības tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē.

Vienlaikus pieteicēja nav spējusi argumentēti norādīt uz apstākļiem, kas konkrēto būvprojektu raksturo kā tādu, kas neatbilst teritorijas atļautajai izmantošanai. Tāpat ir konstatējams, ka pieteicēja nav norādījusi nevienu konkrētu un pārbaudāmu faktu, kas liecinātu par to, ka konkrētais plānošanas un arhitektūras uzdevums un uz tā pamata izstrādātais būvprojekts nesatur tieši viesu nama izbūvei nepieciešamos risinājumus. Turklāt paturams prātā, ka tieši viesnīcām un tām līdzīga lietojuma ēkām ir izvirzītas stingrākas prasības nekā dzīvojamām ēkām, kā to noteica Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumi Nr. 567 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 „Publiskas ēkas un būves””. Tās pamatā ir attiecināmas uz vides pieejamību. Tie projektā ir respektēti, pieteicēja nav norādījusi uz pretējo. Paturams arī prātā, ka tiesību normas neizvirza noteiktas prasības vai standartus, kas būtu saistošas tieši viesu namu būvniecībai (piemēram, obligāta prasība izvietot uzņemšanas telpas, publiskas atpūtas un ēdināšanas zonas). Pieteicēja arī nav pamatojusi apsvērumus par tehniskā projekta neatbilstību apbūves prasībām.

Turklāt konkrētajā gadījumā nav saskatāms sabiedrības tiesību dzīvot labvēlīgā vidē apdraudējums. Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā māja pati par sevi nerada lielāku antropoloģisko slodzi, satiksmes intensitāti, trokšņu vai citu emisiju palielināšanos kā apartamentu tipa viesu māja. Pieteicēja arī nav pierādījusi pretējo. Tādējādi formāla atsaukšanās uz detālplānojuma neesību apstākļos, kad teritorijas plānojums būvieceres akceptēšanas laikā principā pieļāva mazstāvu daudzdzīvokļu mājas būvniecību, nav pietiekama, lai atzītu vides aizsardzības interešu aizskārumu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Būvatļauja izdota, maldinot sabiedrību par plānotās būves patieso funkciju. Tā darot, trešā persona ir izvairījusies no noteikumos Nr. 19 ietvertās prasības daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecībai izstrādāt detālplānojumu. Tādējādi ar strīdus būvatļauju sabiedrība gan tiek maldināta, gan tai atņemtas sabiedrības līdzdalības tiesības. No tiesas sprieduma argumentācijas izriet, ka pašai tiesai nerodas šaubas par plānotās būves funkciju, proti, ka faktiski būvi plānots ekspluatēt kā daudzdzīvokļu dzīvojamo māju. Tam vajadzētu būt pietiekami nopietnam iemeslam, lai atzītu būvatļauju par prettiesisku.

[4.2] Pieteicēja ir veikusi pētījumu un noskaidrojusi, ka Jūrmalas būvniecības praksē ir daudz gadījumu, kad būves tiek būvētas kā viesu nami, savukārt faktiski ekspluatētas kā daudzdzīvokļu mājas. Savukārt šajā gadījumā pieteicēja ir iesniegusi tiesā pierādījumus – zvērināta tiesu izpildītāja aktus par fakta fiksēšanu –, no kuriem izriet, ka trešā persona ir paredzējusi būvēt mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un ir paredzēts izpārdot dzīvokļus.

[4.3] Konkrētā būvniecība, ņemot vērā tās veikšanai nepieciešamos kompleksos būvniecības risinājumus, būves apjomu, augstumu, to, ka būvniecības teritorija robežojas ar savrupmāju un zemu ēku apbūvi, kā arī to, ka faktiski no būvniecības dokumentācijas izriet, ka šobrīd dabā esošo ēku – pansionātu – plānots nojaukt, nevis rekonstruēt, ir tāda, kuras veikšanai bija nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

[5] Jūrmalas pilsētas dome iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu par tiesisku, bet pieteicējas kasācijas sūdzību – par noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā konstatējusi, ka pieteicējas centrālie iebildumi, vēršoties tiesā, saistīti ar to, ka būvatļaujas adresāts būvatļaujā norādītā viesu nama vietā faktiski ieplānojis būvēt un ekspluatēt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju.

Līdz ar to lietā citstarp izšķirams jautājums, vai apstāklis, ka būvatļaujas adresāts faktiski nodomājis būvēt ēku, kas tiks lietota atšķirīgi no būvatļaujā paredzētā izmantošanas veida, var būt pamats būvatļaujas atzīšanai par prettiesisku.

 Apgabaltiesa secinājusi, ka viesu nama un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas projekti pēc plānojuma un tehniskajiem parametriem būtībā var būt analogi un tiesiskais regulējums nenoteic konkrētas atšķirīgas pazīmes viesu mājām un daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, tāpēc, pārbaudot būvniecības dokumentāciju, nav iespējams pārliecināties par pieteicējas apgalvojumu, ka konkrētajā gadījumā viesu mājas vietā faktiski tiek būvēta dzīvojamā māja. Šādos apstākļos apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicējas iebildumi būtībā attiecas uz būves ekspluatācijas procesu, nevis jautājumu par būvatļaujas tiesiskumu. Turklāt pieteicēja neesot norādījusi uz tādiem apstākļiem, kas liek uzskatīt, ka būvniecībai varētu būt nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi.

Saistībā ar apgabaltiesas nospriesto Senāts norāda turpmāk minēto.

[7] Vispārīgi Senāts piekrīt, ka visbiežāk argumenti par būves izmantošanu neatbilstoši tās projektētajam lietošanas veidam varētu ietekmēt vērtējumu par būves ekspluatācijas tiesiskumu, nevis būvatļaujas tiesiskumu, un tie būtu pārbaudāmi būves ekspluatācijas uzraudzības procesā.

Tomēr minētais nenozīmē, ka būvatļaujas tiesiskuma izvērtējumā iestāde vai tiesa būtu ierobežota pārbaudīt pierādījumus, kas attiecas uz būves plānotu izmantošanu. Secinājumi par būves plānotu izmantošanu neatbilstoši būves projektētajam lietošanas veidam varētu būt pamatā arī būvatļaujas atzīšanai par prettiesisku. Senāts uzsver, ka būvatļauja kā būvniecību atļaujošais administratīvais akts tiek izdota ne tikai būves kā tehniskas vienības izvietošanai noteiktā telpā (zemesgabalā), bet ar būvatļauju tiek atļauts arī konkrēts būves izmantošanas veids. Tāpat kā vides aizsardzības principiem pretrunā var nonākt būves kā tehniskas vienības izvietošana (būvniecība), arī atļautais būves izmantošanas veids var radīt vides aizsardzības interešu apdraudējumu. Tāpēc kopumā argumenti, kas attiecas gan uz būves atļautās izmantošanas, gan uz būves faktiski plānotās izmantošanas neatbilstību normatīvajiem aktiem, kā arī vides aizsardzības principiem, var ietilpt būvatļaujas un attiecīgi tās tiesiskuma pārbaudes tvērumā. Ja to, ka būvatļaujā paredzētais būves lietošanas veids neatbilst faktiski ieplānotajam būves lietošanas veidam, ir iespējams konstatēt jau būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes ietvaros, tas var būt pamats būvatļauju atcelt.

Vienlaikus gan jānorāda, ka tajos gadījumos, kad aizsargāto interešu apdraudējums izrietēs no būves plānotās faktiskās izmantošanas (jeb plānotās izmantošanas neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam), būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes laikā iestādes un tiesas rīcībā visai reti nonāks tādi pierādījumi, kas ar pietiekamu pārliecību ļaus apgalvot, ka būvi faktiski patiešām plānots izmantot neatbilstoši nule kā izdotajai būvatļaujai. Tomēr bez šādiem pierādījumiem argumenti, ka būvējamo objektu varētu ekspluatēt arī citiem mērķiem, kā to paredz būvatļauja, un tādējādi radīt aizsargāto interešu aizskārumu, uzskatāmi vienīgi par pieņēmumiem par būves plānoto ekspluatāciju. Savukārt ar pieņēmumiem vai bažām par ēkas plānoto izmantošanu nav pietiekami, lai būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes ietvaros konstatētu būvatļaujas adresāta negodprātīgo nolūku ekspluatēt būvi neatbilstoši projektētajai funkcijai un attiecīgo vides aizsardzības interešu aizskārumu, kuru šāds nolūks rada (sal. *Senāta 2018.gada 27.jūnija spriedums lietā Nr. SKA-306/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.A420181715.2.S) 7.punkts*). Līdz ar to visai bieži var nākties sastapties ar situāciju, kurā būvatļaujas adresāta patiesais nolūks saistībā ar būves izmantošanu ir pierādāms vien tajā brīdī, kad būve faktiski jau tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam (tātad – ekspluatācijas uzraudzības procesā).

Tomēr tas, ka negodprātīga rīcība, kas izpaužas vēlmē būvi ekspluatēt neatbilstoši tās būvniecības dokumentos paredzētajai funkcijai, var tikt novērsta būves ekspluatācijas procesā, nenozīmē, ka tiesa šim jautājumam varētu nepievērsties tajos gadījumos, kad jau būvatļaujas tiesiskuma pārbaudē ar pietiekamu pārliecību šādu negodprātīgu nolūku iespējams konstatēt. No vides aizsardzības interešu efektīvas nodrošināšanas skatupunkta nebūtu pieļaujams šādos apstākļos gaidīt līdz brīdim, kad būves neatbilstošā ekspluatācija faktiski tiks uzsākta, būs radies vides aizsardzības interešu aizskārums, savukārt tā radītās sekas būs grūtāk novērst (piemēram, tāpēc, ka būvē, kuru patiesībā plānots ekspluatēt kā daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļi jau būs pārdoti labticīgajiem ieguvējiem). Lai arī šādās situācijās būvatļaujas prettiesiskums izcelsies nevis no iestādes pieļautas kļūdas, izdodot būvatļauju, bet gan no būvatļaujas adresāta (plānotās) negodprātīgās rīcības ar sev piešķirtajām tiesībām, tas nav šķērslis tiesai vispusīgi novērtēt tos pierādījumus par būvatļaujas adresāta nolūku, kas iegūti jau tiesvedības gaitā, jo tiesību virsvadības princips pieprasa aizskarto interešu aizsardzību un tiesiskuma atjaunošanu jau tajā brīdī, kad ir pierādāms, ka būvatļaujas adresāts sev piešķirtās tiesības plāno izmantot negodprātīgi, apejot vides aizsardzības prasības.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa pienācīgā kārtā nav novērtējusi pierādījumus – pieteicēja iesniegtos zvērināta tiesu izpildītāja aktus par fakta fiksēšanu, no kuriem izriet, ka trešā persona jau šobrīd plāno objektā Poruka ielā 35, Jūrmalā, pārdot dzīvokļus. Minētajos aktos fiksēts fakts, ka trešās personas mājaslapā [*www.dzintarkrasti.lv*](http://www.dzintarkrasti.lv)ir ievietota informācija, ka minētajā objektā piedāvājumā ir dzīvokļi, kā arī fiksēta telefona saruna ar trešās personas pārstāvi (zvanot uz trešās personas mājaslapā norādīto tālruņa numuru), kurā trešās personas pārstāvis norāda, ka objektā Poruka ielā 35, Jūrmalā, tiek piedāvāti dzīvokļi, tomēr šobrīd minētais ir tikai projekts, savukārt dzīvokļu pārdošana varētu noritēt pēc gada.

Apgabaltiesa, vērtējot šos pierādījumus, atzinusi, ka tiesai nav pamata piešķirt lielāku ticamību pieteicējas viedoklim par to, ka Poruka ielā 35, Jūrmalā, jau šobrīd tiek būvēta daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka. Apgabaltiesa arī norādījusi uz trešās personas kā īpašnieka tiesībām lemt par nekustamā īpašuma izmantošanu un pēc gada realizēt ēkas izmantošanas veida maiņu un tad pārdot dzīvokļus.

Senāts piekrīt pieteicējai, ka no minētās argumentācijas izriet, ka apgabaltiesa nav pienācīgi pārliecinājusies, kāda ir zvērināta tiesu izpildītāja aktos fiksētās informācijas nozīme un secīgi iespējamā ietekme uz izskatāmas lietas rezultātu. Konkrētie pierādījumi ir tādi, kas acīmredzami liecina par trešās personas nodomu, jau ēkas būvniecības gaitā plānojot tās izmantošanu kā dzīvojamo māju. Savukārt apstāklis, ka teorētiski būvatļaujas adresāts nākotnē varētu rosināt būves projektētās funkcijas maiņu, nemaina un neietekmē vērtējumu par būvnieka nodomu attiecībā uz ēkas izmantošanu būvatļaujas saņemšanas un būvniecības gaitā. Tādējādi konkrētie pierādījumi jau būvatļaujas tiesiskuma pārbaudes laikā ļauj iegūt priekšstatu par to, kāds ir trešās personas patiesais nolūks saistībā ar plānoto būvniecību. Iegūstot šādus pierādījumus, pieteicējas pozīcija par to, ka konkrētais būvniecības objekts jau šobrīd tiek veidots tāds, lai to nākotnē ekspluatētu kā daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, vairs nav tikai pieņēmumi.

Atbildot uz apgabaltiesas argumentiem, ka trešajai personai kā nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības lemt par sava īpašuma izmantošanu, Senāts norāda, ka īpašuma tiesību izmantošanai jānotiek atbilstoši tam tiesiskajam ietvaram, kādu noteic būvniecību un vides aizsardzību reglamentējošo aktu prasībās. Tāpēc īpašuma tiesību izmantošanas kontekstā tiesā nebūtu aizsargājama trešās personas interese slēpt patieso būvniecības ieceri – daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecību – aiz viesu nama būvniecības ieceres, lai apietu vides aizsardzības prasības.

Tāpat apgabaltiesa kļūdaini vispārinājusi, ka jebkurā gadījumā viesu nama būvniecībai normatīvie akti izvirza stingrākas prasības kā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecībai. Lai arī atsevišķos jautājumos viesu nama kā publiskas ēkas būvniecībai patiešām izvirzītas stingrākas prasībām (piemēram, attiecībā uz vides pieejamības prasību nodrošināšanu), minētais nenozīmē, ka jebkuras viesu namu būvniecībai izvirzītās prasības vērtējamas kā stingrākas salīdzinājumā ar daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai izvirzītajām prasībām. Par to skaidri liecina, piemēram, tas, ka arī konkrētajā gadījumā strīdus būvatļaujas izsniegšanas laikā viesu nama būvniecībai netika prasīta detālplānojuma izstrāde, kamēr dzīvojamās mājas būvniecībai šāda prasība bija izvirzīta. Turklāt jebkurā gadījumā, ja ir konstatējama situācija, kurā tiek būvēta ēka ar mērķi to faktiski ekspluatēt neatbilstoši būvniecības dokumentos norādītajai, nozīme ir tām prasībām, kuras attiecināmas uz patieso būvieceri.

[9] Kā jau minēts, atbilstoši pieteicējas tiesvedības laikā un kasācijas sūdzībā paustajiem iebildumiem trešās personas īstenotā nihilistiskā rīcība, viesu nama aizsegā būvējot dzīvojamo māju, trešajai personai esot ļāvusi izvairīties no būvniecības ierosināšanas laikā spēkā esošo saistošo noteikumu Nr. 19 prasībām. Proti, atbilstoši minētajiem noteikumiem trešajai personai, ja tā būvniecību būtu jau ierosinājusi kā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecību, šādai būvniecībai iecerei būtu bijis nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka minētie pieteicējas iebildumi ir formāli, jo mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā māja pati par sevi nerada lielāku antropoloģisko slodzi, satiksmes intensitāti, trokšņu vai citu emisiju palielināšanos kā apartamentu tipa viesu māja. Turklāt teritorijas plānojums būvieceres akceptēšanas laikā principā pieļāva mazstāvu daudzdzīvokļu mājas būvniecību. Tāpēc apgabaltiesa secinājusi, ka atsaukšanās uz detālplānojuma neesību nav pietiekama, lai atzītu vides aizsardzības interešu aizskārumu.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka Vides aizsardzības likums un Orhūsas konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem līdzās sabiedrības tiesībām iebilst pret lēmumiem, kas rada (var radīt) nelabvēlīgu ietekmi uz vidi aizsargā arī sabiedrības tiesības saņemt informāciju, kas saistīta ar vides jautājumiem, un piedalīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā. Visas minētās tiesības uzskatāmas par vienlīdz nozīmīgiem procesuālajiem elementiem Latvijas Republikas Satversmes 115.pantā nostiprināto tiesību uz labvēlīgu vidi efektīvā nodrošināšanā.

Senāta judikatūrā uzsvērts, ka detālplānojuma izstrāde (kuras ietvaros citstarp veicama detālplānojuma publiska apspriešana) uzskatāma par vienu no mehānismiem sabiedrības tiesību piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā nodrošināšanai. Šā mehānisma uzdevums citstarp ir ļaut sabiedrībai pēc informācijas iegūšanas izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem, sabiedrības ieskatā, varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi. Savukārt būvniecību uzraugošās iestādes un sabiedrības diskusijas rezultātā tiek nodrošināts, ka būvniecības procesa ietvaros tiek sasniegts optimāls līdzsvars starp būvētāja un visas sabiedrības interešu aizsardzību (sk. *Senāta 2018.gada 26.janvāra lēmums lietā Nr. SKA‑757/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L) 8.punkts*).

Ņemot vērā minēto, Senāts uzskata, ka apgabaltiesa kļūdaini iebildumus pret detālplānojuma neesību konkrētajā gadījumā uzlūkojusi kā formālus. Apstākļos, kuros faktiski tiek īstenota tāda būvniecības iecere, kas prasa sabiedrības līdzdalības pasākumus detālplānojuma izstrādes formā, šādu pasākumu trūkums var radīt būtisku vides aizsardzības interešu aizskārumu. Nenovērtējot sabiedrības līdzdalības tiesību nozīmi, tiek apdraudēta to mērķu sasniegšana, kuru dēļ sabiedrības līdzdalības tiesības aizsargātas vides aizsardzību reglamentējošajos aktos.

[10] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[11] Vienlaikus Senāts uzskata par lietderīgu norādīt, ka, apsverot pamatu atzīt strīdus būvatļauju par prettiesisku un atcelt to, nozīme var būt tam, vai pa šo laiku ir mainījies tiesiskais regulējums saistībā ar būvatļaujas saņemšanu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecībai konkrētajā teritorijā. Ja tiesvedības gaitā iestāde un trešā persona varētu pierādīt, ka atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam atceltā administratīvā akta vietā trešā persona varētu nekavējoties saņemt jaunu labvēlīgu administratīvo aktu, pēc būtības neveicot nekādas papildu darbības, būtu apsverams, vai strīdus būvatļaujas atcelšana šobrīd būtu lietderīga un nepieciešama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 17.aprīļa spriedumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt biedrībai „Jūrmalas aizsardzības biedrība” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.