**Tiesas pienākums noskaidrot iemeslu, kādēļ apsūdzētais atsakās no aizstāvja**

Tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicinot aizstāvi. Tomēr, ja apsūdzētais atsakās no aizstāvja, tiesai ir pienākums noskaidrot šīs atteikšanās iemeslu, tostarp, vai apsūdzētais no aizstāvja nav atteicies mantiskā stāvokļa dēļ. (*Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturto daļu, likuma redakcijā līdz 2018.gada 24.oktobrim*)

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 29.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11380060314, SKK-J-625/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:1129.11380060314.1.L**

 Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Nusberga, Aija Branta, Pēteris Dzalbe

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāta Egona Rusanova iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Ar Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu

 [Pers. A], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

Cietušā [pers. B] labā no [pers. A] piedzīts mantiskais zaudējums 212,23 *euro*, cietušās SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” labā piedzīts mantiskais zaudējums 272,50 *euro*, un cietušā [pers. C] labā piedzīts mantiskais zaudējums 530 *euro*.

 [2] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 24.novembrī.

 [3] Par Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu advokāts E. Rusanovs notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniedzis pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63. nodaļas kārtībā, kurā lūdz atcelt Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 Advokāta E. Rusanova ieskatā, pirmstiesas kriminālprocesā un lietas iztiesāšanas laikā tiesā pieļauti Kriminālprocesa likuma 499.panta pārkāpumi un citi Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[3.1] Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas pārkāpums izpaudies tādējādi, ka tiesa nav pārbaudījusi krimināllietas materiālus pirms jautājuma izlemšanas par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Atsaucoties uz judikatūrā izteiktajām atziņām, pieteikuma iesniedzējs norāda, ka tiesai, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, jāpārbauda celtās apsūdzības atbilstība Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas nosacījumiem, proti, vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Fakts, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumu pārbaudes.

Pārbaudot lēmumu par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības, tiesai bija jārodas šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu, jo lēmuma saturs neatbilst krimināllietas materiālos fiksētām ziņām. Sabojāto priekšmeta (durvju) apraksts apsūdzībā neatbilst lietas materiālos esošajās fotogrāfijās redzamajām durvīm.

Pirmstiesas procesā netika noskaidrota sabojātā priekšmeta vērtība un kopējais radītā zaudējuma apmērs. Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido bojātās vai iznīcinātās mantas vērtība, nevis tās atjaunošanas izdevumi. Tādējādi secināms, ka pirmstiesas procesā nav pierādīts Krimināllikuma 185.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[3.2] Advokāts E. Rusanovs norāda, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punkta pārkāpums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta otrās daļas un 377.panta 8.punkta nosacījumiem par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, ja nav cietušās personas pieteikuma.

SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” atzīta par cietušo, pamatojoties uz [pers. B] iesniegumu. Lietā nav SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” iesnieguma par kriminālprocesa uzsākšanu. Lietā nav arī cietušā [pers. C] iesnieguma par kriminālprocesa uzsākšanu. [Pers. C] atzīts par cietušo, pamatojoties uz [pers. D] iesniegumu. No lietas materiāliem pievienotās speciālpilnvaras redzams, ka [pers. D] nav pilnvarots pārstāvēt [pers. C] kā cietušo kriminālprocesā.

[3.3] Pirmās instances tiesas sēdē konstatēts, ka [pers. A] veicis uzlabojumus SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” īpašumam. Proti, [pers. A] kļūdaini uzskatījis, ka veicis uzlabojumus cietušā [pers. B] īpašumam un ka [pers. B] samazinās kaitējuma kompensācijas apmēru. Tomēr tiesa šo apstākli nav ņēmusi vērā.

Spriedumā norādītais cietušā [pers. C] kaitējuma kompensācijas apmērs nesakrīt ar lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādīto kaitējuma apmēru.

Tādējādi tiesa, neveicot pierādījumu pārbaudi daļā par kompensācijas apmēru, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta otrās daļas pārkāpumu.

[3.4] Pieteicēja ieskatā, tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[3.4.1] Atsaucoties uz judikatūrā izteiktajām atziņām, advokāts E. Rusanovs norāda, ka tiesai bija jānoskaidro iemesli, kuru dēļ [pers. A] tiesas izmeklēšanā atteicies no aizstāvja. Apsūdzētā paraksts tiesas sēdēs protokolā par atteikšanos no aizstāvja pats par sevi vēl nenozīmē, ka apsūdzētais no aizstāvja atteicies labprātīgi. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu.

[3.4.2] [Pers. A] tiesības uz aizstāvību pārkāptas arī pirmstiesas procesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 81.panta otro daļu procesa virzītājam bija pienākums uzaicināt advokātu lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā un aizdomās turētā pirmajā nopratināšanā. [Pers. A] varēja atteikties no aizstāvja vienīgi aizstāvja klātbūtnē.

[3.5] Tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[3.5.1] Advokāta E. Rusanova ieskatā, [pers. A] cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzinis tiesas izdarītā spiediena rezultātā. No tiesas sēdes protokola redzams, ka [pers. A] nav spējīgs sevi aizstāvēt, ko tiesa ignorējusi. Tiesa noraidījusi [pers. A] lūgumu par cietušo [pers. B], [pers. C] un SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” pārstāvja nopratināšanu. Tādējādi tiesa liegusi [pers. A] iespēju novērst neskaidrības par kaitējuma kompensāciju apmēru.

[3.5.2] No lietas materiāliem redzams, ka liecinieku [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecības ir pretrunīgas. Liecinieki un cietušie liecībās atsaukušies uz cietušā [pers. B] stāstīto par notikušo. Tiesā liecības netika pārbaudītas. Neviens no nama [adrese], iedzīvotājiem nav redzējis [pers. A] bojājam kāpņutelpu un durvis un nav liecinājis pret [pers. A].

Tiesa nav pievērsusi uzmanību liecību pretrunīgumam un apstāklim, ka [pers. A] tiesas sēdē atzinis savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, kaut arī pirmstiesas procesā savu vainu kategoriski noliedzis.

[3.6] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas, 509.panta un 506.panta sestās daļas pārkāpumu.

[Pers. A] tiesas debatēs sniegtās ziņas par viņa psihiskās veselības stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai ir sodu ietekmējošs apstāklis, ko tiesa nav ņēmusi vērā, nosakot sodu.

Tiesai bija jārodas šaubām par [pers. A] psihiskās veselības stāvokli. Ievērojot Krimināllikuma 13. un 14.pantā noteiktās psihiskās saslimšanas tiesiskās sekas kriminālprocesā un ņemot vērā apstākli, ka [pers. A] aizstāvību īstenojis pats, tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 509.pantu un 455.panta otro daļu bija pienākums atjaunot tiesas izmeklēšanu un pārbaudīt [pers. A] sniegtās ziņas par viņa veselības stāvokli, pieprasīt medicīnisko dokumentāciju par [pers. A] veselības stāvokli, lai pārbaudītu, vai nav nepieciešams [pers. A] noteikt tiespsihiatrisko ekspertīzi.

**Motīvu daļa**

 [4] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu advokāta E. Rusanova norādīto, ka pirmās instances tiesai, iepazīstoties ar lietas materiāliem, bija jārodas šaubām par apsūdzētā vainīgumu pret viņu celtajā apsūdzībā.

[5.1] Krimināllikuma 185.pantā ietvertie noziedzīgie nodarījumi ir ar materiālu sastāvu, kam obligātās objektīvās puses pazīmes ir kaitīgās sekas un cēloņsakarība starp nodarījumu un tā rezultātā izraisītajām kaitīgajām sekām. Apsūdzībā ir norādāms konkrēts nodarītā zaudējuma apmērs, ievērojot judikatūrā nostiprināto atziņu, ka analizējamo noziedzīgo nodarījumu sastāvu veido nevis bojātās vai iznīcinātās mantas atjaunošanas izdevumi, bet bojātās vai iznīcinātās mantas vērtība (*skat.* *2014.gada Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse krimināllietās par mantas iznīcināšanu un bojāšanu”, pieejams* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

No lietas materiāliem redzams, ka cietušais [pers. B] procesa virzītājam iesniedzis tāmi, kurā norādījis metāla durvju cenas piedāvājumu (*lietas 18. lapa*). No lietas materiāliem pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka sabojātas vecas koka durvis ar metālam līdzīga materiāla apšuvumu (*lietas 12.-14. lapa*). Advokāts E. Rusanovs pamatoti norādījis, ka sabojāto durvju vērtības atbilstība jaunu metāla durvju vērtībai ir apšaubāma. Tādējādi apšaubāma arī apsūdzībā norādītā cietušajam [pers. B] piederošās sabojātās mantas vērtība.

Tādējādi Kasācijas instances tiesa secina, ka pirmās instances tiesa pirms lēmuma pieņemšanas par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu nav pārbaudījusi visus lietas materiālus un nav pārliecinājusies par apsūdzētā vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5.2] Advokāts E. Rusanovs pamatoti norādījis, ka tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā noteiktajam ir pienākums pārbaudīt lietas materiālus, lai izslēgtu šaubas par apsūdzētā vainu, arī tad, ja apsūdzētais atzinis savu vainu un piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš izteikusi atziņu, ka Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ir uzskaitīti nosacījumi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un šā panta pirmās daļas 2.punktā ir ietverts obligāts nosacījums – tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu. Fakts, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ietverto nosacījumu pārbaudes (*Augstākās tiesas 2010.gada 23.marta lēmums lietā SKK-158/2010 (11130044409)*)*.*

 [6] Nepamatota ir advokāta E. Rusanova norāde pieteikumā, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punkta pārkāpums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajai daļai par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

Kriminālprocess uzsākts 2014.gada 7.decembrī, pamatojoties uz [pers. B] iesniegumu (*lietas 5. lapa*). Izmeklēšanā noskaidrots, ka ar [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu radīts kaitējums trim cietušajiem – [pers. B], [pers. C] un SIA „TALSU NAMSAINMIEKS”, kas fiksēts protokolā.

Lietā ir SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” 2015.gada 15.janvāra iesniegums ar lūgumu atzīt SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” par cietušo (*lietas 31. lapa*). Lēmums par SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” atzīšanu par cietušo pieņemts 2015.gada 9.februārī.

Advokāts E. Rusanovs pamatoti norādījis, ka [pers. D] nebija tiesīgs pārstāvēt [pers. C] kā cietušo kriminālprocesā, tostarp lūgt atzīt par cietušo. Speciālpilnvarā norādītais apstiprina, ka [pers. C] pilnvarojis [pers. D] kārtot ar būvniecības objektu rekonstrukciju saistītas lietas [pers. C] piederošajos nekustamajos īpašumos. Starp pilnvarā minētajiem nekustamajiem īpašumiem nav uzskaitīti dzīvokļi [adrese]. Tomēr no [pers. C] nopratināšanas protokola redzams, ka [pers. C] pieteicis kaitējuma kompensāciju 530 *euro* apmērā par zaudējumiem, kas viņam radušies [pers. A] darbību rezultātā (*lietas 43. lapa*).

Proti, SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” un [pers. C] izteikuši savu gribu būt atzītiem par cietušajiem kriminālprocesā un piedzīt kaitējuma kompensācijas no vainīgās personas. Tādējādi, atzīstot SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” un [pers. C] par cietušajiem, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma pārkāpums, kas būtu par pamatu sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

[7] Pamatota ir advokāta E. Rusanova norāde pieteikumā, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta otrās daļas pārkāpumu.

[Pers. A] kļūdaini uzskatījis, ka veicis uzlabojumus cietušā [pers. B] īpašumam, kas apstiprinās ar tiesas sēdes protokola audioierakstu (*Talsu rajona tiesas 2015.gada 9.novembra tiesas sēdes protokola audioieraksts, ieraksta laiks no 00:13:16 līdz 00:17:12 minūtei*). Tādēļ radušās neskaidrības par cietušo kaitējuma kompensāciju apmēru. [pers. A] tiesas sēdē izteicis lūgumu uzdot jautājumus cietušajam [pers. B] un SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” pārstāvim. Tomēr tiesa šo [pers. A] lūgumu nav izlēmusi, un nav devusi iespēju [pers. A] iesniegt pierādījumus, lai novērstu neskaidrības par kaitējuma kompensāciju apmēru. No tiesas sēdes protokola audioieraksta konstatējams, ka brīdī, kad [pers. A] izteicis lūgumu par SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” pārstāvja nopratināšanu, tiesa [pers. A] pārtrauca ar izsaucienu: „Jā, varbūt pietiks! Notikums bija pirms gada [..]. Tagad pagājis vēl pusgads. Kādas tur neskaidrības?” (*Talsu rajona tiesas 2015.gada 9.novembra tiesas sēdes protokola audioieraksts, ieraksta laiks no 00:15:00 līdz 00:17:15 minūtei*).

No lietas materiāliem un tiesas sēžu protokoliem secināms, ka ne cietušais [pers. B], ne SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” nav samazinājuši kaitējuma kompensācijas apmēru, kaut gan [pers. A] ir veicis uzlabojumus īpašumam [adrese].

Tiesai bija jāveic pierādījumu pārbaude par kaitējuma kompensāciju, lai novērstu radušās šaubas par cietušo [pers. B] un SIA „TALSU NAMSAIMNIEKS” kaitējuma kompensāciju apmēra pamatotību.

[8] Nepamatota ir advokāta E. Rusanova norāde pieteikumā, ka pirmstiesas procesā pieļauts [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 81.panta pirmās daļas otrajam punktam procesa virzītājam ir pienākums uzaicināt advokātu nodrošināt aizstāvību lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā un aizdomās turētā pirmajā nopratināšanā. Tomēr tas nav Kriminālprocesa likuma 83.pantā noteiktais gadījums, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 88.panta otrajai daļai atteikšanās aizstāvja klātbūtnē attiecināma uz gadījumiem, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, bija izteikusi lūgumu par aizstāvja piedalīšanos. No lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto un aizdomās turētā nopratināšanas protokola redzams, ka [pers. A] iepazīstināts ar aizdomās turētā tiesībām, un nebija izteicis lūgumu par aizstāvja piedalīšanos (*lietas 70., 71. lapa*).

[9] Advokāts E. Rusanovs pamatoti norādījis, ka tiesa pieļāvusi [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu iztiesāšanā.

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš atzinusi, ka „tiesības uz advokāta palīdzību ir viens no tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanas instrumentiem, šo tiesību nepamatota ierobežošana ir pretrunā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu. Tiesai ir jānoskaidro iemesls, kādēļ apsūdzētais atsakās no aizstāvja” (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-J-572/2015 (Krimināllieta Nr. 11240029208)*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2018.gada 24.oktobrim) katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicināt par aizstāvi pēc savas izvēles personu, kura saskaņā ar šo likumu var būt aizstāvis. Savukārt šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja persona sava mantiskā stāvokļa dēļ nevar uzaicināt aizstāvi, valsts nodrošina tai aizstāvi. Proti, no minētās tiesību normas izriet tiesas pienākums noskaidrot, vai apsūdzētais no aizstāvja nav atteicies mantiskā stāvokļa dēļ.

No tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesa aprobežojusies tikai ar [pers. A] atbildi, nenoskaidrojot iemeslu, kāpēc [pers. A] atteicies no aizstāvja (*lietas 112.-113. lapa*).

[10] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta un 499.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta pirmās daļas 8.punkta izpratnē, un Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteikto tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 [11] Ievērojot to, ka lieta pirmās instances tiesā jāizskata no jauna, pārējie advokāta E. Rusanova pieteikumā norādītie argumenti netiek vērtēti, jo tie saistīti ar iztiesāšanas gaitas norisi, faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu novērtējumu.

[12] [Pers. A] lietā piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā policijas iestādē – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelts. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt pilnībā Talsu rajona tiesas 2015.gada 11.novembra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Talsu rajona tiesā.

 Lēmums nav pārsūdzams.