**Cilvēktiesību garantēšana, nosakot brīvības atņemšanas sodu personai ar invaliditāti**

Apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu, ja vien netiek konstatēts, ka, atrodoties apcietinājumā, apsūdzētais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Artūrs Freibergs,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja Normunda Pētersona kasācijas sūdzībām par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošana) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 150 stundām.

Piespiedu darbs atzīts par izciestu.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 20 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 20 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.3] No [pers. A] valsts labā piedzīti izdevumi par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu 518,32 *euro*.

[1.4] No [pers. B] valsts labā piedzīti izdevumi par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu 518,32 *euro*.

[2] Ar Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā.

Turklāt ar Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.2 panta trešās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Turklāt ar Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.2 panta trešās daļas par to, ka viņš pārvietoja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzībām, Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 569., 570., 571., 572. un 574.pantu, lūdz grozīt apelācijas instances tiesas lēmumu, atzīt viņu par vainīgu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par tabakas izstrādājumu uzglabāšanu, pēc Krimināllikuma 221.2 panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu uzglabāšanu un pārvietošanu, un noteikt sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu.

Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka, atzīstot viņu par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas, 221.2 panta trešās daļas par darbībām personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pieļauts viņa tiesību un Krimināllikuma pārkāpums. Minētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais nav izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Apelācijas instances tiesa lēmumā nepamatoti norādījusi, ka, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā, apsūdzētais vēlas panākt [pers. B] atbrīvošanu no atbildības par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[5] Par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta pirmo daļu, 572.pantu, 574.panta 1., 2.punktu, 575.panta trešo daļu un 587.pantu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā, ar kuru viņš atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas un 221.2 panta trešās daļas, izbeigt kriminālprocesu, atzīstot viņu par nevainīgu un attaisnojot. Apsūdzētā ieskatā, apelācijas instances tiesas nolēmums minētajā daļā ir nelikumīgs un nepamatots sakarā ar Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un sakarā ar Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai.

Savu viedokli apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pretēji Kriminālprocesa likuma 123., 127. un 130.panta nosacījumiem tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi visus krimināllietas materiālus, savukārt daļu no pierādījumiem, tostarp apsūdzētā [pers. B] liecības, vērtējusi neobjektīvi un tendenciozi, turklāt savus atzinumus par apsūdzētā vainīgumu pamatojusi ar pierādījumiem, kuru pieļaujamība nav izvērtēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi būtiskas pretrunas lietā iesaistīto personu liecībās un citos lietas materiālos, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa pamatprincipus un citas Kriminālprocesa likuma normas. Nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 19.panta nosacījumus un neievērojot citas likuma normas, apsūdzētais [pers. B] pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas un 221.2 trešās daļas atzīts par vainīgu un sodīts nepamatoti.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu lēmumu pilnībā neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 560.panta sesto daļu, taču minētais pants nosaka personas, kuras piedalās lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā, un sestās daļas šim pantam nav. Atsaucoties nolēmumā uz neesošu likuma normu, Vidzemes apgabaltiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575.panta trešo daļu.

[5.3] Jau pirmstiesas kriminālprocesa laikā, būdams nopratināts kā aizturētais, [pers. B] liecinājis, ka viņam nav nekādas saistības ar nelikumīgu tabakas izstrādājumu un alkoholisko dzērienu glabāšanu. Kratīšanas laikā izņemtās cigaretes un alkoholu [pers. B] dzīvoklī un garāžā [adrese 1] bez viņa ziņas novietojis [pers. A], kuram bija dzīvokļa atslēgas un piekļuve garāžas telpai, kurā viņš glabājis savu automašīnu un citas mantas.

[5.4] Tiesa nepamatoti [pers. B] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pamatojusi ar faktu, ka uz vienas no kratīšanā izņemtajām pudelēm konstatēts viņa bioloģiskais materiāls (DNS). Jau pirmās instances tiesā [pers. B] liecinājis, ka šis bioloģiskais materiāls uz izņemtās pudeles varēja rasties tad, kad viņš pēc policijas darbinieku norādījuma pārskaitījis atrastās pudeles, vai arī tad, kad viņš kopā ar [pers. A] piegādājis ūdeni pudelēs un kannās viņa dzīvoklim [adrese 2], jo tajā jau vairākus gadus nav centralizētas ūdensapgādes. Arī [pers. A] pirmās instances tiesā paskaidrojis, ka [pers. B] bioloģiskais materiāls uz vienas no pudelēm varēja rasties tādējādi, ka [pers. B] dzīvoklī viņš pārlējis [alkoholu] no lielās kannas mazākās kannās, kuras atradušās [pers. B] dzīvoklī. Abu zemāko instanču tiesas nepamatoti nav noticējušas šādām [pers. A] liecībām, izdarot nepareizus secinājumus par to, ka [pers. B] bioloģiskā materiāla klātbūtne liecina par to, ka viņš darbojies vismaz ar vienu no viņa dzīvesvietā paslēptajām pudelēm ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu. Turklāt tiesas spriedums šajā daļā ir pretrunīgs, jo, konstatējot minēto faktu, tiesa vienlaikus atzinusi viņu par vainīgu nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanā lielā apmērā.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu personu grupā pierāda fakts, ka [pers. B] bioloģiskais materiāls atrasts uz pudeles, uz kuras nav konstatēts [pers. A] bioloģiskais materiāls, un otrādi. Izdarot atzinumu, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā, apelācijas instances tiesa lietas materiālus vērtējusi, neievērojot Kriminālprocesa likuma 128.panta prasības. Turklāt tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punktā paredzētās tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzība un tiesas spriedums pamatots ar pieņēmumiem un nenoskaidrotiem apstākļiem. Apelācijas instances tiesa vērtējusi pierādījumus, pārkāpjot Kriminālprocesa pamatprincipus un citas Kriminālprocesa likuma normas, tostarp tās, kas reglamentē pierādījumu pieļaujamību, un līdz ar to nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 221.panta otro daļu un 221.2 panta trešo daļu. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas spriedums atzīstams par nepamatotu pilnībā, jo apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.6] Ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2017.gada 12.decembra lēmumu Nr. [..] [pers. B] noteikta otrās grupas invaliditāte un tiek lemts jautājums par iespēju veikt ceturto operāciju. Ievērojot minēto, tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. B] par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nosakot viņam sodu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 12.pantu, kas noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. B] aizstāvis N. Pētersons. Kasācijas sūdzībā aizstāvis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta pirmo daļu, 572.pantu, 574.panta 1., 2.punktu, 575.panta trešo daļu un 587.pantu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā, ar kuru [pers. B] atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas un 221.2 panta trešās daļas, izbeigt kriminālprocesu šajā daļā, atzīstot [pers. B] par nevainīgu un attaisnojot. Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar argumentiem, kas analoģiski apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības argumentiem.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedums un Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmums atceļami daļā par procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā 518,32 *euro* apmērā no katra apsūdzētā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja N. Pētersona kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībās.

 [7.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 16.maijā procesa virzītājs nolūkā noskaidrot nelikumīgu alkoholisko dzērienu apritē iesaistītās personas kriminālprocesā noteicis bioloģisko (DNS) ekspertīzi, uzdodot tās veikšanu Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ekspertiem (*2.sējuma 58.lapa*). Ekspertu atzinumā norādīts, ka izdevumi par ekspertīzes veikšanu ir 1036,64 *euro* (*2.sējuma 64.lapa*). Minētos izdevumus pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu, nolēmusi piedzīt no abiem apsūdzētajiem vienādās daļās – 518,32 *euro* no katra. Apelācijas instances tiesa šādu pirmās instances lēmumu atzinusi par pamatotu un atstājusi negrozītu.

[7.2] Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 903 ,,Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” 4.punktā noteikts, ka Valsts policija maksas pakalpojumu cenrādi nepiemēro, veicot ekspertīzes kriminālprocesā, ja ekspertīzi nosaka procesa virzītājs, un administratīvajā procesā, ja ekspertīzi nosaka institūcija (amatpersona) vai tiesa. Minēto noteikumu 2.pielikumā, kurā norādīti Valsts policijas sniegto maksas pakalpojumu izcenojumi, iekļauta arī DNS ekspertīze.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Kriminālprocesa likuma 368.pantā noteikta procesuālo izdevumu piedziņas kārtība.

[7.3] Ievērojot to, ka procesa virzītāja noteikta DNS ekspertīze iekļauta to Valsts policijas sniegto pakalpojumu klāstā, par kuru Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 903 ,,Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” 2.pielikuma cenrādi nepiemēro, Augstākā tiesa atzīst, ka samaksu par DNS ekspertīzes veikšanu tiesa nepamatoti atzinusi par procesuālajiem izdevumiem Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punkta izpratnē un nepamatoti piedzinusi to no apsūdzētajiem. Šādu atziņu Augstākā tiesa izteikusi arī iepriekš (*Augstākās tiesas 2018.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-50/2018 (11092029316)*).

Augstākā tiesa atzīst, ka, atstājot negrozītu pirmās instances spriedumu daļā par DNS ekspertīzes izdevumu atzīšanu par procesuālajiem izdevumiem un to piedziņu no apsūdzētajiem, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punkta un 368.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Minētā iemesla dēļ abi zemāko instanču tiesu nolēmumi šajā daļā atceļami un kriminālprocess izbeidzams.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. B], [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja N. Pētersona kasācijas sūdzības noraidāmas.

[8.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa izdarījusi pareizus secinājumus par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un viņu noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas un 221.2 panta trešās daļas, tādēļ atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus neatkārtot.

Šādas apelācijas instances tiesas tiesības paredzētas Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā, kas noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savu lēmumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar atsauci uz Kriminālprocesa likuma 560.panta sesto daļu. Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pieņemot lēmumu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, ir rīkojusies atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un likumā paredzētajai apelācijas instances tiesas kompetencei, tādēļ kļūdaina atsauce uz Kriminālprocesa likuma normu, kas noteic šo kompetenci, nevar būt par pietiekamu pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai. Tiesas pieļautā kļūda nav atzīstama par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, jo nav novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā un 221.2 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes. Tiesa ir pārbaudījusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un izvērtējusi tos atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzinusi par attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīguma konstatēšanai. Apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka tiesa pamatojusi notiesājošo spriedumu ar nepieļaujamiem pierādījumiem, ir bez pamatojuma. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu. Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, Augstākā tiesa nekonstatē, savukārt apsūdzēto un aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[8.2] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzībās norādītos un kasācijas sūdzībās atkārtotos argumentus par to, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarījis viens pats un [pers. B] šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav piedalījies. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto liecības šajā daļā pamatoti nav atzinusi par ticamām, un norādījusi uz konkrētiem pirmās instances tiesas spriedumā izklāstītiem un novērtētiem pierādījumiem, kuri apstiprina, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie izdarījuši personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Tāpat tiesa motivēti atspēkojusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] versijas par to, kā [pers. B] bioloģiskais materiāls varēja nokļūt uz nelikumīga alkoholiskā dzēriena pudeles, un atzinusi, ka [pers. B] bioloģiskā materiāla klātbūtne nomazgājumā no pudeles ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu kopumā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprina [pers. B] dalību inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās izteiktie apgalvojumi par to, ka tiesas spriedums pamatots uz pieņēmumiem un nenoskaidrotiem apstākļiem, saistīti ar atšķirīgu lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un tādēļ nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai. Augstākā tiesa nekonstatē apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās norādīto pretrunu apelācijas instances tiesas spriedumā, jo gadījumā, ja noziedzīgais nodarījums tiek izdarīts personu grupā, katra grupas dalībnieka darbības tiek kvalificētas pēc Krimināllikuma attiecīgā panta, neatkarīgi no viņa dalības apjoma noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses īstenošanā.

[8.3] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās ietverto atsauci uz Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmo daļu saistībā ar apsūdzētā veselības stāvokli un viņam noteikto sodu.

Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi, un tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši noziedzīgā nodarījuma raksturam un bīstamībai.

Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, lemjot jautājumu par apsūdzētajam [pers. B] nosakāmo sodu, ir ņēmusi vērā apsūdzētā veselības stāvokli – to, ka viņš ir 2.grupas redzes invalīds. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētajam [pers. B] par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa secinājusi, ka vieglāka soda noteikšana [pers. B] neļaus sasniegt Kriminālprocesa likumā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam [pers. B] izciest īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā [pers. B] noteikts pamatoti, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi, un tas nav atzīstams par nesamērīgi bargu.

Ne apsūdzētais [pers. B], ne viņa aizstāvis savās kasācijas sūdzībās nav norādījuši argumentus, kas ļautu apšaubīt šādus abu zemāko instanču tiesu atzinumus. Augstākā tiesa atzīst, ka invalīdi, tostarp personas ar redzes traucējumiem, ieslodzījumā ir pakļautas lielākām ciešanām, nekā veselas personas, tādēļ rūpīgi izvērtējama nepieciešamība šādām personām piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. Vienlaikus Augstākā tiesa norāda, ka apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu, ja vien netiek konstatēts, ka, atrodoties apcietinājumā, apsūdzētais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni. Uz šādiem apstākļiem ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis savās kasācijas sūdzībās nav norādījuši, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu atsauci uz Kriminālprocesa likuma 12.panta pārkāpumu. Augstākā tiesa uzskata, ka tiesiska, pamatota un taisnīga soda noteikšana vainīgajai personai nav atzīstama par Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktā cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpumu. Augstākā tiesa arī agrāk paudusi atziņu, ka Krimināllikumā paredzēta konkrēta soda noteikšana par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav saistāma ar Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteikto kriminālprocesa pamatprincipu – cilvēktiesību garantēšana (*Augstākās tiesas 2011.gada 23.augusta lēmums lietā Nr. SKK-J-414/2011 (11400119709)*).

[8.4] Apsūdzētā [pers. A] lūguma izlemšana par viņam piespriestā soda mīkstināšanu neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Lietu pēc būtības skata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad par pirmās instances tiesas spriedumu iesniegts apelācijas protests vai apelācijas sūdzība, – arī apelācijas instances tiesa. Kasācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.pantu lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus, kā arī sodu ietekmējošos apstākļus, no jauna neizvērtē, jo tas ietilpst to tiesu kompetencē, kas iztiesā lietu pēc būtības.

[8.5] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums tā neatceltajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Cēsu rajona tiesas 2017.gada 16.augusta spriedumu un Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā 518,32 *euro* apmērā no katra apsūdzētā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu.

Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.februāra lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja N. Pētersona kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.