**Fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšana tiesā**

Tiesa, lemjot par fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, pārbauda, vai Maksātnespējas likuma 155.panta prasībām un faktiskajiem apstākļiem atbilst saistību dzēšanas plānā noteiktais saistību dzēšanas termiņš un kreditoriem ik mēnesi izmaksājamo līdzekļu apmērs.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2016.gada 9.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C31275015, SPC-15/2016**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese referente M.Zāģere

tiesnesis N.Salenieks

tiesnese A.Vītola

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 13.oktobra lēmumu fiziskas personas [pers. A] maksātnespējas procesa administratora pieteikumā par [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un parādnieka [pers. A] pieteikumā par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

**konstatēja**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 18.maija spriedumu pasludināts fiziskas personas [pers. A] maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Raimonds Briedis.

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa, 2015.gada 13.oktobrī izskatot maksātnespējas procesa administratora Raimonda Brieža pieteikumu par [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un parādnieka [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, nolēma apstiprināt fiziskas personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanu, apstiprināt 2015.gada 27.jūlijā izstrādāto saistību dzēšanas plānu, pasludināt fiziskas personas [pers. A] saistību dzēšanas procedūru.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

No fiziskas personas [pers. A] saistību dzēšanas plāna redzams, ka tā sastādīšanā ievērotas Maksātnespējas likuma 154.panta prasības. Saistību dzēšanas plāna darbības termiņš paredzēts viens gads, kas atbilst Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtajai daļai. Parādnieka ienākumu apmērs paredzēts 574,08 EUR mēnesī, no kuriem uzturēšanas izdevumiem plānots novirzīt 382,72 EUR mēnesī, savukārt saistību dzēšanas plāna izpildei -191,36 EUR. Plānā iekļauts kreditoram izmaksājamās summas apmērs un izmaksas grafiks saistību dzēšanas procedūrā. Ņemot vērā, ka [pers. A] 2015.gada 27.jūlijā izstrādātais saistību dzēšanas plāns atbilst likuma prasībām un nav saņemti kreditora iebildumi, ir pamats tā apstiprināšanai.

Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[2] Par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 13.oktobra lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 363.31 panta trešo daļu. Pretēji Civilprocesa likuma 97.panta prasībām neizvērtēdama lietā esošos pierādījumus un nenoskaidrodama faktiskos apstākļus, tiesa apstiprinājusi saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu uz vienu gadu, kas novedis pie Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 1.punkta noteikumu nepamatotas piemērošanas. Ņemot vērā parādnieka norādīto maksājumu summu mēnesī, saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņš atbilstoši šā likuma 155.panta trešās daļas 2.punktam bija jānosaka viens gads un seši mēneši.

[2.2] Tiesa atstājusi bez ievērības, ka parādnieks nav izpildījis Maksātnespējas likuma 156.panta ceturtajā daļā un Civilprocesa likuma 363.30panta trešajā daļā  noteikto pienākumu sniegt kreditoram atbildi uz tā izteiktajiem iebildumiem, kā arī nav par tiem informējis tiesu.

[3] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris protestā norādītos argumentus, Augstākās tiesas Civillietu departaments atzīst, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 13.oktobra lēmums atceļams.

[4] Civilprocesa likuma 363.panta trešā daļa noteic - apstiprinot saistību dzēšanas plānu, tiesa pārbauda, vai tas atbilst likuma prasībām.

Juridiskajā literatūrā norādīts - pārbaudot saistību dzēšanas plāna atbilstību likuma prasībām, tiesa izvērtē, vai plānā ir iekļautas visas Maksātnespējas likuma 154.pantā minētās ziņas un vai tās atbilst faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. [..]. Tāpat tiesai jāpārbauda, vai Maksātnespējas likuma 155.panta prasībām un faktiskajiem apstākļiem atbilst saistību dzēšanas plānā noteiktais saistību dzēšanas termiņš un kreditoriem ik mēnesi izmaksājamo līdzekļu apmērs (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: tiesu namu aģentūra, 2012, 520.lp.*).

Tiesnesis, piemērojot Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 1.punkta normu un apstiprinot saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu uz vienu gadu, Augstākās tiesas Civillietu departamenta ieskatā, nav pienācīgi izvērtējis lietas faktiskos apstākļus, kā arī nav ņēmis vērā Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu, kurā fiziskas personas maksātnespējas process definēts kā tiesiska rakstura pasākuma kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 155.panta trešās daļas 2.punkts noteic, ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā daļā noteikto saistību apmēru (t.i., vismaz 50% no kopējām saistībām), saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms viens gads un seši mēneši no saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas dienas, ja saskaņā ar parādnieka vērtējumu saistību dzēšanas procedūrā viņa ienākumi būs pietiekami, lai segtu vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliek pēc bankrota procedūras pabeigšanas.

Savukārt šā likuma 155.panta ceturtās daļas noteikumi piemērojami, pastāvot apstākļiem, kas neietilpst minētā panta otrās un trešās daļas normu tiesiskajā sastāvā.

No [pers. A] 2015.gada 27.jūlijā sastādītā saistību dzēšanas plāna (*sk. lietas 80.-84.lp*.) redzams, ka, pabeidzot parādnieka bankrota procedūru, neapmierināto kreditoru (konkrētajā lietā ir viens kreditors) prasījumu kopējā summa būs 13 909,84 EUR, parādnieka ienākumu apmērs mēnesī paredzēts 574,08 EUR pēc nodokļu nomaksas, bet kreditoram paredzētā maksājuma summa - 191,36 EUR.

Ņemot vērā šos datus, nav objektīva iemesla šaubām, ka parādnieka ienākumi nebija pietiekami, lai segtu vismaz 50 procentus vai 35 procentus no kopējām saistībām (Maksātnespējas likuma 155.panta otrās un trešās daļas 1.punkts).

Līdz ar to tiesnesim, analizējot Maksātnespējas likuma 155.pantā ietverto regulējumu loģiskā secībā, vajadzēja pārliecināties, vai konkrētajā gadījumā nepastāv šā panta trešās daļas 2.punktā norādītie apstākļi, respektīvi, vai parādnieka ienākumi ļauj viņam segt vismaz 20 procentus no kopējām saistībām, kuras paliktu pēc bankrota procedūras pabeigšanas (20 % no 13909,84 = 2781,97 EUR). Ja saistību dzēšanas plānā paredzēts maksāt kreditoram 191,38 EUR mēnesī, tad ir pamats atzinumam, ka parādnieka ienākumi bija pietiekami, lai viena gada un sešu mēnešu laikā segtu vismaz 2781,97 EUR (191,36 EUR x 18 mēneši = 3444,48 EUR). Turpretī tiesnesis, nesniegdams nekādu juridisko pamatojumu, noteicis viena gada termiņu saistību dzēšanas plāna īstenošanai, kas novedis pie kreditora tiesību aizskāruma.

Līdz ar to Augstākās tiesas Civillietu departaments piekrīt protesta iesniedzēja argumentiem, kuros apstrīdēta Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas attiecināšana un izskatāmajā lietā konstatētajiem apstākļiem pareizība.

[5] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka minēto lēmumu nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai, nevērtējot protestā norādītos citus motīvus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

**nolēma**

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 13.oktobra lēmumu atcelt un parādnieka [pers. A] pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.