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Augstākās tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta [pers. A] saistību dzēšanas procedūra, nedzēšot saistību dzēšanas plānā norādītās neizpildītās saistības, un izbeigts maksātnespējas process.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 12.maija spriedumu pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process un uzsākta parādnieka bankrota procedūra.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 18.maija lēmumu par administratori parādnieka maksātnespējas procesā iecelta Aivita Melcere.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.septembra lēmumu pabeigta fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūra, apstiprināts parādnieka 2015.gada 27.jūlija izstrādātais saistību dzēšanas plāns un pasludināta parādnieka saistību dzēšanas procedūra.

[3] [Pers. A] 2017.gada 20.oktobrī iesniedzis tiesā pieteikumu par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, norādot, ka saistību dzēšanas plāna izpildes termiņš tika noteikts divi gadi. Bankrota procedūras ietvaros kreditora prasījumus pieteica un tika atzīti divi kreditori AS „SEB banka” un AS „Latvijas Gāze”.

Saskaņā ar saistību dzēšanas plānu AS „SEB banka” bija plānots izmaksāt 4429,68 EUR, bet AS „Latvijas Gāze” – 0,24 EUR. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 139.panta nosacījumiem parādnieks atbilstoši savu ienākumu faktiskajam apmēram ir izmaksājis kreditoriem AS „SEB banka” – 5797,58 EUR, savukārt AS „Latvijas Gāze” – 0,88 EUR. Kopumā kreditoru prasījumu segšanai novirzīti 5798,46 EUR.

[4] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis ar 2017.gada 20.decembra lēmumu izbeidza [pers. A] saistību dzēšanas procedūru, nedzēšot 2015.gada 27.jūlija saistību dzēšanas plānā norādītās neizpildītās saistības, un izbeidza fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] No parādnieka 2015.gada 27.jūlija saistību dzēšanas plāna redzams, ka tā termiņš noteikts 24 mēneši un saistību dzēšanai kreditoriem AS „SEB banka” bija plānots izmaksāt 4429,68 EUR, bet AS „Latvijas Gāze” – 0,24 EUR.

Pārbaudot pieteikumam pievienoto Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņu par parādnieka apdrošinātas personas iemaksām saistību dzēšanas procedūras laikā no 2015.gada septembra līdz 2017.gada septembrim, redzams, ka parādnieks saņēmis darba ienākumus kopā 21101,76 EUR, taču atbilstoši parādnieka darba devēja sniegtajai informācijai parādnieka darba un citi ienākumi laikā no 2015.gada septembra līdz 2017.gada septembrim ir 22019 EUR.

Tādējādi parādnieka ienākumi faktiski ir bijuši lielāki nekā norādīts parādnieka 2015.gada 27.jūlija saistību dzēšanas plānā, taču lietā nav saņemti saistību dzēšanas plāna grozījumi atbilstoši Maksātnespējas likuma 162.panta pirmās daļas prasībām.

[4.2] Parādniekam bija jānovirza kreditoru prasījumu segšanai 1/3 daļa no saviem bruto ienākumiem, kas ir 7339,67 EUR. Taču parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā kreditoriem novirzīja kreditoru prasījumu segšanai 5798,46 EUR.

Līdz ar to nav sasniegts Maksātnespējas likuma 5.panta pirmajā daļā norādītais fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis – pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus.

Par nepamatotu atzīstams parādnieka un administratores viedoklis, ka par parādnieka ienākumiem Maksātnespējas likuma izpratnē atzīstami neto ienākumi, t.i., ienākumi pēc nodokļu nomaksas. Šādu termina „ienākumi” skaidrojumu nedod Maksātnespējas likums.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 4.panta trešo daļu jebkurš ienākums, ko gūst personas, kas ir iekšzemes nodokļu maksātājas, ir apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli vai uzņēmumu ienākuma nodokli, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikts citādi. Tādējādi par personas ienākumu nodokļu normatīvo aktu izpratnē atzīstams jebkāds personas ienākums – bruto ienākums, kas pēc tam apliekams ar nodokļiem. Arī uz Maksātnespējas likuma subjektu – parādnieku - attiecināms šāds pats ienākumu termina skaidrojums.

Šādu secinājumu pamato arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.decembra lēmumā lietā Nr. SPC-21/2016 paustā atziņa, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturto daļu likumdevējs noteicis, ka kreditoriem prasījumu segšanai novirzāmā summa nevar būt mazāka par vienu trešdaļu no parādnieka ienākumiem, bet ne mazāka kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī, nevis ienākumiem vai minimālās mēnešalgas pēc nodokļu nomaksas, kā to uzskata pieteikuma iesniedzējs.

Tādējādi atzīstams, ka parādniekam atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtajai daļai kreditoru prasījumu segšanai saistību dzēšanas plāna ietvaros bija jānovirza līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no saviem bruto ienākumiem.

[4.3] Tā kā parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu un veicis maksājumus lielākā apmērā, nekā norādīts plānā, bet nav izpildījis savu pienākumu iesniegt saistību dzēšanas plāna grozījumus, mainoties viņa ienākumu apmēram, un nav veicis maksājumus 1/3 daļas apmērā no saviem bruto ienākumiem, parādnieks ir aizskāris kreditoru intereses un nav ievērojis Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas prasības. Tādējādi nav pamata parādnieka atbrīvošanai no saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām.

[4.4] Ņemot vērā, ka ir beidzies parādnieka saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņš, ir pamats izbeigt saistību dzēšanas procedūru, vienlaikus izbeidzot parādnieka maksātnespējas procesu, taču nedzēšot saistības, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā.

[4.5] Lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[5] Par minēto lēmumu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, lūdz lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 162.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai fiziskajai personai tiesā apstiprinātais saistību dzēšanas plāns jāgroza tikai tajos gadījumos, ja ienākumi palielināsies vai samazināsies tādā apmērā, ka ietekmēs plāna īstenošanas termiņu, kas noteikts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.pantu.

[5.2] Konkrētajā gadījumā [pers. A] 2015.gada 27.jūlija saistību dzēšanas plānā norādīts, ka parādnieks plāno kreditoriem ik mēnesi novirzīt vienu trešo daļu no saviem faktiski saņemtajiem, jeb neto ienākumiem. Ņemot vērā, ka parādnieka ienākumi ik mēnesi ir mainīgi, tad paredzams, ka no algotā darba ienākumiem viena trešā daļa ik mēnesi būs aptuveni 184,57 EUR. Saistību dzēšanas plāna termiņš saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punktu nosakāms divi gadi.

No [pers. A] 2017.gada 20.oktobra iesniegtā pieteikuma par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu redzams, ka parādnieks saistību dzēšanas procedūras ietvaros kreditoram AS „SEB banka” plānoto 4429,68 EUR vietā ir izmaksājis 5797,58 EUR, bet kreditoram AS „Latvijas Gāze” plānoto 0,24 EUR vietā ir izmaksājis 0,88 EUR. Tādējādi saistību dzēšanas plāns ir izpildīts.

Tas apstāklis vien, ka parādnieks ir kļūdījies savās prognozēs par paredzamajiem ienākumiem un nav veicis attiecīgus grozījumus saistību dzēšanas plānā, nevar būt par pamatu pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu noraidīšanai. Tā kā ienākumu palielinājums neietekmē saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu, kas noteikts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punktu, tiesneša secinājumi par nepieciešamību iesniegt saistību dzēšanas plāna grozījumus neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām.

[5.3] Tiesnesis, izskatot pieteikumu par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepamatoti secinājis, ka parādniekam bija pienākums veikt maksājumus 1/3 daļas apmērā no viņa bruto ienākumiem.

Pēc saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas, kurā [pers. A] bija precīzi norādījis, ka kreditoriem plāno novirzīt vienu trešo daļu no saviem faktiski saņemtajiem neto ienākumiem un kuru Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis 2015.gada 7.septembrī bija apstiprinājis, parādniekam bija tiesisks pamats paļauties, ka pēc plāna izpildes viņš tiks atbrīvots no atlikušajām saistībām un varēs atjaunot savu maksātspēju.

Tiesisko paļāvību pastiprināja maksātnespējas procesa administratores un nozarē  
atbildīgo institūciju, proti, Maksātnespējas administrācijas un Tieslietu ministrijas, publiskajā telpā paustais viedoklis, ka kreditoru prasījumu segšanai saistību dzēšanas procedūrā novirzāma daļa no ienākumiem pēc nodokļu nomaksas (*sk.*[*http://www*](http://www)*.mna.gov.lv/lv/publ\_stat/link\_part\_173/Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas 2017.01-2017.07-47.lpp;* [*http://wvjw.mna.gov.lv/lv/aktualiiates/590/*)](http://wvjw.mna.gov.lv/lv/aktualiiates/590/))*.*

[5.4] Attiecībā uz minēto jautājumu nav pamatota arī tiesneša atsauce uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.decembra lēmumu lietā Nr. SPC-21/2016.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta secinājumi minētajā lēmumā ir balstīti uz Maksātnespējas likuma 5.panta pirmajā daļā noteikto maksātnespējas mērķa sastāvdaļu - pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 161.panta pirmajā daļā noteikto parādnieka tiesību - paturēt vismaz divas trešdaļas no saviem ienākumiem, papildus norādot, ka ar šo ienākumu daļu parādniekam ir jāsedz visas savas izmaksas. Tajā pašā laikā šajā lēmumā nav analizēts apstāklis, ka minētajā normā paredzētais minimālais kreditoriem novirzāmo līdzekļu apmērs ir piesaistāms minimālās mēnešalgas apmēram, nevis personas faktiskajiem ienākumiem, ar vienīgo mērķi kreditoru interešu aizsardzībai noteikt konstantu līdzekļu summu, uz kuras saņemšanu kreditori var pretendēt arī tad, ja parādnieka ienākumi būs mazāki par valstī noteikto minimālo mēnešalgu.

Turklāt Augstākās tiesas viedoklis par prasījumu segšanai novirzāmiem līdzekļiem nav vienāds un konsekvents. Augstākā tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.septembra lēmumā lietā Nr. SPC-19/2017 atzīts, ka parādnieka prasījumu apmierināšanai novirzīts likumā noteiktais līdzekļu apmērs - viena trešdaļa no parādnieka faktiskajiem ienākumiem.

[5.5] Bez ievērības nav atstājams arī apstāklis, ka Tieslietu ministrija ir izstrādājusi grozījumus Maksātnespējas likumā, kuri nodoti izskatīšanai Saeimā pirmajā lasījumā un kuru anotācijā norādīts, ka Maksātnespējas likuma 155.panta ceturto daļu ir nepieciešams precizēt, ietverot nepārprotamu norādi, ka parādniekam ir pienākums kreditoru prasījumu segšanai novirzīt vienu trešdaļu no saviem ienākumiem pēc nodokļu nomaksas. Minētajā anotācijā norādīts, ka Augstākās tiesas lēmumā Nr. SPC-21/2016 norādītā interpretācija nenodrošina parādnieka un kreditoru interešu sabalansēšanu, kā arī nesniedz pietiekamu pamatojumu parādnieka interešu papildu ierobežošanai (<http://titania.saeima.1v/LIVS12/saeimalivsl2.nsf/0/E2E67AF2E3E97D6BC22581F3002C96>BC?OpenDocument#b).

[5.6] Ievērojot iepriekš minēto, atzīstams, ka tiesnesis lietā nepareizi interpretējis Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas un 162.panta pirmās daļas normas, kā rezultātā aizskartas [pers. A] Latvijas Republikas Satversmes 1. un 92.pantā garantētās tiesības uz pienācīgu, tiesiskai valstij atbilstošu tiesas procesu, nepamatoti liegtas tiesības uz saistību dzēšanu un maksātspējas atjaunošanu Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi protestā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.decembra lēmums atceļams.

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, tostarp labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos.

Saistību dzēšanas procedūras galvenais mērķis ir, sabalansējot parādnieka un kreditoru intereses, atbrīvot parādnieku no nesegtajām saistībām, ja parādnieks godprātīgi ir novirzījis saistību dzēšanas plānā paredzēto savu ienākumu daļu kreditoru prasījumu daļējai segšanai. Tas nozīmē, ka priekšnoteikums saistību dzēšanas procedūras izbeigšanai un nesegto saistību dzēšanai jeb parādnieka atbrīvošanai no nesegtajām saistībām ir saistību dzēšanas plāna izpilde.

[6.2] Tā kā fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process pasludināts 2015.gada 12.maijā, šajā procesā piemērojamas Maksātnespējas likuma normas, kas bija spēkā līdz 2015.gada 22.decembrim.

Tieneša secinājums, ka fiziskās personas [pers. A] saistību dzēšanas procedūra izbeidzama, nedzēšot saistību dzēšanas plānā norādītās neizpildītās saistības, Augstākās tiesas ieskatā, izdarīts, nepārbaudot un objektīvi neizvērtējot apstākļus, kuriem ir svarīga nozīme, un nepareizi interpretējot tiesību normas.

[6.3] Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punkts noteic, ka ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā un trešajā daļā noteikto saistību apmēru, fiziskās personas saistību dzēšanas plānā paredz, ka kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī. Saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms šādi: divi gadi no saistību dzēšanas procedūras pasludināšanas dienas, ja parādnieka kopējās saistības, pēc bankrota procedūras pabeigšanas, ir no 30 001 EUR līdz 150 000 EUR.

Kā izriet no minētās normas, parādniekam, kurš saistību dzēšanas procedūras laikā nevar segt nedz 50%, nedz 35%, nedz 20% no kopējām atlikušajām saistībām, ir pienākums vismaz vienu trešo daļu no saviem ienākumiem, bet ne mazāk kā vienu trešo daļu no minimālās mēnešalgas, katru mēnesi novirzīt kreditoru prasījumu segšanai. Tas nozīmē, ka kreditoru prasījumu segšanai novirzāmā summa nevar būt mazāka par vienu trešo daļu no minimālās mēnešalgas arī tajā situācijā, ja parādnieka ienākumi ir mazāki par minimālo algu. Turklāt šādā gadījumā saistību dzēšanas plāna termiņš nosakāms atkarībā no parādnieka saistību apjoma.

[6.4] No [pers. A] 2015.gada 27.jūlija izstrādātā saistību dzēšanas plāna, kuru apstiprinājusi tiesa, redzams, ka bankrota procedūras ietvaros divu nesegto kreditoru prasījumu kopējā summa bija 101 400,06 EUR, savukārt iespējamais parādnieka ienākumu apmērs mēnesī tika paredzēts 553,71 EUR pēc nodokļu nomaksas, bet kreditoru prasījumu segšanai plānots novirzīt vienu trešo daļu no ienākumiem, kas mēnesī varētu būt 184,57 EUR. Saistību dzēšanas procedūras termiņš paredzēts divi gadi (*sk. lietas 61.-63., 79.-80.lp.*).

Tādējādi saistību dzēšanas plānā kreditoru prasījumu segšanai novirzāmā summa atbilst likumā noteiktajam apmēram, turklāt tā paredzēta lielāka par valstī no 2015.gada 1.janvāra noteiktās minimālās mēneša darba algas vienu trešdaļu – 120 EUR, no 2016.gada 1.janvāra paaugstinātās minimālās mēneša darba algas vienu trešdaļu – 123,33 EUR, kā arī no 2017.gada 1.janvāra paaugstinātās minimālās mēneša darba algas vienu trešdaļu – 126,66 EUR (*sk. Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumu Nr. 665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi” 2.punktu (zaudējuši spēku ar 2016.gada 1.janvāri) un Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumu Nr. 656 „Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu” 2.punktu*). Plānā noradītās summas [pers. A] ir samaksājis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka kļūdains ir apstrīdētajā lēmumā izdarītais secinājums, ka parādnieks saistību dzēšanas plānu nav pildījis atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas nosacījumiem, jo kreditoru prasījumu segšanai nav novirzījis līdzekļus vienas trešdaļas apmērā no saviem ikmēneša ienākumiem.

[6.5] Maksātnespējas likuma 162.panta pirmā daļa noteic, kā, ja fiziskās personas saistību dzēšanas plāna izpildes laikā mainās parādnieka ienākumi, viņam ir pienākums sagatavot fiziskās personas saistību dzēšanas plāna grozījumus, mainot šā plāna termiņu un tā ietvaros sedzamo saistību apmēru šā likuma 155.pantā paredzētajā veidā. Šā panta otrā un trešā daļa paskaidro pirmajā daļā noteikto, proti, parādniekam ir pienākums veikt grozījumus un pagarināt saistību dzēšanas plāna izpildes termiņu, ja viņa ienākumi samazinās tādā apmērā, ka acīmredzami nebūs iespējas segt plānā norādīto saistību apmēru, savukārt, ja parādnieka ienākumi palielinās tādā apmērā, ka viņš varēs segt lielāku saistību apmēru, kā plānā norādīts, parādniekam jāveic grozījumi saistību dzēšanas plānā, grozot attiecīgi plāna izpildes termiņu un sedzamo saistību apmēru.

Iztulkojot minētās tiesību normas kopsakarā, secināms, ka fiziskajai personai tiesas apstiprinātais saistību dzēšanas plāns jāgroza tikai tajos gadījumos, kad fiziskās personas ienākumi palielinās vai samazinās tādā apmērā, ka tas ietekmē saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu, kas noteikts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.pantu (*sk.* *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 3.februāra lēmuma lietā Nr. SPC-10/2017 (C16082214) 4.2.1.punktu, 2017.gada 28.septembra lēmuma lietā Nr. SPC-19/2017 (C33459812) 8.3.punktu*).

Augstākā tiesa atzīst, ka šīs prasības attiecināmas arī uz gadījumiem, kad parādnieka ikmēneša ienākumi ir mainīgi un var ietekmēt saistību dzēšanas plāna īstenošanas termiņu. Tas nozīmē, ka ienākumu gūšanas faktors ir noteicošs fizikās personas maksātnespējas procesa sekmīgā norisē, proti, parādnieka vēlme pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditora prasījumus un veikt visu nepieciešamo, lai gūtu ienākumus, no kuriem varētu veikt maksājumus kreditoriem. Tomēr, ja ienākumu palielināšanās, tostarp minimālās darba algas likmes paaugstināšanas dēļ, vai samazināšanās nav tik nozīmīga, lai būtiski ietekmētu parādsaistību apmēru, ko fiziskā persona spējīga segt maksātnespējas procesā, un attiecīgi – saistību dzēšanas termiņu, tad grozījumi saistību dzēšanas plānā nav jāveic.

Tādējādi lēmumā izdarītais secinājums, ka parādniekam, mainoties ienākumiem, bija jāgroza saistību dzēšanas plāns, nav balstīts uz pienācīgi noskaidrotiem faktiskajiem apstākļiem un lietā esošo pierādījumu, kā arī samērīguma starp parādnieka un kreditoru interesēm, ievērojot fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi un iesaistīto personu labticību, izvērtējumu, kas novedis pie kļūdainas Maksātnespējas likuma 162.panta normu tiesisko sastāvu veidojošo apstākļu izpratnes un attiecīgi nepamatotiem secinājumiem par tiesas apstiprinātā saistību dzēšanas plāna neizpildīšanu.

[6.6] Protestā pamatoti norādīts, ka tiesnesis, atsaucoties uz Augstākā tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.decembra lēmumu lietā Nr. SPC-21/2016,nepareizi atzinis, ka parādniekam atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtajai daļai kreditoru prasījumu segšanai saistību dzēšanas plāna ietvaros bija jānovirza līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no saviem bruto ienākumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Salīdzināmos apstākļos jaunākajā judikatūrā ir izdarīta atziņa, ka kreditoru prasījumu apmierināšanai saistību dzēšanas procedūras laikā novirzāms likumā noteiktais līdzekļu apmērs - viena trešdaļa no parādnieka faktiskajiem ienākumiem (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 28.septembra lēmumu lietā Nr. SPC-19/2017 (C33459812)*).

Minētās judikatūrā izteiktās atziņas pamatotību attiecībā uz parādnieka saistību dzēšanas plānā norādāmo neto (faktisko) ienākumu apmēru apstiprina 2018.gada 31.maija grozījumi Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtajā daļā, nosakot, ka ja parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav spējīgs segt šā panta otrajā un trešajā daļā noteikto saistību apmēru, fiziskās personas saistību dzēšanas plānā paredz, ka kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem pēc nodokļu samaksas, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī.

[6.7] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Augstākās tiesas ieskatā, pārsūdzētajā lēmumā sniegtais pierādījumu vērtējums un normu interpretācija šiem kritērijiem neatbilst.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumu atcelt un parādnieka [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.