**1. Vienam laulātam piederošās mantas, kas atvietota ar citu mantu, statuss**

Ievērojot Civillikuma 89.panta trešajā daļā noteikto, viena laulātā pirms laulībām aizdotā nauda nezaudē atsevišķas mantas statusu, ja tā tiek atgriezta pēc laulības noslēgšanas un ieguldīta nekustamā īpašuma iegādei un celtniecībai ņemta kredīta atmaksai.

Civillikuma 84.panta normā ir ietverts laulāto pienākums kopīgi segt ģimenes un kopīgās mājsaimniecības nepieciešamos izdevumus, taču fakts, ka laulātais ir uzturējis ģimeni un gādājis līdzekļus ģimenes vajadzībām, nedod pamatu nešaubīgi secināt, ka arī visi līdzekļi, kurus šis laulātais aizdevis pirms laulībām, bet atguvis jau laulības laikā, ir nodoti ģimenes vajadzībām.

**2. Visas laulāto mantas kā kopuma sadale**

No Civillikuma 109.panta trešā daļas izriet, ka, izšķirot strīdu par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, tiesai ir jānosaka visa laulāto kopīgā manta, un kā kopums tā arī jāsadala. Sadalot laulāto kopīgajā mantā ietilpstošo katru īpašumu atsevišķi, var tikt radīta situācija, ka, izpildot spriedumu dalīti, tiek aizskartas kāda laulātā tiesības uz tiesas noteiktās kompensācijas saņemšanu.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesa**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada [..]**

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr. [..], SKC-[C]/2018**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnesis Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, laulāto mantas sadali un laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanu un [pers. B] pretprasībā par uzturlīdzekļu piedziņu un laulāto mantas sadali ar trešo personu AS „Swedbank”.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] laulība reģistrēta 2000.gada [..].

Pirms laulības noslēgšanas [..] dzimis [bērns].

[2] [pers. A] [datums] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B], kurā lūgusi:

- šķirt laulību;

- atzīt viņai tiesības uz ½ domājamo daļu no laulāto kopīgās mantas, kas sastāv no nekustamā īpašuma [adrese] novadā un atzīt, ka prasītājas laulātās daļa laulāto kopīgajā mantā ir ½ domājamā daļa no visa minētā nekustamā īpašuma;

- sadalīt laulāto kopīgo mantu atstājot visu nekustamo īpašumu [adrese] novadā atbildētāja īpašumā un piedzenot no viņa naudas kompensāciju par laulātās mantas daļu 85 959,62 EUR;

- atzīt par laulāto kopīgo mantu automašīnu Jeep [..], valsts reģ.Nr.[..], [..].gada izlaiduma, šasijas Nr.[..] (automašīnai mainīts numurs uz [..], pēc tam uz [..]); atzīt, ka prasītājas daļa laulāto kopīgajā mantā ir ½ domājamā daļa no minētās kustamās mantas un piedzīt no atbildētāja naudas kompensāciju 4731 EUR.

- piedzīt no atbildētāja līdzekļus iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai 285 EUR mēnesī 13 gadus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pušu laulība ir izirusi, prasītāja nevēlas to atjaunot.

[2.2] Laulības laikā iegādāts nekustamais īpašums [adrese] novadā, kas zemesgrāmatā reģistrēts uz atbildētāja vārda, bet kura iegādi prasītāja sekmējusi netieši – rūpējusies par pušu [bērnu], nodrošinājusi viņa audzināšanu, rūpējusies par mājsaimniecību, tādējādi dodot iespēju atbildētājam strādāt. Tā kā pirms laulības noslēgšanas pusēm katrai bija sava atsevišķā manta (uz prasītājas vārda pirms laulībām reģistrēts transportlīdzeklis Land Rover [..], valsts Nr.[..], kas atsavināts laulības laikā), bet laulības laikā bija sadalīti pienākumi, nav iespējams noteikt precīzi katra laulātā mantas daļu, tāpēc laulāto kopīgā manta sadalāma atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai.

[2.3] Automašīnas Jeep [..], valsts reģ.Nr.[..], kas iegādāta laulības laikā un reģistrēta uz prasītājas vārda, turētājs un gala lietotājs bijis atbildētājs, kurš arī automašīnu atsavinājis pēc kopdzīves iziršanas un pirkuma maksu piesavinājies.

[3] [Pers. B] [datums] iesniedzis tiesā pretprasību pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 89., 177., 178., 179.pantu, lūdz:

- piedzīt pagaidu uzturlīdzekļus bērna uzturam 100 EUR, bet ne mazāk par Ministru kabineta noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam;

- piedzīt uzturlīdzekļus bērna uzturam 175 EUR apmērā;

- piedzīt naudas summu 4731 EUR, kas sastāda pusi no prasītājai laulības laikā iegādātās, bet pēc laulāto kopdzīves iziršanas realizētās automašīnas Jeep [..] tirgus cenas.

[4] Ar [..] rajona tiesas [datums] spriedumu prasība un pretprasība apmierināta daļēji.

[..]

[5] Izskatot lietu apelācijas instancē, [..] Civillietu tiesas kolēģija ar [datums] spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nospriedusi:

- šķirt [pers. B] un [pers. A] 2000.gada [..] reģistrēto laulību;

- atzīt nekustamo īpašumu [adrese] novadā, par laulāto kopīgo mantu, sadalīt nekustamo īpašumu, atstājot to [pers. B] un piedzenot no viņa par labu [pers. A] kompensāciju par laulātās daļu laulāto kopīgā mantā 68 303,95 EUR apmērā;

- atzīt transportlīdzekli Jeep [..] par laulāto kopīgo mantu;

- noraidīt [pers. A] prasību daļā par kompensācijas piedziņu par laulātā daļu kopīgā mantā Jeep [..], ar valsts reģistrācijas Nr. [..];

- apmierināt [pers. B] pretprasību daļā par kompensācijas piedziņu par laulātā daļu kopīgā mantā Jeep [..], ar valsts reģistrācijas Nr.[..] un piedzīt no [pers. A] par labu [pers. B] kompensāciju 4731 EUR apmērā par laulātā daļu kopīgā mantā Jeep [..], ar valsts reģistrācijas Nr.[..];

- piedzīt no [pers. A] par labu [pers. B] uzturlīdzekļus [bērna] uzturam 111 EUR apmērā mēnesī, sākot ar [datums] līdz bērna 18 gadu vecuma sasniegšanai. Uzturlīdzekļu piedziņā ņemt vērā tos maksājumus, kurus [pers. A] ir veikusi tiesvedības procesa laikā;

- noraidīt [pers. B] pretprasību daļā par uzturlīdzekļu piedziņu 64 EUR apmērā;

- noraidīt [pers. A] prasību daļā par līdzekļu piedziņu iepriekšējās labklājības līmeņa nodrošināšanai 285 EUR apmērā;

- piedzīt no [pers. A] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 23,68 EUR apmērā, bet no [pers. B] - 5,43 EUR.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Civillietu tiesas kolēģija pievienojas [..] rajona tiesas [datums] sprieduma motivācijai daļā par laulības šķiršanu, nekustamā īpašuma [adrese] novadā atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, transportlīdzekļa Jeep [..] ar valsts reģistrācijas Nr.[..] atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, [pers. A] prasības noraidīšanu daļā par kompensācijas piedziņu par laulātā daļu kopīgā mantā Jeep [..]] ar valsts reģistrācijas Nr.[..], [pers. A] prasības daļā par līdzekļu iepriekšējas labklājības līmeņa nodrošināšanai noraidīšanu, kā to atļauj Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa.

[5.2] Nepareizs ir pirmās instances tiesas spriedumā minētais secinājums, ka, lemjot par strīdus nekustamā īpašuma dalīšanu, ir pamats ņemt vērā nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanas vērtību. Proti, dalot minēto nekustamo īpašumu, ir jāņem vērā nekustamā īpašuma tirgus vērtība.

Pirmās instances tiesā pušu pārstāvji vienojās par nekustamā īpašuma [adrese] novadā , jaunu novērtējumu, kā arī piekrita, ka minēto novērtējumu veiks SIA ,,Latio”, līdz ar to ir pamats ņemt vērā strīdus nekustamā īpašuma vērtējumu, ko pusēm ar [datums] protokollēmumu ir uzdevusi veikt pirmās instances tiesa.

SIA ,,Latio” [..] strīdus nekustamā īpašuma novērtējumā īpašuma tirgus vērtība [datums] ir noteikta 250 000 EUR, savukārt piespiedu pārdošanas vērtība – 175 000 EUR.

Nosakot prasītājai izmaksājamās kompensācijas apmēru par nekustamo īpašumu ir ņemama vērā minētā nekustamā īpašuma tirgus vērtība uz [datums], proti, 250 000 EUR, no kuras jāatņem laulības laikā iegūtās parāda saistības 68 080,76 EUR (par kurām lietā nav strīds) un [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma [adrese] Rīgā pārdošanas cena 55 000 USD (45 311,35 EUR).

[5.3] Izvērtējot lietā sniegtās liecinieku liecības, kas ir savstarpēji pretrunīgas, kopsakarā ar lietā esošajām dzīvokļa [adrese], Rīgā fotogrāfijām, secināms, ka minētais dzīvoklis ir bijis labiekārtots pirms pušu kopdzīves uzsākšanas. Prasītājas apgalvojums, ka dzīvoklī esošās mantas un iekārtas kopsummā par 35 000 USD ir laulāto kopīga manta, un minētie līdzekļi ir dalāmi starp laulātajiem līdzīgās daļās, nav guvis apstiprinājumu ar pierādījumiem.

Līdz ar to atbildētājam piederējušā dzīvokļa pārdošanas vērtība 55 000 USD, ir atzīstama par viņa atsevišķo mantu.

[5.4] Transportlīdzeklis Jeep [..] ar valsts reģistrācijas Nr. [..] [pers. A] īpašumā un [pers. B] turējumā ir reģistrēts [datums], abi laulātie norāda, ka minētais transportlīdzeklis ir laulāto kopīgā manta.

Pamatojoties uz īpašnieces iesniegumu, [datums] ir reģistrēta transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības atjaunošana nozagtās vietā un turētāja dzēšana, kā arī

transportlīdzeklis pārreģistrēts uz [pers.  C] vārda. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs bez prasītājas ziņas būtu varējis pārdot strīdus transportlīdzekli, par to, ka transportlīdzeklis ir atstāts prasītājas paziņam liecināja arī liecinieks. Transportlīdzekļu reģistrācijas kārtība un noteikumi nepieļauj svešai personai veikt citas personas īpašumā esoša transporta līdzekļa pārdošanu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka prasītāja bez atbildētāja ziņas pārdeva automašīnu, līdz ar ko ir apmierināms atbildētāja prasījums piedzīt kompensāciju 4731 EUR apmērā par laulāto kopīgo mantu - automašīnu Jeep [..].

[6] Kasācijas sūdzībā [pers. B] lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru nekustamais īpašums [..], atzīts par laulāto kopīgo mantu un sadalīts, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai kompensāciju par laulātās daļu 68 303,95 EUR.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[6.1] Attiecībā uz secinājumu par strīdus nekustamā īpašuma kvalificēšanu kā laulāto kopīgu mantu, tiesu argumenti nesatur visu lietas faktisko apstākļu vispusīgu un pienācīgu izvērtējumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, kas savukārt novedis pie Civillikuma 89.panta otrās daļas, 91.panta 1.un 5.punkta nepareizas interpretācijas un piemērošanas.

[6.1.1] No lietas materiālos esošajām [..] un [..] gadu ienākumu deklarācijām redzams, ka atbildētājam bijuši neapliekamie ienākumi [..] gadā – 190 000 Ls, bet [..] gadā – 180 000 Ls. Savukārt laulības laikā ne prasītājai, ne atbildētājam nav bijuši tādi ienākumi, lai varētu kvalificēties kā kredītņēmējs nekustamā īpašuma celtniecībai un varētu šādu kredītu bankai atmaksāt.

Apelācijas instances tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka savus atsevišķos līdzekļus, kurus atbildētājs lieciniekam [pers. D] aizdevis pirms laulības un kurus liecinieks atdevis pakāpeniski, atbildētājs ir novirzījis ģimenes vajadzību nodrošināšanai. Vērtējot minēto secinājumu kopsakarā ar apstākli, ka prasītājai laulības laikā nekādu vērā ņemamu ienākumu nav bijis, savukārt atbildētājam bijuši uzkrājumi 370 000 Ls apmērā, jāsecina, ka šādā daļā ir bijuši atbildētāja atsevišķie naudas līdzekļi, ar kuriem atmaksāts nekustamā īpašuma celtniecībai ņemtais kredīts un kuri izmantoti nekustamā īpašuma uzturēšanai.

Tiesas secinājumi ir pretrunīgi, jo tā atzinusi, ka atbildētājs ģimenes vajadzību nodrošināšanai ir novirzījis no liecinieka atgūtos naudas līdzekļus, kurus tiesa atzinusi par atbildētāja atsevišķo mantu, bet atzinusi par nepamatotu viedokli, ka kredīta maksājumi bankai par nekustamo īpašumu tikuši veikti no atbildētāja atsevišķās mantas. To, ka citas mantas visā laulības laikā ģimenes budžetā nemaz nav, tiesa nav pat ievērojusi.

Tādējādi tiesa pārkāpusi arī Civilprocesa likuma 104.pantu, jo nav argumentējusi, kāpēc šādiem būtiskiem lietas apstākļiem, kuri apstiprināti ar atbildētāja paskaidrojumiem, nav dots nekāds vērtējums un tie bijuši mazsvarīgāki salīdzinot ar prasītājas paskaidrojumiem. Konstatējot, ka atbildētājs ģimenes vajadzībām ir tērējis tos līdzekļus, kuri viņam piederējuši pirms laulības noslēgšanas, tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 91.panta 5.punkts un 109.panta trešā daļa, jo manta, kas viņam piederējusi pirms laulībām, atvietota ar citu mantu- nekustamo īpašumu, un ir uzskatāma par atbildētāja atsevišķo mantu.

[6.1.2] Prasītājai ir jāpierāda vai nu savu līdzekļu ieguldījums nekustamajā īpašumā, vai arī tādu veikto darbību raksturs un apjoms, ar kuru palīdzību sekmēta nekustamā īpašuma iegāde.

Prasītāja to nav izdarījusi, vien prasības pieteikumā norādījusi, ka savus līdzekļus nekustamajā īpašumā nav ieguldījusi, savukārt par tādu veikto darbību raksturu un apjomu, ar kuru palīdzību sekmēta nekustamā īpašuma iegāde, pierādījumi nav iesniegti, tādējādi neizpildot Civilprocesa likuma 104.panta prasības.

Arī tiesa spriedumā nav atsaukusies un norādījusi uz šādiem pierādījumiem.

[6.2] Kā izriet no sprieduma rezolutīvās daļas satura, tiesa vadījusies no Civillikuma 89.panta otrās daļas, lai gan sprieduma motīvu daļā atsauce uz šo tiesību normu nav atrodama.

Ne pirmās, ne otrās instances tiesu spriedumos nav norādes, kāpēc jāpiemēro minētajā Civillikuma normā ietvertais pieņēmums par mantas piederību laulātajiem līdzīgās daļās. Lietā ir daudz pierādījumu, lai būtu iespējams aprēķināt nekustamā īpašuma piederību laulāto starpā pilnīgi citās daļās.

Civillikuma 89.panta otrajā daļā minētajām šaubām ir jābūt argumentētām un pamatotām, ar kaut ko konkrēti - ar pierādījumiem, to savstarpēju salīdzināšanu un tam ir jābūt atspoguļotam tiesas spriedumā, ievērojot Civilprocesa likuma 193.pantā noteikto kārtību.

Tiesa nav piemērojusi Civillikuma 4.pantu, lai iztulkotu Civillikuma 89.panta otrajā daļā noteikto likumdevēja gribu par to, kas uzskatāms par šaubu gadījumu.

[6.3] Atbildētājs vairākkārt sniedzis tiesā pieteikumus par lietā piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanu, taču ne pirmās, ne apelācijas instances tiesa šos pieteikumus nav izskatījušas.

[7] Prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzībā lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru:

- sadalīts strīdus nekustamais īpašums, piedzenot no atbildētāja prasītājas labā kompensāciju par laulātās daļu laulāto kopīgajā mantā 68 303,95 EUR, prasījuma neapmierinātajā daļā – 22 655,67 EUR;

- noraidīta prasītājas prasība par kompensācijas piedziņu par laulātā daļu kopīgajā mantā automašīnā Jeep [..];

- apmierināta atbildētāja pretprasība daļā par kompensācijas piedziņu par ar laulātā daļu kopīgajā mantā automašīnā Jeep [..] un no prasītājas par labu atbildētājam piedzīta kompensācija 4731 EUR;

- noraidīta prasītājas prasība par līdzekļu piedziņu laulātā iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Sadalot strīdus nekustamo īpašumu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 89.panta otro un trešo daļu, jo, iebilstot pret kopīgas mantas vienlīdzīgu sadalījumu, pusei ir pienākums pierādīt savu ieguldījuma apmēru. Palielinot atbildētāja daļu laulāto kopīgajā mantā par tā atsevišķas mantas vērtību, tiesai bija pienākums izvērtēt atbildētāja atsevišķas mantas ieguldījumu strīdus īpašuma iegūšanā. Tiesa turpretī aprobežojusies ar faktu, ka nekustamā īpašuma [adrese] Rīgā, kas atbildētājam piederēja pirms laulības noslēgšanas, atsavināšanas rezultātā iegūtie finanšu līdzekļi pilnībā iekļaujami laulāto kopīgajā mantā kā atbildētāja atsevišķas mantas ieguldījums īpašuma iegādē. Šāds secinājums ir pretējs judikatūrai, jo līdzekļu ieguldīšana tikai nekustamā īpašuma iegādē atbildētājam bija jāpierāda.

[7.2] Tiesa atzinusi, ka nekustamais īpašums [adrese] novadā ir iegūts laulības laikā daļēji par atbildētāja atsevišķiem līdzekļiem un daļēji par saņemtā kredīta līdzekļiem, kā arī ar laulātās līdzdalību (nav konstatēta laulātās atsevišķas mantas ieguldījums). Ja tiesa konstatējusi, ka strīdus nekustamais īpašums iegūts: par atbildētāja atsevišķiem finanšu līdzekļiem (nekustamā īpašuma [adrese] Rīgā atsavināšanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem), un tādējādi piemērojusi Civillikuma 91.panta 1., 5. punktu attiecībā uz atbildētāju, tad nav saprotams, kāpēc attiecībā uz prasītāju, tiesa nav konstatējusi ne tās atsevišķu mantu, kura tai piederēja (automašīna Land Rover [..], valsts Nr. [..]) pirms laulības noslēgšanas, iegūta 1999.gada [..] un atsavināta 2003.gada [..], ne prasītājas atsevišķas mantas ieguldījumu laulāto kopīgajā mantā. Tādējādi tiesa attiecībā uz prasītāju nav piemērojusi Civillikuma 91.panta 1., 5.punktu, kā rezultātā prasītājai nepamatoti samazināta daļa laulāto kopīgajā mantā.

Turklāt laulības laikā laulāto finanšu līdzekļus pārvaldīja tikai un vienīgi atbildētājs, tai skaitā, atbildētājs rīkojās ar finanšu līdzekļiem, kuri tika iegūti no prasītājas atsevišķas mantas atsavināšanas laulības laikā, taču tiesa to nav ņēmusi vērā.

[7.3] Apelācijas instances tiesa arī nepareizi noteikusi un izvērtējusi strīdus nekustamā īpašuma iegādes vērtību un ieguldījuma apstākļus. Tiesai būtu bijis jākonstatē, ka AS „Swedbank” saņemtā kredīta līdzekļiem 90 135,90 EUR (laikā no [..] līdz [..]) bija pietiekami, lai iegādātos strīdus nekustamo īpašumu, kura pirkuma cena bija 80 933,66 EUR, pat neņemot vērā AS „Parex banka” izsniegto aizdevuma summu 26 000 USD, līdz ar ko, nav nozīmes atbildētāja paskaidrojumiem par iemaksām kontos. Minētā saņemtā kredīta summa (90 135,90 EUR) pilnībā ietvēra nekustamā īpašuma iegādes, būvniecības un labiekārtošanas darbu izmaksas (80 933,66 EUR), un tās atlikums uz laulāto kopējas saimniecības izbeigšanas dienu bija 68 080,76 EUR.

[7.4] Nosakot atsevišķas mantas statusu atbildētāja dzīvoklim [adrese] Rīgā, un tajā esošajai kustamajai mantai, tiesa pierādījumus nav izvērtējusi saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem.

Atbildētāja dzīvoklī esošo kustamo mantu tiesa nepamatoti attiecinājusi uz atbildētāja atsevišķu mantu, jo lietā, faktiski, iztrūkst pierādījumu, kas apliecinātu kustamas mantas statusu. Atbildētājs nav iesniedzis fotogrāfijas, kuras pierādītu, ka bērnistaba (bērna - zīdaiņa gultiņa, pārtinamais galds, skapis u.c.) bija labiekārtota līdz pušu laulības noslēgšanai. Nav iegūti pierādījumi arī, ka sadzīves tehnika iegādāta pirms laulības. Faktiski, tiesai konstatējot, ka liecinieku liecības ir pretrunīgas, bet dzīvokļa fotogrāfijas iesniegtajā apjomā neapstiprina atbildētāja apgalvojumus tā labiekārtošanas pakāpei, tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa un Civillikuma 89.panta otrā daļa.

[7.5] Kļūdains un nepamatots ir tiesas secinājums, ka prasītāja bez atbildētāja ziņas pārdeva automašīnu, tāpēc apmierināms atbildētāja prasījums piedzīt kompensāciju 4731 EUR apmērā par laulāto kopīgo mantu – automašīnu Jeep [..], valsts reģistrācijas Nr.[..], savukārt, prasītājas prasījums piedzīt kompensāciju par minēto transportlīdzekli, ir noraidāms.

Automašīna bez prasītājas un liecinieka [pers. C] klātbūtnes [datums] pārreģistrēta uz [pers. F] vārdu, kurš ir atbildētāja tuvs draugs, un tieši šajā pašā datumā – [..] automašīna atkārtoti pārreģistrēta uz atbildētāja māti, [pers. I] un atbildētāju kā šīs automašīnas turētāju.

[..] atbildētājs atsavinājis minēto automašīnu trešajai personai, gūstot no darījuma mantisku labumu.

Tiesa nav konstatējusi, ka attiecībā uz automašīnas atsavināšanas darījumu starp [pers. C] un prasītāju notikusi vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties, kā to paredz Civillikuma 2002.pants (tiesa spriedumā norādījusi, ka automašīna tika pārdota). Tikai tiesīgi noslēgts darījums rada noteiktas tiesiskas sekas. Tiesai attiecībā uz automašīnas pārreģistrācijas faktu bija jāsecina, ka pušu starpā nepastāvēja nodoms savstarpēji saistīties un gribas izteikums nebija nopietni izteikts. Tiesai vajadzēja piemērot Civillikuma 1437.pantu.

Savukārt, attiecībā uz automašīnas pārreģistrācijas faktu 2013.gada [..] novembrī , kas izdarīta bez prasītājas un liecinieka [pers.  C] klātbūtnes, veicot tās pārreģistrāciju uz atbildētāja tuvu draugu –[pers. F], un tajā pašā datumā –[..], uz atbildētāja māti [pers.I] ([..]), vienlaicīgi reģistrējot atbildētāju kā automašīnas turētāju, kā arī atbildētājam turpinot lietot automašīnu līdz pat 2014.gada [..] septembrim, tiesai bija jāsecina, ka mantisku labumu ieguvis tieši atbildētājs. Tiesai vajadzēja secināt, ka atbildētāja veiktie darījumi, sākot ar 2013.gada [..] novembri atbilst Civillikuma 1438.pantam, proti, tie noslēgti (pārreģistrācija uz [pers. F] un [pers. I]) tikai izskata pēc nolūkā maldināt trešo personu.

Tādējādi, nepiemērojot minētās materiālo tiesību normas, nevērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, proti, no VP Rīgas reģiona pārvaldes [..] iecirkņa saņemto atbildētāja 2013.gada [..] iesniegumu ar lūgumu ierosināt kriminālprocesu pret prasītāju, kurā atbildētājs norādījis, ka [..] (kad prasītāja jau bija veikusi pārreģistrāciju uz [pers.C]) personīgi vadījis automašīnu Jeep [..], valsts reģistrācijas Nr.[..], un noticis satiksmes negadījums.  Līdz ar to ir pierādīts juridisks fakts, ka automašīnas pārreģistrācijai uz [pers. C] vārda nebija nopietni gribēta darījuma pazīmju, jo to šajā laikā lietoja atbildētājs, kā arī automašīnas tehniskā pase, atslēgas atradās pie atbildētāja. Tiesa šo faktu nav vērtējusi, kas ir novedis pie nepareizas lietas izspriešanas.

Atbildētājs norādījis, ka [..] automašīna aizdzīta un lūdzis ierosināt kriminālprocesu, paralēli norādot, ka viņa draugam [pers. J] nodarīti zaudējumi 15 000 EUR apmērā, sakarā ar ko [pers. J] vērsies ar iesniegums Valsts policijas [..] iecirknī. Savukārt, kad 2013.gada [..] novembrī atbildētājs pārņēma automašīnu, 2013.gada[..] .decembrī tika pieņemts lēmums par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu (atrodas lietas materiālos) pret prasītāju, un no minētā lēmuma satura izriet, ka brīdī, kad atbildētājs pārņēma automašīnu, ne viņam, ne [pers. J] nekādas pretenzijas pret prasītāju par 15 000 EUR pazušanu vairs nebija.

Tiesa šos faktus nav vērtējusi un izdarījusi nepareizu lietas faktisko un juridisko apstākļu vērtējumu, nav piemērojusi materiālās tiesību normas, kuras tai vajadzēja piemērot, un kļūdaini piedzinusi naudas kompensāciju par labu atbildētājam, tādējādi saglabājot atbildētājam laulības laikā iegādātu transportlīdzekli un piedzenot vēl naudas kompensāciju par šī transportlīdzekļa sadali.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētāja kasācijas sūdzību [pers. A] norādījusi, ka kasācijas sūdzību neatzīst, uzskata to par nepamatotu.

[9] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta [datums] rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par līdzekļu piedziņu iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai. Pārējā daļā kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas un atbildētāja kasācijas sūdzībām ierosināta.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatījusi lietu kasācijas tiesvedības ierosinātajās robežās un atbilstoši kasācijas sūdzībās norādītajiem argumentiem, Augstākā tiesa nāca pie atzinuma, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un ar to saistītajiem prasījumiem.

[11] Judikatūrā atzīts, ka, izšķirot strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, tiesai, pirmkārt, ir jānosaka dalāmās mantas sastāvs, otrkārt, tās sadalījums laulāto starpā un, treškārt, jāveic reāla mantas sadale (..). (*sk. Senāta 2012.gada 6.jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-1389).*

Laulāto kopīgas mantas dalīšanas lietās galvenā nozīme ir tiesas sniegtajam apstākļu vērtējumam un argumentācijai, tāpēc ir ļoti svarīgi, lai spriedumi būtu labi motivēti, no kuriem ir saprotama tiesas pozīcija, kāpēc laulāto kopīgā manta tiek sadalīta tieši tā un nevis citādi.

Nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu, apelācijas instances tiesa un arī pirmās instances tiesa, kuras sprieduma motivācijai tā pievienojusies, nav pilnībā ievērojušas Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas noteikumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12] Kā norādīts Augstākās tiesas apkopojumā par tiesu praksi laulāto kopīgās mantas dalīšanā, dalāmās mantas sastāvs ir nosakāms, izmantojot šādus laulāto kopīgas mantas dalīšanas kritērijus.

Pirmkārt, tiek ņemts vērā strīdus nekustamā īpašuma iegūšanas laiks – vai tas iegūts pirms laulības noslēgšanas vai pēc laulības noslēgšanas. Ja nekustamais īpašums ir iegādāts pirms laulības noslēgšanas, tad atbilstoši Civillikuma 91.panta 1.punktam tas uzskatāms par viena laulātā atsevišķu mantu. Ja nekustamais īpašums ir iegādāts laulības laikā, tad atbilstoši Civillikuma 89.pantam un 91.pantam tas var būt gan viena laulātā atsevišķa manta, gan arī laulāto kopīga manta, atkarībā no tā iegūšanas veida un tajā izmantotajiem finanšu līdzekļiem.

Otrkārt, tiek ņemts vērā laulības laikā iegūtā strīdus nekustamā īpašuma iegūšanas veids – kurš no laulātajiem ir iegādājies vai ieguvis strīdus nekustamo īpašumu, vai nekustamo īpašumu ir iegādājušies abi laulātie kopīgi, vai arī viens no laulātajiem ir devis otram laulātajam līdzekļus nekustamā īpašuma iegādei vai kā citādi ar savu darbību ir veicinājis un sekmējis nekustamā īpašuma iegādi.

Treškārt, kādā veidā ir izpaudusies otra laulātā dalība nekustamā īpašuma iegādē un kādus pierādījumus laulātais ir iesniedzis tiesā savu prasījumu pamatošanai.

Ceturtkārt, mantas sastāvs ir nosakāms uz to brīdi, kad faktiski pārtraukta laulāto kopdzīve un kopīgas saimniecības vešana.

[12.1] Lietā nav strīda, ka nekustamais īpašums [adrese] novadā, ir iegādāts pušu laulības laikā.

[12.2] Sekojošais tiesai noskaidrojamais jautājums ir par īpašuma iegūšanas veidu, proti, par kādiem līdzekļiem tas iegādāts, un vai tas var tikt kvalificēts kā laulāto kopīgā manta.

Prasītāja apstrīdējusi atbildētāja pozīciju, ka strīdus īpašuma iegādē izmantoti viņa atsevišķie līdzekļi, kas iegūti no atsevišķās mantas – dzīvokļa adrese], pārdošanas.

Apelācijas instances tiesa novērtējusi lietā esošos pierādījumus - liecinieku liecības kopsakarā ar lietā esošajām fotogrāfijām, un pamatoti atzinusi, ka visa nekustamā īpašuma [adrese], Rīgā, pārdošanas vērtība 55 000 USD atzīstama par atbildētāja atsevišķo mantu.

Attiecībā uz prasītājas kasācijas sūdzībā minēto argumentu par to, ka atbildētājs nav iesniedzis tiesā fotogrāfijas, kas apliecina bērnistabas (bērna – zīdaiņa gultiņa, pārtinamais galds, skapis u.c.) iekārtošanu pirms laulības noslēgšanas, Augstākā tiesa norāda, ka pušu laulība noslēgta 2000.gada [..], bet bērns dzimis [..]. Prasītāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka jaundzimušam bērnam nepieciešamās lietas, uz kurām prasītāja norādījusi – gulta, pārtinamais galds, skapis – būtu iegādāti tikai pēc laulības noslēgšanas, tas ir gandrīz vairāk kā gadu pēc bērna dzimšanas.

Tādējādi prasītājas kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir noraidāmi.

[12.3] Pirmās instances tiesa konstatējusi un tam atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojusies arī apelācijas instances tiesa - „ar liecinieka [pers. D] liecību ir pierādīts, ka atbildētājs līdz 1998.gadam bija aizdevis [pers. D] kopsummā 120 000 USD. (..) šī nauda ir aizdota līdz pušu laulības noslēgšanai, līdz ar to tā ir atzīstama par atbildētāja atsevišķu mantu.”

Tiesa arī atzinusi, ka atbildētājs aizdotos līdzekļus saņēmis atpakaļ pa daļām laulības laikā.

Tālāk, vērtējot atbildētāja bankas konta izdrukas un viņa ienākumus, kas norādīti Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras [..] izziņā, tiesa secinājusi, ka atbildētājs savu atsevišķo mantu, ko laulības laikā atguvis no liecinieka [pers. D], novirzījis ģimenes vajadzību nodrošināšanai.

Augstākā tiesa atzīst, ka šādu secinājumu tiesa izdarījusi bez pietiekama pamata.

Tiesas sēdē pirmās instances tiesā liecinieks [pers. D] norādījis, ka pirms laulībām aizdoto naudu sācis atdot atbildētājam 2003.-2004.gadā, kad viņam bijis jāatdod kredīts, kas ņemts mājas iegādei, un atgriezts līdz 2012.gadam.

Tiesas izdarījušas pretrunīgus secinājumus, no vienas puses atzīstot, ka atbildētāja atsevišķā manta, kas pirms laulībām aizdota, ir atgriezta laulības laikā, bet no otras puses – neatzīstot to par atbildētāja atsevišķo mantu, kas ieguldīta kredīta atmaksā saistībā ar iegādāto nekustamo īpašumu.

Civillikuma 89.panta trešā daļa noteic- ja kādas vienam laulātajam piederošas mantiskas vērtības laulības laikā atvieto ar citām, pēdējās ir šā laulātā manta.

Pirms laulībām aizdotā nauda nezaudē atsevišķas mantas statusu, ja tā tiek atgriezta pēc laulības noslēgšanas un ieguldīta nekustamā īpašuma iegādei un celtniecībai ņemta kredīta atmaksai.

Tiesu spriedumos nav dots šīs materiālo tiesību normas vērtējums, tāpat nav atziņas, kāpēc šī norma konkrētajā situācijā nav piemērojama.

Saskaņā ar Civillikuma 84.pantu laulātajiem ir pienākums laulības laikā vienam par otru gādāt un kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību, t.i., šajā tiesību normā ietverts pienākums kopīgi segt ģimenes un kopīgās mājsaimniecības nepieciešamos izdevumus.

Nav strīda, ka konkrētajā gadījumā atbildētājs ir uzturējis ģimeni un gādājis līdzekļus ģimenes vajadzībām, taču šis fakts nedod pamatu nešaubīgi secināt, ka arī visi līdzekļi, kurus atbildētājs aizdevis pirms laulībām, bet atguvis jau laulības laikā, ir nodoti ģimenes vajadzībām, turklāt neņemot vērā vēl apstākli, ka atbildētājs visu laulības laiku ir strādājis un viņam bijuši ienākumi.

Tiesai ir jāvērtē lietā esošie pierādījumi atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam un jāpamato, kāpēc visi atgūtie līdzekļi 120 000 USD apmērā, kas ir vairāk kā 100 000 EUR, uzskatāmi par novirzītiem ģimenes vajadzību nodrošināšanai, nevis ieguldīti kredīta atmaksai, kā to norādījis atbildētājs un netieši liecībā apstiprinājis liecinieks.

[13] Prasītāja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka, nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu, tiesa nav konstatējusi ne viņas atsevišķo mantu - pirms laulībām iegūto un laulības laikā atsavināto automašīnu Land Rover [..], ne prasītājas atsevišķās mantas ieguldījumu laulāto kopīgajā mantā.

Prasības pieteikuma papildinājumos (*sk. lietas 1.sējuma 191., 192.lpp*.) un apelācijas sūdzībā (*sk. lietas 3.sējuma 221.lpp.*) prasītāja ir norādījusi uz šo viņai piederējušo atsevišķo mantu un viņas ieguldījumu, šo mantu laulības laikā pārdodot.

Augstākās tiesa atzīst, ka ne pirmās instances tiesas, ne apelācijas instances tiesas spriedumā nav sniegts vērtējums un argumentācija, vai minētās automašīnas, kas uz prasītājas vārda bijusi reģistrēta no 1999.gada [..] līdz 2003.gada [..], atsavināšanas rezultātā iegūtie līdzekļi ieguldīti laulāto kopīgajā mantā, un kā tas ietekmējis laulāto kopīgās mantas masu.

[14] Par nepamatotiem atzīstami prasītājas kasācijas sūdzībā minētie apsvērumi attiecībā uz tiesas veikto laulāto kopīgās mantas – automašīnas Jeep [..], valsts reģistrācijas Nr.[..], sadali.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka transportlīdzekli atsavinājis atbildētājs bez prasītājas ziņas, jo transportlīdzekļu reģistrācijas kārtība un noteikumi nepieļauj personai veikt citas personas īpašumā esoša transportlīdzekļa pārdošanu.

Prasītājas norādītie apstākļi par transportlīdzekļa vairākkārtēju pārreģistrēšanas faktu pēc tam, kad puses pārtraukušas kopīgas saimniecības vešanu, paši par sevi nedod pamatu izdarīt secinājumu, ka atbildētājs bez prasītājas ziņas un piekrišanas atsavinājis uz viņas vārda reģistrētu transportlīdzekli.

Pārējie prasītājas norādītie argumenti ir no tiesas atšķirīgs lietas faktisko apstākļu vērtējums un vērsti uz pierādījumu jaunu novērtēšanu, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai neietilpst kasācijas instances kompetencē.

[15] Civillikuma 109.panta trešā daļa noteic, ka, dalot laulāto kopīgo mantu, ņem vērā visu laulāto mantu, kas nav atzīstama par viena laulātā atsevišķo mantu, – kustamās un nekustamās lietas ar visiem piederumiem, kā arī laulāto prasījumus un saistības.

No minētās tiesību normas un judikatūrā nostiprinātās atziņas, kas norādīta šī sprieduma 12.punktā, izriet, ka, izšķirot strīdu par laulāto kopīgās mantas dalīšanu, tiesai ir jānosaka visa laulāto kopīgā manta, un kā kopums tā arī jāsadala.

Apelācijas instances tiesa turpretī sadalījusi laulāto kopīgajā mantā ietilpstošo katru īpašumu atsevišķi, radot situāciju, ka, izpildot spriedumu dalīti, var tikt aizskartas kāda laulātā tiesības uz tiesas noteiktās kompensācijas saņemšanu.

[16] Tā kā spriedums tiek atcelts daļā, pamatojoties gan uz prasītājas, gan atbildētāja kasācijas sūdzībām, pusēm atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt [..] Civillietu tiesas kolēģijas [datums] spriedumu daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un ar to saistītajiem prasījumiem un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu 300 EUR katram.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)