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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pieteikuma par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2015.gada 14.septembra lēmuma Nr. DMV-15-18317 atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – departaments) 2015.gada 14.septembra lēmumu Nr. DMV-15-18317 kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu pieteicēji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] izslēgti no palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7.reģistra.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicēju apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 20.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punktu persona tiek izslēgta no palīdzības reģistra, ja tā nepamatoti atsakās no vismaz trim dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem vai nav sniegusi atbildi par tiem.

Lietā ir strīds par to, vai departaments ir pamatoti izslēdzis pieteicējus no palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7.reģistra sakarā ar to, ka pieteicēji ir atteikušies no vismaz trim dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem.

Tiesa konstatēja, ka pieteicējiem ir piedāvāti īrēšanai turpmāk minētie pieci dzīvokļi.

[3.1.1] Divistabu dzīvoklis ar ērtībām [adrese A], Rīgā.

Pieteicēji informējuši, ka atsakās no piedāvātā dzīvokļa, jo tas atrodas Bolderājā vecā ēkā, tālu no darbavietām, turklāt dzīvoklim ir nepieciešams remonts, un tas atrodas pirmajā stāvā. Pieteicēji ir norādījuši, ka vēlas dzīvokli Purvciemā, Pļavniekos vai tuvāk Rīgas pilsētas centram, lai tas būtu piemērots dzīvošanai, lai nebūtu jāveic remonts, lai dzīvoklis neatrastos ēkas pirmajā stāvā, lai būtu divas izolētas istabas, kaut arī neatteiktos no trīsistabu dzīvokļa īres piedāvājuma.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienā konstatēts, ka dzīvojamā telpa ir derīga pastāvīgai dzīvošanai, dzīvojamai telpai veicams remonts.

[3.1.2] Divistabu dzīvoklis ar ērtībām [adrese B], Rīgā.

Pieteicēji informējuši, ka atsakās no piedāvātā dzīvokļa, jo tas nav derīgs pastāvīgai dzīvošanai, tam nepieciešams remonts.

Biedrības „[Nosaukums]” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienā konstatēts, ka dzīvojama telpa nav derīga pastāvīgai dzīvošanai, jo veicams remonts.

[3.1.3] Divistabu dzīvoklis ar ērtībām [adrese C], Rīgā.

Pieteicēji informējuši, ka atsakās no piedāvātā dzīvokļa, jo tas ir sliktā stāvoklī, kā arī pieteicējiem nav finansiālu līdzekļu, lai dzīvoklī veiktu kapitālo remontu. Pieteicēji pieprasījuši anulēt visus trīs īres piedāvājumus.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienā konstatēts, ka dzīvojamā telpa ir derīga pastāvīgai dzīvošanai, dzīvojamai telpai veicams kosmētiskais remonts.

[3.1.4] Divistabu dzīvoklis ar ērtībām [adrese D], Rīgā.

Pieteicēji informējuši, ka atsakās no piedāvātā dzīvokļa iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienā konstatēts, ka dzīvojamā telpa ir derīga pastāvīgai dzīvošanai, dzīvojamai telpai veicams kosmētiskais remonts.

[3.1.5] Divistabu dzīvoklis ar ērtībām [adrese E], Rīgā.

Pieteicēji informējuši, ka atsakās no piedāvātā dzīvokļa iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienā konstatēts, ka dzīvojamā telpa ir derīga pastāvīgai dzīvošanai, dzīvojamai telpai veicams kosmētiskais remonts.

[3.2] Divos apsekošanas aktos ir norādīts, ka dzīvokļiem ir atslēgta elektroenerģijas un gāzes padeve. Kā skaidroja atbildētāja pārstāve tiesas sēdē, elektroenerģijas un gāzes padeve tiek atslēgta iepriekšējo īrnieku parādu dēļ, taču tas neattiecas uz jaunajiem īrniekiem, tādēļ to ir iespējams atjaunot, līdzko kāds īrnieks sāk dzīvot dzīvoklī. Atsevišķos gadījumos, kad ir atslēgta gāzes padeve, departaments piedāvā nopirkt elektrisko plīti. Lietas materiāliem tiesas sēdes laikā tika pievienotas piedāvāto dzīvokļu fotofiksācijas. Pieteicēju pārstāvis tiesas sēdē apšaubīja, ka fotofiksācijas ir veiktas tajā brīdī, kad dzīvokļi tika piedāvāti pieteicējiem, jo fotofiksācijās ir redzams, ka dzīvokļi ir labākā izskatā, nekā tie tika piedāvāti pieteicējiem. Tiesa noraidīja minēto argumentu, jo fotofiksācijās nav redzams, ka būtu veikts remonts, kā arī apsekošanas aktos veiktais apraksts kopumā atbilst fotofiksācijās konstatējamam. Nav pamata apšaubīt, ka fotofiksācijas ir izmantojamas kā pierādījums lietas apstākļu izvērtēšanai.

[3.3] No lietai pievienotajām fotofiksācijām tiesa konstatēja, ka dzīvokļos ir nepieciešams remonts, jo tapetes uz sienām ir vai nu novecojušas, vai daļēji vai pavisam noplēstas, vietām netīras, grīdas ir ar koka vai linoleja klājumu, vizuāli ilgstoši lietotas, vietām bojātas. Vienlaikus visos dzīvokļos ir pieejams nodrošinājums komunālo pakalpojumu saņemšanai (sanitārais mezgls, plīts, vanna, izlietne, radiatori, piemēram, dzīvoklī [adrese C] ir arī virtuves iekārta), līdz ar to pieteicēji var apmierināt savas pamatvajadzības pēc siltuma un ēdiena, kā arī higiēnas prasības.

Uz tiesas jautājumu, kas tieši pieteicējus neapmierināja piedāvātājos dzīvokļos, pieteicēju pārstāvis atbildēja, ka santehnikas telpas, grīdas, griesti bijuši nekārtībā, šādā veidā nostādot pieteicējus sliktākā stāvoklī nekā esošajos dzīvokļa apstākļos. Ir nepieciešams uzlabot objekta kvalitāti, veikt kapitālo remontu, nevis tikai kosmētiski remontēt, veicot vizuālus uzlabojumus. Pieteicēju pārstāvis tiesas sēdē konkrēti nevarēja norādīt, kādi uzlabojumi un tieši kuros dzīvokļos bija nepieciešami, kas raksturotu nepieciešamību veikt kapitālo remontu. Turklāt tiesa norādīja, ka pašvaldībai ir pienākums nodrošināt dzīvokļu piedāvājumu atbilstoši normatīvo aktu kritērijiem, bet tai nav pienākuma vērtēt un samērot piedāvājumu ar personu līdzšinējiem dzīves apstākļiem.

Dzīvoklis, kurā ir nodrošināti pamatpakalpojumi, bet nepieciešams kosmētiskais remonts, ir atzīstams par dzīvošanai derīgu telpu.

[3.4] No lietas apstākļiem nav secināms, ka piedāvātajos dzīvokļos ir bijusi nepieciešamība nomainīt nolietojušos būves nesošos elementus vai veikt tādus funkcionālus vai tehniskus uzlabojumus, kuru veikšanai ir nepieciešams būvvaldē iesniegt attiecīgos dokumentus. Ja tādi apstākļi būtu konstatējami, tas raksturotu būves atjaunošanas nepieciešamību un attiecīgi dzīvokļa īpašnieka atbildību. Taču tapešu vai grīdas klājuma nomaiņa vai uzlabošana dzīvoklī nav raksturojama kā būves atjaunošana vai kā kapitālais remonts. Tas, vai ir veicama dzīvokļa atjaunošana vai kosmētiskais remonts, nav atkarīgs no izmaksu lieluma, kas var būt atšķirīgs no pieteicēju vēlmēm, bet no būtisku uzlabojumu nepieciešamības. Šai nepieciešamībai konkrētajā strīdus gadījumā ir jābūt tādai, ka bez šo uzlabojumu veikšanas telpa nav derīga dzīvošanai. Tiesa no lietas materiāliem šādus apstākļus nekonstatēja.

[3.5] Pieteicēju norādītie kritēriji kā nevēlēšanās dzīvot ēkas pirmajā stāvā nav saistoši departamentam, kā arī departaments savu iespēju robežās var piedāvāt ģeogrāfiskās vietas, kurās ēkās dzīvokli piedāvāt īrēt. Izskatāmajā gadījumā atbildētāja ir piedāvājusi pieteicējiem dzīvokļus gan Ķengaragā, gan Iļģuciemā un Bolderājā, gan arī Mežciemā. Līdz ar to ģeogrāfiskās vietas izvēles kritērijs ir ievērots.

[3.6] Viens dzīvoklis saskaņā ar biedrības „[Nosaukums]” brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta slēdzienu nav derīgs pastāvīgai dzīvošanai. Minētajā aktā norādīts, ka dzīvojamai telpai veicams remonts, nav nepieciešama renovācija un pārplānošana, kā arī ir konstatējamas patvaļīgas būvniecības pazīmes. Fotofiksācijās ir redzams, ka dzīvoklī ir veicama sienu un, iespējams, grīdas seguma atjaunošana, kā arī ir sakārtojami elektroinstalācijas vadi. Tomēr tiesa ne no apsekošanas akta, ne no fotofiksācijām nekonstatēja nepieciešamību nomainīt nolietojušos būves nesošos elementus vai veikt funkcionālus vai tehniskus uzlabojumus, uz tādiem konkrēti nenorādīja arī pieteicēju pārstāvis tiesas sēdē.

No lietas apstākļiem secināms, ka pieteicējiem ir piedāvāti pieci dzīvokļi, no kuriem viens netika atzīts par dzīvošanai derīgu, taču pārējie četri atzīstami par dzīvošanai derīgiem.

[3.7] Persona tiek izslēgta no palīdzības reģistra, ja tā nepamatoti atsakās no vismaz trim dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem vai nav sniegusi atbildi par tiem.

Pieteicēji ir nepamatoti atteikušies vismaz no četriem dzīvošanai derīgiem īres dzīvokļiem, kuriem ir bijuši nepieciešami kosmētiskie remonti. Administratīvo tiesu praksē ir atzīts, ka nepieciešamība veikt kosmētisko remontu nepadara šādu dzīvokli par dzīvošanai nederīgu, ja tas atbilst likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.panta trešās daļas noteikumiem.

[3.8] Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 153 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 153) 57.punkts noteic primāros kritērijus dzīvokļu istabu skaita nodrošināšanai atkarībā no ģimenē esošajiem cilvēkiem, līdz ar to secināms, ka trīsistabu dzīvoklis tiek piedāvāts tikai ģimenei, kurā ir vismaz četri cilvēki. Savukārt šo noteikumu 58.punktā minētie kritēriji tiek piemēroti noteikumu 57.punktā noteiktā ģimenes locekļu skaita amplitūdā. Proti, ja divistabu dzīvokli var piedāvāt ģimenei, kurā ir divi līdz pieci cilvēki, tad kā papildu kritērijs tiek ņemts vērā šo noteikumu 58.punkts.

No lietā esošajiem apsekošanas aktiem un dzīvokļu plānu eksplikācijām izriet, ka pieteicējiem ir piedāvāti divistabu dzīvokļi. Līdz ar to pieteicēju situācijā, kad trīs cilvēku ģimenei ir piedāvāts divistabu dzīvoklis, nav konstatējama neatbilstība saistošo noteikumu Nr. 153 57. un 58.punktam.

[4] Pieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti ir atsaukusies uz Augstākas tiesas 2012.gada 11.maija spriedumu lietā Nr. SKA-121/2012. Minētajā lietā netika vērtēti pieteicējiem piedāvātie dzīvokļi, kuriem bija nepieciešams kapitālais remonts, nevis kosmētiskais remonts.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 40.pantu, atbilstoši kuram izīrētājs citstarp veic dzīvojamās mājas (dzīvojamās telpas) kapitālo remontu.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piekto daļu un Eiropas Ministru Padomes rekomendāciju, ka pašvaldībai jāievēro labas attiecības un jāpalīdz fiziskām personām, nevis jārada šķēršļus, lai pasliktinātu viņu dzīves apstākļus.

[4.4] Tiesa neizvērtēja apstākļus, kāpēc prasītājiem tiek piedāvāts divistabu dzīvoklis, ja saistošo noteikumu Nr. 153 57. un 58.punkts paredz, ka ar atsevišķu istabu nodrošina personu, kura sasniegusi septiņu gadu vecumu. Proti, pieteicēju ģimenē ir trīs cilvēki: māte (vecāmāte) 69 gadi, meita (māte) 40 gadi un mazdēls (dēls) 19 gadi.

[4.5] Tiesa balstījusies tikai uz atbildētājas un tās pakļautās SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” sniegtajām atziņām, nevis neatkarīgu ekspertīzi par dzīvokļu tehnisko stāvokli. Fotogrāfijas uzņemtas vēlāk, nevis tad, kad pieteicēji apmeklējuši dzīvokļus.

[4.6] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu – nepamatoti vieniem pierādījumiem devusi priekšroku salīdzinājumā ar citiem.

[4.7] Pieteicēji dzīvo 19 gadus bez apkures denacionalizētā mājā. Pašvaldība 10 gadu laikā nav piedāvājusi nevienu dzīvokli, kas būtu derīgs dzīvošanai un atbilstošs likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” būtībai.

[4.8] Pieteicēji lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[5] Rīgas domes Mājokļu un vides departaments paskaidrojumos pieteicēju kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajā daļā paredzēts, ka lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā. Tā kā lietas materiāli ir pietiekami, Augstākā tiesa uzskata, ka lietderīgāk lietu ir skatīt rakstveida, nevis mutvārdu procesā.

Šeit arī jāatzīmē, ka pirmās instances tiesā lieta tika skatīta mutvārdu procesā, un pieteicēji ar pārstāvja starpniecību tiesas sēdē piedalījās, līdz ar to pieteicējiem šās lietas izskatīšanas gaitā tika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli tiesas sēdē.

[7] Pieteicēji kasācijas sūdzībā izvirzījuši iebildumus par to, ka pašvaldībai bija pienākums veikt kapitālo remontu dzīvojamās telpās, pirms tās tika piedāvātas pieteicējiem izīrēšanai. Tāpat, pieteicēju skatījumā, ņemot vērā viņu ģimenē esošo cilvēku skaitu, pašvaldībai vajadzēja piedāvāt izīrēšanai tādus dzīvokļus, kuros ir vairāk kā divas istabas.

[8] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamai telpai, kas tiek izīrēta šajā likumā noteiktajā kārtībā, jābūt dzīvošanai derīgai. Savukārt šā likuma trešā daļa noteic, ka dzīvošanai derīga dzīvojamā telpa ir apgaismojama, apkurināma telpa, kas piemērota cilvēka ilglaicīgam patvērumam un sadzīves priekšmetu izvietošanai un atbilst Ministru kabineta noteikumos paredzētajām būvniecības un higiēnas prasībām. Identiska norma ir iekļauta arī likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.2panta piektajā daļā.

Pieteicēji uzskata, ka pašvaldības piedāvātās dzīvojamās telpas nebija atbilstošas minētajām likuma prasībām, jo tajās bija nepieciešams veikt kapitālo remontu, kas saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 40.panta otro daļu ir jāveic izīrētājam – tātad pašvaldībai –, nevis īrniekam. Pieteicēju ieskatā, pašvaldības piedāvātajos dzīvokļos veicamos remontdarbus nevar raksturot tikai kā kosmētisku remontu.

Lai arī likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 40.panta otrā daļa paredz, ka izīrētājs veic dzīvojamo telpu kapitālo remontu, tomēr no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.panta pirmās un trešās daļas neizriet, ka izīrēšanai piedāvātajai dzīvojamai telpai jābūt tādai, kurā ir veikts kapitālais remonts.

Apgabaltiesa spriedumā piekrita tam, ka pieteicējiem piedāvātajos dzīvokļos ir nepieciešams veikt remontu, jo konstatēja, ka tapetes uz sienām ir vai nu novecojušas, vai daļēji vai pavisam noplēstas, vietām netīras, grīdas ir ar koka vai linoleja klājumu, vizuāli ilgstoši lietotas, vietām bojātas. Vienlaikus tiesa atzina, ka tapešu vai grīdas klājuma nomaiņa vai uzlabošana dzīvoklī nav raksturojama kā būves atjaunošana vai kā kapitālais remonts. Turklāt tas, vai ir veicama dzīvokļa atjaunošana vai kosmētiskais remonts, nav atkarīgs arī no izmaksu lieluma, kas var būt atšķirīgs atbilstoši pieteicēju vēlmēm, bet gan no būtisku uzlabojumu nepieciešamības. Citiem vārdiem, tiesa secināja, ka piedāvātajos dzīvokļos nav bijusi nepieciešamība nomainīt nolietojušos būves nesošos elementus vai veikt tādus funkcionālus vai tehniskus uzlabojumus, kuru veikšanai būtu nepieciešams būvvaldē iesniegt attiecīgus dokumentus. Kā pareizi tiesa secināja – ja tādi apstākļi būtu konstatējami, tas raksturotu būves atjaunošanas nepieciešamību un attiecīgi arī izīrētāja atbildību patstāvīgi veikt šos darbus. Tomēr no lietas materiāliem tiesa šādus apstākļus nekonstatēja. Turklāt tiesa ņēma vērā to, ka paši pieteicēji nespēja norādīt, kādi konkrēti uzlabojumi un tieši kuros dzīvokļos bija jāveic, kas pamatotu nepieciešamību veikt telpās kapitālo remontu un tādējādi raksturotu atšķirību starp kosmētisko remontu. Lai arī ir pašsaprotama pieteicēju vēlme dzīvot kvalitatīvā dzīves vidē, Augstākās tiesas ieskatā, pieteicēju vispārēja neapmierinātība ar piedāvātajos dzīvokļos esošo sienu, grīdu vai griestu kvalitāti, kā arī santehniku pati par sevi vēl neraksturo to, ka šie dzīvokļi nav bijuši pastāvīgai dzīvošanai derīgi likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 16.panta izpratnē.

No kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka pieteicēji būtībā nepiekrīt tiesas izdarītajiem secinājumiem un vēlas, lai lietā vēlreiz tiktu pārvērtēti faktiskie apstākļi. Tomēr jāņem vērā, ka pierādījumu novērtēšana, ja vien tiesa nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, nav kasācijas instances kompetencē.

Augstākā tiesa nekonstatē, ka apgabaltiesa, novērtējot pierādījumus, būtu pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9] Pieteicēji apšaubījuši dzīvojamo telpu apsekošanas aktos izdarītos slēdzienus par nepieciešamību veikt kosmētisko remontu, bet nevis kapitālo remontu, norādot, ka šos aktus ir sagatavojusi pašas atbildētājas kontrolētā kapitālsabiedrība. Pieteicēju ieskatā, tiesai lietā bija jānozīmē ekspertīze, ko tā nav darījusi.

Kā jau minēts iepriekš, tiesa spriedumā ir vērtējusi pieteicējiem piedāvāto dzīvojamo telpu apsekošanas aktos konstatētos apstākļus un secinājusi, ka pieteicējiem tika piedāvātas dzīvošanai derīgas telpas.

Lai arī apgabaltiesa nav atsevišķi analizējusi pieteicējas apelācijas sūdzības argumentu par nepieciešamību lietā veikt ekspertīzi, Augstākā tiesa nesaskata, ka minētais apstāklis varētu ietekmēt tiesas sprieduma tiesiskumu. Ja tiesa secina, ka tās rīcībā esošie pierādījumi ir pietiekami, tostarp nav nepieciešams, piemēram, nozīmēt ekspertīzi, lai lietā noskaidrotu kādu nozīmīgu faktu, kam būtu nepieciešamas speciālas zināšanas, tai nav pienākuma šādu darbību veikt.

Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 18.panta pirmā daļa izvirza prasību, ka, piedāvājot īrēt dzīvojamo telpu, ir jābūt atbildīgās pašvaldības institūcijas vai amatpersonas apstiprinātam aktam, kas apliecina, ka dzīvojamā telpa ir dzīvošanai derīga. Tiesību norma neparedz, kādiem tieši speciālistiem būtu jāsastāda akts, kā arī nenosaka, kura tieši ir par to atbildīgā pašvaldības institūcija vai amatpersona. Tādējādi tā ir pašvaldības rīcības brīvība, noteikt atbildīgo institūciju par šo aktu apstiprināšanu (sal. *Augstākās tiesas 2012.gada 11.maija sprieduma lietā Nr. 121/2012 (A42593407) 10.punkts*).

[10] Noraidāms ir pieteicēju arguments, ka tiesa pārkāpusi saistošo noteikumu Nr. 153 57. un 58.punktu.

Tiesa pareizi secināja, ka minēto noteikumu 57.punkts noteic primāros kritērijus dzīvokļu istabu skaita nodrošināšanai atkarībā no ģimenē esošo cilvēku skaita. Savukārt šo noteikumu 58.punktā minētie nosacījumi tiek piemēroti 57.punktā noteiktā ģimenes locekļu skaita ietvaros. Minētais izriet no 58.punktā iekļautās norādes, ka šī punkta nosacījumus ievēro, piedāvājot dzīvokli atbilstoši 57.punktā noteiktajiem kritērijiem jeb, citiem vārdiem sakot, iekļaujoties 57.punktā noteiktajā rāmī. Respektīvi, ja divistabu dzīvokli var piedāvāt ģimenei, kurā ir divi līdz pieci cilvēki, tad kā papildu kritērijs tiek ņemts vērā noteikumu 58.punkts.

Lai arī noteikumu 58.1.apakšpunkts citstarp paredz, ka ar atsevišķu istabu nodrošināma persona, kura sasniegusi septiņu gadu vecumu (izņemot laulātos), tomēr – kā jau atzīmēts iepriekš – ir jāņem vērā tas, ka minētā nosacījuma piemērošanu ierobežo 57.punktā noteiktie kritēriji, kuri nosaka to, cik iespējami lielu dzīvokli (istabu skaita ziņā) pašvaldība var piedāvāt ģimenei, ņemot vērā tajā esošo cilvēku skaitu. Tādējādi, lai arī konkrētajā situācijā palīdzību lūdz ģimene, kurā ir trīs pilngadīgas, dažādas paaudzes un dzimuma personas (māte, meita un mazdēls), Augstākā tiesa atzīst, ka, piedāvājot pieteicējiem izīrēšanai divistabu dzīvokli, nav konstatējama neatbilstība saistošo noteikumu Nr. 153 57. un 58.punkta prasībām.

[11] Vienlaikus Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka pietiekama dzīvojamā platība ir svarīgs mājokļa kvalitāti raksturojošs elements. Šajā saistībā, lai raksturotu mājsaimniecību pārapdzīvotības jautājumu, Eiropas Savienības Statistikas birojs (*Eurostat*) ir izstrādājis kritērijus minimālā istabu skaita noteikšanai mājsaimniecībā, par pamatu ņemot vērā personu vecumu, dzimumu un viņu sasvstarpējo saikni (sk. [*https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Overcrowding\_rate*](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Overcrowding_rate)). Atbilstoši šai metodikai mājsaimniecību par pārapdzīvotu uzskata, ja, piemēram, persona, kura sasniegusi 18 gadu vecumu (izņemot pieaugušo pāri), netiek nodrošināta ar atsevišķu istabu. Tādējādi, aplūkojot lietā esošo situāciju no pārapdzīvotības perspektīvas, var secināt, ka pieteicējiem tiek piedāvāts izīrēšanai tāds dzīvoklis, kas saskaņā ar šiem kritērijiem atbilst pārapdzīvotas mājsaimniecības pazīmēm. Tomēr jāpatur prātā, ka minētie kritēriji pirmām kārtām ir noteikti, lai statistikas nolūkos būtu iespējams apkopot un sniegt datus, nevis lai dalībvalstīm noteiktu juridiski saistošus priekšrakstus. Tādējādi minētais apstāklis konkrētajā gadījumā nevar mainīt tiesas iepriekš izdarīto secinājumu par to, ka lietā nav konstatējama neatbilstība saistošo noteikumu Nr. 153 57. un 58.punktam. Augstākās tiesas ieskatā, minētie apsvērumi par mājsaimniecību pārapdzīvotību būtu ņemami vērā, pašvaldībai tiecoties pilnveidot sociālās palīdzības sniegšanu dzīvokļa jautājumu risināšanā.

[12] Pieteicēji apgabaltiesai pārmet arī to, ka tā nav ņēmusi vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piekto daļu, Eiropas Ministru Padomes rekomendāciju, kā arī pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu.

Tomēr šeit jāatzīmē, ka tiesas pieļauto pārkāpumu pamatošanai nav pietiekami tikai ar vispārīgu tiesību normu uzskaitījumu. Tiesību normai jābūt ne tikai nosauktai precīzi, bet arī jābūt sasaistē ar konkrētu tiesas rīcību, ar kuru pieļauts attiecīgās normas pārkāpums. Tikpat būtiski ir pamatot, kā šī tiesas rīcība ir ietekmējusi tiesas sprieduma rezultātu. Kasācijas sūdzībā šāda sasaiste nav dota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu, bet pieteicēju [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.