**Veselības inspekcijas atzinuma tiesiskā daba**

Vispārīgi, gadījumos, kad Veselības inspekcijas atzinums ir šķērslis labvēlīga administratīvā akta izdošanai, šādu Veselības inspekcijas atzinumu var uzskatīt par starplēmumu ar būtisku ietekmi, kas būtu pārsūdzams tiesā atsevišķi, jo pēc šāda Veselības inspekcijas atzinuma labvēlīgs administratīvais akts vairs nevar sekot. Savukārt gadījumos kad Veselības inspekcijas atzinums kalpo jau iegūtu tiesību ierobežošanai, bet Veselības inspekcijai pašai nav kompetences ierobežot šīs tiesības, tad šādu atzinumu varētu uzskatīt par starplēmumu, uz kura pamata cita iestāde ierobežo jau iegūtas tiesības. Tādā gadījumā šāds starplēmums nebūtu pārsūdzams atsevišķi, bet tā tiesiskums būtu pārbaudāms galīgā administratīvā akta tiesiskuma pārbaudes ietvaros.
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tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Satiksmes ministrijas 2014.gada 16.maija lēmuma Nr. 03‑02/2085 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Satiksmes ministrijas 2014.gada 16.maija lēmumu Nr. 03‑02/2085 (turpmāk – lēmums) atzīts, ka VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk arī – direkcija) rīcība, reģistrējot transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk – reģistrs) transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģu vadīšanas liegumu un ierakstu par pieteicējas [pers. A] transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, atbilst Ceļu satiksmes likuma 4.panta piektās daļas un 29.panta trešās daļas, kā arī Ministru kabineta 2011.gada 6.decembra noteikumu Nr. 940 „Noteikumi par veselības pārbaudēm transportlīdzekļu vadītājiem un personām, kuras vēlas iegūt transportlīdzekļu vadītāju kvalifikāciju, kā arī par pirmstermiņa veselības pārbaudes izdevumu segšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 940) 25.punkta prasībām.

Lēmumā konstatēts, ka atbilstoši Veselības inspekcijas (turpmāk arī – inspekcija) 2012.gada 10.decembra paziņojumā Nr. 5.3-1/22187/12299 norādītajam pieteicējai laika periodā no 2012.gada 17.oktobra līdz 7.decembrim veikta ekspertīze un noformēts atzinums Nr. 21660/1400/5.3-1, kurā pieteicējai konstatētas medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, un līdz ar to viņa kā transportlīdzekļa vadītāja nevar piedalīties ceļu satiksmē.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 17.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai Ceļu satiksmes drošības direkcijai bija tiesisks pamats veikt ierakstu reģistrā, pamatojoties uz inspekcijas paziņojumu, ņemot vērā to, ka pieteicēja nekad nav vērsusies ārstniecības iestādē, lai veiktu transportlīdzekļu vadītāju pirmstermiņa veselības pārbaudi. Vienlaikus pieteicēja apstrīd inspekcijas kompetenci sniegt šādu atzinumu.

[3.2] Ceļu satiksmes likuma 30.1panta otrā un sestā daļa paredz, ka veselības pārbaudes iedala pirmreizējās, kārtējās un pirmstermiņa pārbaudēs. Uz veselības pirmstermiņa pārbaudi transportlīdzekļa vadītāju ir tiesības nosūtīt, ja pastāv pamatotas aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājam ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai.

Noteikumu Nr. 940 10. un 16.punkts noteic, ka uz pirmstermiņa veselības pārbaudi nosūta transportlīdzekļa vadītāju, kuram ir izsniegta Latvijas Republikas transportlīdzekļa vadītāja apliecība, ja ir pamatotas aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājam ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai. Tiesības nosūtīt transportlīdzekļa vadītāju uz pirmstermiņa veselības pārbaudi, ja ir pamatotas aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājam ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, ir Valsts policijas teritoriālās pārvaldes priekšniekam vai viņa vietniekam.

Ceļu satiksmes likuma 29.panta trešā daļa noteic, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņem uz nenoteiktu laiku, ja ir attiecīgs medicīniskās ekspertīzes atzinums par to, ka transportlīdzekļa vadītājam radušās medicīniskas pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai.

Atbilstoši noteikumu Nr. 940 25.punktam, ja transportlīdzekļa vadītājam ir konstatētas medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, Ceļu satiksmes drošības direkcija, pamatojoties uz ārsta, ārstu komisijas vai specializētās medicīniskās komisijas sniegto informāciju (šo noteikumu 9. un 15.punkts), kā arī Ceļu satiksmes likuma 29.panta trešo daļu, reģistrā izdara ierakstu par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu konkrētai personai.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 2.februāra noteikumiem Nr. 103 „Transportlīdzekļu vadītāja tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas, atjaunošanas un iznīcināšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 103) direkcija pieņem attiecīgas kategorijas transportlīdzekļu vadītāja tiesību iegūšanai nepieciešamos eksāmenus, izsniedz, apmaina un atjauno vadītāja apliecību, atjauno vadītāja tiesības. No minētajām tiesību normām secināms, ka direkcijas kompetencē ir arī pieņemt lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, tajā skaitā, ja ir attiecīgs medicīniskās ekspertīzes atzinums par to, ka transportlīdzekļa vadītājam radušās medicīniskas pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai. Konkrētajā gadījumā direkcija saņēma kompetentas iestādes – Veselības inspekcijas – paziņojumu, ka ir sastādīts ekspertīzes atzinums par to, ka pieteicējai ir konstatētas pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai. Ievērojot minēto, direkcijai nebija rīcības brīvība izlemt, vai ir pieņemams lēmums par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu pieteicējai, bet tāds lēmums bija obligāti pieņemams un izdarāms attiecīgais ieraksts reģistrā. Līdz ar to Satiksmes ministrija pamatoti atzina direkcijas rīcību, reģistrējot reģistrā transportlīdzekļu vadīšanas un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu un atņemšanu, par tiesisku.

[3.3] Atbilstoši Ārstniecības likuma 10.pantam veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs kontrolē inspekcija, tādējādi inspekcija ir tiesīga pārbaudīt jebkuras ārstniecības personas, tajā skaitā arī ārstu komisijas, kas izsniedz atzinumu par transportlīdzekļa vadītāja veselības stāvokli, darba kvalitāti, tajā skaitā vērtēt izsniegtās medicīnas uzziņas pamatotību. Ievērojot to, ka pieteicējai Latvijas Republikā ir izsniegta medicīniskās komisijas uzziņa Nr. 586734, kas derīga līdz 2017.gada decembrim, inspekcija bija tiesīga vērtēt tās pamatotību.

Jautājumi, kas attiecas uz Veselības inspekcijas atzinumu, kurā konstatētas pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, pēc būtības ir vērtējami, pārsūdzot minēto atzinumu.

[3.4] Ar inspekcijas paziņojumu kompetentajai iestādei – Ceļu satiksmes drošības direkcijai – tika paziņots administratīvais akts, kas bija pamats lēmuma pieņemšanai, un, pretēji pieteicējas ieskatam, direkcijai bija pienākums to ņemt vērā, jo kompetentas iestādes atzinums, ka personai ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, kamēr šāds atzinums nav atcelts, ir saistošs. Iestāde pareizi piemērojusi noteikumu Nr. 940 25.punktu, kā arī Ceļu satiksmes likuma 29.panta trešo daļu. Ja personai ir konstatētas medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, tas nozīmē, ka šāds transportlīdzekļa vadītājs ir bīstams ceļu satiksmei un turpmākas tiesības vadīt transportlīdzekli personai ir liedzamas.

[4] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīja, ka Veselības inspekcija nav veikusi pieteicējas veselības pārbaudi un nav konstatējusi pretindikācijas transportlīdzekļu vadīšanai, līdz ar to Ceļu satiksmes drošības direkcijai nebija pamata pieņemt lēmumu par transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Noraidot pieteikumu, tiesa spriedumu pamatojusi uz Ceļu satiksmes likuma 30.1pantu un noteikumiem Nr. 940. Ceļu satiksmes likuma 30.1panta sestā daļa noteic, ka uz veselības pirmstermiņa pārbaudi transportlīdzekļa vadītāju ir tiesības nosūtīt, ja pastāv pamatotas aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājam ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai.

Saskaņā ar minētā likuma 30.1panta septīto daļu izdotie noteikumi Nr. 940 nosaka kārtību, kādā veic transportlīdzekļu vadītāju pirmstermiņa veselības pārbaudi, kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītāju nosūta uz pirmstermiņa veselības pārbaudi, kā arī kārtību, kādā atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības personām, kurām ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļu vadīšanai.

Noteikumos Nr. 940 minētās tiesību normas nosaka noteiktu kārtību, tajā skaitā pieprasa rakstisku pamatojumu transportlīdzekļa vadītāja veselības pirmstermiņa pārbaudes uzsākšanai, pienākumu informēt attiecīgo personu, ārstu komisijas sastāvu un tās kompetenci. Minētā kārtība ir noteikta ar mērķi nepieļaut patvaļu, garantēt personai tiesības būt informētai par iespējamo tiesību ierobežojumu un iespēju savas tiesības aizstāvēt, sniegt paskaidrojumus.

[6] Izskatāmajā gadījumā pārsūdzētais Ceļu satiksmes drošības direkcijas lēmums ir pieņemts, pamatojoties uz Veselības inspekcijas paziņojumā pausto informāciju, kurā norādīts, ka veikta ekspertīze un noformēts atzinums „Par medicīniskā atzinuma pamatotību [pers. A]”, kā arī konstatēts, ka pieteicējai ir pretindikācijas transportlīdzekļa vadīšanai, līdz ar to Informatīvajā sistēmā reģistrētās ziņas par viņas medicīniskās uzziņas derīgumu ir anulējamas.

Tādējādi secināms, ka Veselības inspekcija, kuras primārais uzdevums nav transportlīdzekļu vadītāju veselības pirmstermiņa pārbaudes veikšana, pārbaudot pieteicējas medicīniskā atzinuma pamatotību un izdarot secinājumus par viņas veselības stāvokli, nav rīkojusies saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma un noteikumu Nr. 940 prasībām. Līdz ar to tiesa nepamatoti spriedumā ir atsaukusies uz minētajām tiesību normām, jo atzinums par pieteicējas veselības stāvokli pieņemts citā procedūrā un pamatojoties uz citām tiesību normām.

[7] Vienlaikus apgabaltiesa ir atzinusi, ka Veselības inspekcijas kompetenci šajā gadījumā noteic Ārstniecības likuma 10.pants. Savukārt pieteicējai bijušas tiesības pārsūdzēt Veselības inspekcijas izdoto atzinumu, bet, tā kā pieteicēja to nav darījusi, tas stājies spēkā un Ceļu satiksmes drošības direkcijai bija pamats izdot obligāto administratīvo aktu, t.i., atņemt pieteicējai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Tādējādi ir pārbaudāms, vai Veselības inspekcijai ir šāda kompetence un vai tās izdotais atzinums ir administratīvais akts, kuru privātpersonai ir tiesības pārsūdzēt.

[8] Ārstniecības likuma 10.pants noteic, ka veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs kontrolē Veselības inspekcija.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumu Nr. 76 ,,Veselības inspekcijas nolikums” 2.punktu inspekcijas darbības mērķis ir īstenot valsts pārvaldes funkcijas veselības nozares uzraudzībā un kontrolē, lai nodrošinātu minēto jomu regulējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu un izpildi. Minētie noteikumi nosaka inspekcijas funkcijas, kur viena no tām ir uzraudzīt un kontrolēt ārstniecības iestādēm saistošo normatīvo aktu izpildi veselības aprūpes un darbspējas ekspertīzes jomā, kā arī veselības aprūpes profesionālo un darbspējas ekspertīzes kvalitāti ārstniecības iestādēs (3.1.punkts). Šo funkciju veikšanai minētie noteikumi nosaka vairākus inspekcijas uzdevumus, kur viens no tiem ir atbilstoši kompetencei izskatīt fizisko un juridisko personu sūdzības, iesniegumus un priekšlikumus (4.3.punkts), atbilstoši kompetencei izdot administratīvos aktus (4.5.punkts).

Veselības inspekcija ir norādījusi, ka tika saņemts fiziskas personas iesniegums, kurā lūgts sniegt atzinumu par pieteicējai esošā ārstu komisijas slēdziena atbilstību. Inspekcija ir veikusi ekspertīzi un noformējusi atzinumu par medicīniskā atzinuma pamatotību pieteicējai. No vēstules satura izdarāms secinājums, ka inspekcijas rīcība bija vērsta uz medicīniskā atzinuma pamatotības pārbaudi, kuras laikā, cita starpā, konstatēts, ka pieteicējai ir medicīniskās pretindikācijas transportlīdzekļu vadīšanai.

Ievērojot to, ka pieteicējai Latvijas Republikā ir izsniegta medicīniskās komisijas uzziņa Nr. 586734, kas derīga līdz 2017.gada decembrim, Veselības inspekcija bija tiesīga vērtēt tās pamatotību. Līdz ar to secināms, ka Veselības inspekcija atbilstoši Ārstniecības likuma 10.pantam un Veselības inspekcijas nolikumā minētajām tiesību normām ir pārbaudījusi fiziskas personas iesniegumu un sagatavojusi attiecīgu atzinumu.

Vispārīgi gadījumos, kad Veselības inspekcijas atzinums ir šķērslis labvēlīga administratīvā akta izdošanai, šādu Veselības inspekcijas atzinumu var uzskatīt par starplēmumu ar būtisku ietekmi, kas būtu pārsūdzams tiesā atsevišķi, jo pēc šāda Veselības inspekcijas atzinuma labvēlīgs administratīvais akts vairs nevar sekot. Savukārt gadījumos, kad Veselības inspekcijas atzinums kalpo jau iegūtu tiesību ierobežošanai, bet Veselības inspekcijai pašai nav kompetences ierobežot šīs tiesības, tad šādu atzinumu varētu uzskatīt par starplēmumu, uz kura pamata cita iestāde ierobežo jau iegūtas tiesības. Tādā gadījumā šāds starplēmums nebūtu pārsūdzams atsevišķi, bet tā tiesiskums būtu pārbaudāms galīgā administratīvā akta tiesiskuma pārbaudes ietvaros.

Tomēr konkrētajā gadījumā izdarīt galīgo secinājumu ir iespējams tikai tad, kad ir noskaidrots, ko tieši Veselības inspekcija ir pārbaudījusi, kāds ir pārbaudes mērķis – vērtēt ārstu komisijas darba kvalitāti vai pieteicējas veselības stāvokli pārbaudes laikā.

Līdz ar to tiesas secinājums, ka Veselības inspekcijas atzinums uzskatāms par administratīvo aktu, kuru pieteicējai bija tiesības pārsūdzēt, nav pamatots. Secīgi – tiesa nav rīkojusies pareizi, ņemot vērā tikai Veselības inspekcijas paziņojumā pausto informāciju, bet nepārbaudot pašu Veselības inspekcijas ekspertīzes atzinumu. Tiesa nepamatoti nav pārbaudījusi arī pieteicējas norādīto, ka inspekcija savu atzinumu ir sagatavojusi, neinformējot un neuzklausot pieteicēju, tādējādi pieteicējai faktiski nebija iespējams aizsargāt savas tiesības.

 Veselības inspekcija savas kompetences ietvaros, veicot ārstu komisijas darba kvalitātes pārbaudi, nav saistīta ar noteikumos Nr. 940 noteikto kārtību, tomēr Veselības inspekcijai, atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajam, pieņemot lēmumu, jāievēro objektivitāte un jādod pieteicējai pienācīga iespēja izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Izskatot lietu, tiesai jāpārbauda, vai iestāde ir ievērojusi Administratīvā procesa likumā noteiktās personas tiesības būt informētai un uzklausītai.

[9] Ievērojot minēto, Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atceļams, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 17.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.