**Pilsonības likuma 8.1panta (Latvijas trimdinieku un viņu pēcnācēju pilsonība) interpretācija**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 26.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420344914, SKA-28/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0726.A420344914.2.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par [pers. A] reģistrēšanu par Latvijas Republikas pilsoni, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Latvijas vēstniecībā Krievijā, lūdzot reģistrēt viņu par Latvijas Republikas pilsoni.

Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu atteikts atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lai atzītu, ka pieteicējai saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1panta pirmo daļu ir tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni, jākonstatē, ka pieteicēja vai viņas vecāki bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā un ka laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam pieteicēja vai viņas vecāki atstājuši Latviju, glābdamies no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma, vai tikuši deportēti un minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezušies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi.

Šis regulējums vērsts uz to, lai nodrošinātu tiesiskās saiknes saglabāšanu starp Latviju un pilsoņiem un viņu pēcnācējiem, kuri bija vēlējušies savu dzīvi pavadīt Latvijā, tomēr no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ – glābšanās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai deportācijas dēļ – nav varējušas to darīt.

[2.2] Pieteicējas tēvs dzīvoja Latvijā līdz 1959.gada 1.martam. Viņš pats labprātīgi izbrauca no Latvijas, jo izvēlējās turpināt mācības Krievijas teritorijā. Tātad viņš neatstāja Latviju, glābdamies no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma, un netika arī deportēts.

[2.3] Nav nozīmes tam, ka pieteicējas vectēvs bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā un mira Vācijā 1945.gada 1.aprīlī koncentrācijas nometnē. Šie notikumi nav bijuši par iemeslu pieteicējas tēva izbraukšanai no Latvijas.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa kļūdaini pieņēmusi, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējas tēvs ir persona, kura atbilst Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minētajiem priekšnoteikumiem. Pieteicējas vectēvs atbilst šiem priekšnoteikumiem, tādējādi tiesa kļūdaini sašaurina jēdzienu „priekštecis” un pielīdzina to jēdzienam „vecāks”.

[3.2] Pieteicējas pārstāve tikai vēlāk no pieteicējas uzzināja, ka pieteicējas tēvs bija atstājis Latviju 1959.gadā sakarā ar iesaukšanu obligātajā aktīvajā militārajā dienestā, ko nevar uzskatīt par labprātīgu izbraukšanu, taču vēlāk sakarā ar dienestu saņēma norīkojumu uz mācībām. Tiesa nedeva pārstāvei laiku, lai šos apstākļus noskaidrotu.

[3.3] Nav pareizs tiesas secinājums, ka nav nozīmes tam, ka pieteicējas vectēvs bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā un mira 1945.gada 1.aprīlī Vācijā koncentrācijas nometnē. Tieši šim apstāklim ir izšķiroša nozīme. Pieteicēja ir Latvijas pilsoņa pēcnācēja, lojāla Latvijas Republikai, ir saistījusi un arī turpmāk vēlas saistīt savu dzīvi ar Latviju.

[4] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde savā paskaidrojumā ir norādījusi, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[4.1] Nav cēloņsakarības starp pieteicējas vectēva deportācijas un bojāejas faktu un tiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicēja un viņas tēvs atradās ārpus Latvijas laika posmā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam.

[4.2] Nav nozīmes arī pieteicējas norādei, ka viņas tēvs atstāja Latviju tāpēc, ka tika iesaukts obligātajā aktīvajā militārajā dienestā. Nav iemesla uzskatīt, ka viņš būtu atstājis Latviju Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minēto iemeslu dēļ.

**Motīvu daļa**

[5] 2013.gada 9.maijā tika pieņemts un 2013.gada 1.oktobrī stājās spēkā likums „Grozījumi Pilsonības likumā”, ar kuru Pilsonības likums tika papildināts ar 8.1pantu „Latvijas trimdinieku un viņu pēcnācēju pilsonība”.

Atbilstoši šā panta pirmajai daļai, ja persona, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, vai šādas personas pēcnācējs iesniedz apliecinājumu tam, ka laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam tā atstājusi Latviju, glābdamās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai tikusi deportēta un minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, tad šī persona un tās pēcnācējs saglabā tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni. Savukārt atbilstoši šā panta otrajai daļai, ja šā panta pirmajā daļā minētās personas pēcnācējs, kurš dzimis līdz 2014.gada 1.oktobrim, iesniedz apliecinājumu tam, ka vismaz viens no viņa priekštečiem ir bijis šā panta pirmajā daļā minētā persona, tad viņš saglabā tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni.

Tātad šajā pantā ir regulētas to personu tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem, kuras pašas pantā minēto iemeslu dēļ atstāja Latviju vai kuras ir šādu personu pēcnācēji. Kā tas izriet no šo likuma grozījumu izstrādes materiāliem, ir būtiski konstatēt, ka attiecīgās personas tieši pantā minēto iemeslu dēļ atstāja Latviju. Saeimas sēdē deputāts Ingmārs Čaklais, kurš bija arī Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas priekšsēdētājs, norādīja, ka, „pamatojoties uz šo pantu, personas, kuras minētajā laika periodā citu iemeslu dēļ bija izsūtītas no Latvijas vai kuras kādu citu iemeslu dēļ atstāja Latviju un pārcēlās uz dzīvi citās PSRS republikās, nevar iegūt Latvijas pilsonību” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr.52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*).

[6] Saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1panta trešo daļu šīm personām, reģistrējoties par Latvijas pilsoni, var izveidoties dubultā pilsonība. Turklāt likums neierobežo to valstu loku, ar kurām šīm personām var izveidoties dubultā pilsonība. Tādējādi Pilsonības likuma 8.1panta trešā daļa satur speciālu regulējumu par dubultās pilsonības pieļaujamību, salīdzinot ar šā likuma 9.pantā ietverto regulējumu.

Tā kā Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā un otrajā daļā minētās personas principā var reģistrēties par Latvijas pilsoņiem, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.pantu (īpaši šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu), tad var secināt, ka Pilsonības likuma 8.1panta galvenais mērķis ir nodrošināt šīm personām neierobežotas tiesības saglabāt dubulto pilsonību ar jebkuru pasaules valsti, reģistrējoties par Latvijas pilsoni.

Šāds regulējums tika izveidots, atzīstot, ka šīs personas laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam bija spiestas atstāt Latviju Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minēto iemeslu dēļ un tādēļ tām un to pēcnācējiem izveidojās tik cieša saikne ar mītnes valsti, ka tās ieguva attiecīgās valsts pilsonību. Šis regulējums ir cieši saistīts ar Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un okupācijas seku likvidēšanu (*Levits E. Latvijas pilsonība un tās reforma. Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*). Tieši tādēļ šīm personām ir atļauts saglabāt dubulto pilsonību ar jebkuru valsti, nevis tikai Pilsonības likuma 9.pantā minētajām valstīm.

[7] Pieteicēja principā pareizi norāda, ka Pilsonības likuma 8.1pantā minētais jēdziens „pēcnācējs” nozīmē ne tikai bērnus, bet arī mazbērnus utt. Līdz ar to vispārīgi, pamatojoties uz šo normu, par Latvijas pilsoni var tikt reģistrēta arī tāda persona, kuras vectēvs atstājis Latviju, glābdamies no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma, vai ticis deportēts.

Tomēr, kā jau tas tika norādīts, Pilsonības likuma 8.1panta regulējums ir vērsts uz personām, kuras laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam bija spiestas atstāt Latviju Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minēto iemeslu dēļ un kurām pašām un to pēcnācējiem tādēļ izveidojās tik cieša saikne ar mītnes valsti, ka tās ieguva attiecīgās valsts pilsonību. Tātad, kā to pareizi norāda Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, ir jākonstatē cēloņsakarība starp to, ka kādas personas priekštecis atstāja Latviju Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minēto iemeslu dēļ, un to, ka šī persona līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi jeb tās pastāvīgā mītnes vieta bija ārpus Latvijas. Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti analizēja arī pieteicējas tēva dzīves faktus, jo bija nepieciešams izvērtēt to, vai pastāv saistība starp pieteicējas vectēva izvešanu un pieteicējas apmešanos uz pastāvīgu dzīvi ārpus Latvijas.

Lietā ir konstatēts, ka Otrā pasaules kara laikā pieteicējas vectēvs tika aizvests uz Vāciju uz koncentrācijas nometni, kur mira. Taču lietā ir konstatēts arī tas, ka viņa dēls – pieteicējas tēvs – šī iemesla dēļ Latviju neatstāja. Pieteicējas tēvs turpināja dzīvot Latvijā arī pēc sava tēva izvešanas un nāves un tikai 1959.gadā atstāja Latviju. Līdz ar to apgabaltiesa pareizi ir secinājusi, ka nav cēloņsakarības starp to, ka pieteicējas vectēvs tika izvests uz Vāciju, un to, ka pieteicēja 1990.gada 4.maijā nedzīvoja Latvijā.

Ņemot vērā minēto, pieteicējai nav tiesību tikt reģistrētai kā Latvijas pilsonei, pamatojoties uz Pilsonības likuma 8.1pantu, viņas vectēva dzīves notikumu dēļ.

[8] Kasācijas sūdzībā nepamatoti pārmests tiesai, ka tā nav devusi laiku pieteicējas pārstāvei noskaidrot pieteicējas tēva izceļošanas apstākļus. Pieteicējas pārstāve pirmās instances tiesas 2015.gada 8.maija sēdē uz tiesas jautājumu skaidri atbildēja, ka pieteicējas tēvs Latviju atstāja labprātīgi, jo izvēlējās mācīties Krievijā. Viņa nelūdza tiesu dot laiku šī apstākļa noskaidrošanai. Arī apelācijas sūdzībā par to netika izteikti iebildumi. Tikai kasācijas sūdzībā ir minēts, ka pieteicējas tēva izceļošanas iemesls bija cits – iesaukšana obligātajā aktīvajā militārajā dienestā.

Turklāt nav nozīmes tam, vai pieteicējas tēvs atstāja Latviju, jo vēlējās mācīties Krievijā, vai arī tāpēc, ka tika iesaukts obligātajā aktīvajā militārajā dienestā. Neviens no šiem iemesliem neatbilst Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā norādītajiem Latvijas atstāšanas iemesliem. Līdz ar to pieteicējas tēva izceļošanas iemesls nevar mainīt lietas iznākumu.

[9] Šāda Pilsonības likuma 8.1panta interpretācija atbilst Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai un pilsonības nepārtrauktības principam. Kā jau tika norādīts, šīs normas galvenais mērķis ir nodrošināt tajā minētajām personām neierobežotas tiesības saglabāt dubulto pilsonību ar jebkuru pasaules valsti. Līdz ar to tas, ka pieteicēja kā Latvijas pilsoņa pēcnācēja nevar tikt reģistrēta par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz šo normu, nozīmē tikai to, ka pieteicējai varētu nebūt neierobežotas tiesības uz dubulto pilsonību. Taču tas neizslēdz iespēju pieteicējai kā Latvijas pilsoņa pēcnācējai reģistrēties par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.panta pirmo daļu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu lietā Nr. SKA-268/2018* (*ECLI:LV:AT:2018:0724.A420345214.2.S*)).

[10] Ievērojot minēto, pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma, bet Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.