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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Akatrans” kasācijas sūdzību par Rīgas

apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „Akatrans” ar trešo personu Apvienoto daudznozaru arodbiedrību par darba samaksas un atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņu.

# Aprakstošā daļa

[1] [Pers. A] 2015.gada 3.augustā cēla tiesā prasību pret SIA „Akatrans” par darba algas 11 898,13 EUR, atlīdzības par morālo kaitējumu 2000 EUR un atlīdzības saskaņā ar Darba likuma 42.panta pirmo daļu 6372,15 EUR piedziņu.

Ņemot vērā, ka kasācijas tiesvedība lietā ierosināta tikai sakarā ar SIA „Akatrans” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par darba samaksas piedziņu, šajā spriedumā netiek norādīti faktiskie apstākļi un juridiskais pamatojums saistībā ar pārējiem izspriestajiem prasījumiem, attiecībā uz kuriem pirmās instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

Prasības pieteikumā ar precizējumiem attiecībā uz prasījumu par darba samaksas piedziņu norādīts, ka 2013.gada 5.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts darba līgums Nr.2-7/074 un prasītājs pieņemts darbā par autovadītāju-ekspeditoru (profesijas kods 833202). Kā papilduzdevums bija krāvēja-ekspeditora darba veikšana. Prasītājam bija jāpiedalās pasūtījuma iekraušanā automašīnā, jāaizved pasūtījums līdz pasūtītājam un jāpiedalās automašīnas izkraušanā. Prasītājs iesniedza atbildētājai pārskatus par paveikto darbu un par nostrādātā laika daudzumu, un viņam tika aprēķināta alga, bet netika sniegta informācija par darba algas aprēķināšanas kārtību un darba samaksas sistēmu.

Tā kā prasītājam izmaksātā darba alga aprēķināta nepareizi, viņš pats veicis aprēķinu un konstatējis, ka par laika posmu no 2013.gada augusta līdz 2016.gada martam viņam nav izmaksāti 19 396,37 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Prasība pamatota ar Darba likuma 128.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1427., 1428., 1511. un 1587.pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 11.maija spriedumu no atbildētājas prasītāja labā piedzīta neizmaksātā darba samaksa par laika posmu no 2013.gada augusta līdz 2016.gada martam 19 396,37 EUR, ieturot no minētās summas likumā paredzētos nodokļus, kā arī noteikta tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 19.aprīlī nosprieda prasījumu par darba algas piedziņu apmierināt daļēji: piedzīt no atbildētājas prasītāja labā darba algu par laiku no 2013.gada augusta līdz 2014.gada maijam – 6379,24 EUR, ieturot likumā noteiktos nodokļus, kā arī piedzīt no prasītāja atbildētājas labā tiesas izdevumus 623,14 EUR, bet no atbildētājas valsts ienākumos – valsts nodevu 271,10 EUR; pārējā daļā prasību par darba algas piedziņu noraidīt.

Apelācijas instances tiesas spriedumā ietverta tālāk izklāstītā motivācija.

[3.1] Starp pusēm pastāv strīds jautājumā par atalgojumu – prasītājs norāda, ka visā savā darba pildīšanas laikā pie atbildētājas atalgojumu atbilstoši nostrādāto stundu un dienu skaitam nav saņēmis, tādēļ lūdz piedzīt darba algu par visu darba laika periodu, savukārt atbildētāja uzskata, ka darba samaksu prasītājs ir saņēmis.

[3.2] Atbildētāja ved darba laika uzskaites tabeles, bet tiesā tās nav iesniegusi. No liecinieku liecībām secināms, ka darbinieki, kas pilda autovadītāja pienākumus, uzsākot darba dienu un pabeidzot darbu, parakstās žurnālā, taču arī šāda žurnāla noraksts tiesā nav iesniegts. Atbildētājas norādītā darba laika aprēķināšanas metodika atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta pirmajai daļai ar citiem pierādījumiem lietā nav apstiprinājusies. Tiesā nav iesniegti arī pierādījumi par darba laika uzskaiti atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas ievērošanas un uzskaites noteikumi” 18.punktam.

[3.3] Prasītāja veiktā darba laika uzskaite apstiprinās ar pierādījumiem lietā – SIA „MAXIMA Latvija” maršrutu lapu kopijām, kurās ir atspoguļota informācija par prasītāja kravu piegādes laikiem klientiem. Nepamatoti ir atbildētājas iebildumi, ka norādītie pierādījumi apliecina tikai kravu saņemšanas faktu SIA „MAXIMA Latvija” noliktavās, jo pret šiem pierādījumiem pirmās instances tiesā atbildētāja, neizvirzot citus iebildumus, vien aizrādīja, ka nav iesniegti dokumentu oriģināli. Nav šaubu, ka prasītājs godprātīgi aizpildījis maršruta lapas ar informāciju par maršrutu, nobrauktajiem kilometriem un degvielas patēriņu, jo atbildētāja iepriekš nav bijušas sūdzības par maršruta lapu aizpildīšanu.

[3.4.] Atbildētāja nepamatoti atsaucas uz automašīnās iestrādātā tahogrāfa un GPS satelītnavigācijas raidītāja datiem par laika posmu no 2013.gada augusta līdz 2013.gada decembrim, jo 2017.gada 10.janvāra tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 430.panta ceturto daļu atbildētājas papildus iesniegtos pierādījumus nolemts nepievienot lietas materiāliem un tie ir atdoti atbildētājai.

[3.5] Pirmās instances tiesa pareizi konstatējusi prasītāja nostrādāto stundu skaitu, par ko ir maksājama Darba likuma 62.panta otrajā daļā norādītā laika alga 1,20 LVL stundā, kā puses par to vienojušās darba līgumā (darba līguma 3.1.punkts un tā 1.pielikums).

[3.6] Atbilstoši Darba likuma 65.panta pirmajai daļai darbiniekam ir tiesības saņemt piemaksu par papildu darbu. No darba līguma 2.3.punkta izriet, ka prasītāja darba pienākumi ir „veikt papilduzdevumus krāvēja-ekspeditora”, savukārt saskaņā ar darba līguma 3.2.punktu darba devējs pēc saviem ieskatiem par kvalitatīvu vai papildu darba pienākumu veikšanu ar rīkojumu var noteikt piemaksu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu, jāņem vērā Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.novembra spriedumā norādītais – tas, ka darba līgumā paredzēts pienākums veikt papilduzdevumu krāvēja-ekspeditora pienākumus, savukārt, prasītājai paredzētas tiesības pēc saviem ieskatiem noteikt piemaksu, ir pretrunā ar Darba likuma 65.panta noteikumiem, jo darbiniekam ir tiesības saņemt atbilstošu piemaksu par izpildīto papilduzdevumu krāvēja-ekspeditora darbu (lietas 2.sējuma 9.lapa). Piemaksa par papildus veiktajiem darbiem aprēķināma, vadoties no pielīgtā atalgojuma par pamatdarba veikšanu, kā to pamatoti norādījis prasītājs. Civillietu tiesas kolēģija pievienojas prasītāja aprēķinos norādītajai atalgojuma sistēmai arī par nakts darbu un darbu svētku dienā.

[4] Atbildētāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, un nodot lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu.

Kasācijas sūdzībā ietverti tālāk norādītie argumenti.

[4.1] Tiesa pārkāpusi pušu līdztiesības (Civilprocesa likuma 9.pants) un sacīkstes principu (Civilprocesa likuma 10.pants), liedzot atbildētājai apelācijas instancē iesniegt papildu pierādījumus savu iebildumu pret prasību pamatošanai, kas neatbilst Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Pēc apelācijas sūdzības pieņemšanas un apelācijas tiesvedības ierosināšanas tiesai vairs nav pamata lemt jautājumu par apelācijas sūdzībai pievienoto pierādījumu nepieņemšanu.

Atsakot pieņemt atbildētājas papildus iesniegtos pierādījumus, tiesa atzinusi, ka prasītājs ir pierādījis savu pieņēmumu pamatotību, jo atbildētāja kā darba devējs nav pierādījusi pretējo. Vienlaikus sprieduma motīvu daļa nesatur prasītāja aprēķinu matemātiskās pareizības un juridiskā pamatojuma pārbaudi. Tiesa nenorāda un nepamato, kādi konkrēti lietas materiālos esoši pierādījumi apstiprina prasītāja veikto aprēķinu pamatotību (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa). Atsaucoties uz SIA „MAXIMA” maršruta lapām, tiesa tām nav devusi savu vērtējumu. Tiesa nav ņēmusi vērā tiesu praksē izteiktās atziņas par pierādījumu vērtēšanu, ja starp pusēm pastāv strīds par darba laika uzskaiti un tai atbilstošu algas aprēķinu (*Augstākās tiesas 2013.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKC-1563/2013 5.3. un 5.5.punkts*) – tiesai ir jāvērtē visi lietā esošie pierādījumi, kas apliecina prasījumu, un jāsniedz tiem atbilstošs vērtējums.

Tiesas atteikums pieņemt zvērinātas revidentes Māras Ligutas konsultatīvo slēdzienu sakarā ar tā neatbilstību Civilprocesa likuma 92.pantā noteiktajam pierādījumu jēdzienam, izslēdzot iespēju to vērtēt kopā ar pārējiem pierādījumiem lietā, ir radījis atbildētājai tās tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Tiesa nav nodrošinājusi lietas taisnīgu un objektīvu izspriešanu, jo pirmās instances tiesa atbildētājai nenorādīja uz papildu pierādījumu iesniegšanas nepieciešamību, savukārt apelācijas instances tiesa nepamatoti atteicās pieņemt atbildētājas papildus iesniegtos pierādījumus.

[4.2] Tiesai bija jāpiemēro Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (EK) Nr. 561/2006 (2006.gada 15.marts), ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr. 2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 3820/85, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2002/15/EK (2002.gada 11.marts) par darba laika organizēšanu personām, kas ir autotransporta apkalpes locekļi, un Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumos Nr.474 „Transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanas ievērošanas un uzskaites noteikumi” ietvertās tiesību normas, kas nosaka transportlīdzekļa apkalpes locekļa darba laika saturu. Tiesa nepareizi piemērojusi Darba likuma 65.panta pirmo daļu, jo kravas iekraušana un izkraušana, kā arī ekspeditora darbs nav uzskatāms par papildu darbu Darba likuma izpratnē, bet gan par autovadītāja pamata darba laikā veicamu darba pienākumu.

[4.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Darba likuma 138.panta pirmo daļu, jo atzinusi par pamatotiem prasītāja aprēķinus par nakts darbu, lai gan prasītājs veicis nepareizu nakts darba laika uzskaiti, ietverot tajā nostrādātās stundas, kas pēc savas būtības nav nakts darbs Darba likuma izpratnē.

[4.4] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu un 193.panta piekto daļu, jo nav devusi vērtējumu visiem lietā esošajiem pierādījumiem, nevērtējot tos nedz atsevišķi, nedz kopā ar citiem pierādījumiem. Proti, lietas materiālos atrodas nenumurētas lapas, kā arī tiesa, norādot, ka atbildētāja lietā nav iesniegusi darba laika uzskaites tabeles, nav ņēmusi vērā, ka tās ir iesniedzis lietā prasītājs kā pielikumu prasības pieteikumam.

# Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums tā pārsūdzētajā daļā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa paredz, ka tiesa sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

No iepriekš minētās tiesību normas satura izriet, ka sprieduma pamatošanai tiesa sprieduma motīvu daļā ietver: 1) lietā nodibinātos faktiskos apstākļus; 2) pierādījumu analīzi, ar kuriem tiesa pamato lietā nodibinātos apstākļus, kā arī tos apsvērumus, kuru dēļ tiesa noraidījusi tos vai citus lietas dalībnieku iesniegtos pierādījumus; 3) konstatēto faktisko lietas apstākļu juridisko kvalifikāciju, t.i., strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšana un tām piemērojamo tiesību normu pamatošana (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 525.lpp.*). Tātad tiesai ir jāveic tiesību normu piemērošana, kuras pamatā ir faktiskā sastāva konstatēšana, bez kā nav iespējama tālāka subsumcijas procesa sekmīga norise.

Tiesību doktrīnā, runājot par tiesību normu piemērošanas loģisko shēmu un subsumpciju kā metodi, uzsvērts, ka subsumpcija ir izšķiramā dzīves gadījuma juridiski nozīmīgo apstākļu (faktiskā sastāva) detalizēta izvērtēšana, pamatojoties uz tiesību normas sastāva pazīmēm, lai noskaidrotu, vai faktiskais sastāvs ir viens no normas sastāva gadījumiem (sk. *Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Rakstu krājums Dr.hab.iur. profesora Edgara Meļķiša zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 26.lpp.*).

Tas nozīmē, ka, piemērojot tiesību normu, tiesai jāpārbauda, vai tiesas konstatētais faktiskais sastāvs, veicot juridisko analīzi, atbilst tiesību nomas sastāvam (hipotēzei), kas atbilstības gadījumā nosaka šajā normā paredzēto tiesisko seku iestāšanos. Ja šo pienākumu tiesa nav pildījusi, nav iespējams pārliecināties, vai piemērotās tiesiskās sekas atbilst konstatētajam faktiskajam sastāvam. Tādā gadījumā uzskatāms, ka spriedumam ir būtiski pamatojuma trūkumi, kas neļauj to atzīt par pamatotu.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesa Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības nav izpildījusi un tas novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[6.1] Viens no lietā izskatāmajiem pamatjautājumiem attiecas uz to, vai prasītājs laikā no 2013.gada augusta līdz 2014.gada maijam ir veicis papildu darbu, par kuru prasītājam pienāktos piemaksa 100 procentu apmērā no prasītājam noteiktās stundas likmes. Atbilstoši atbildētājas visas tiesvedības laikā konsekventi uzturētajiem iebildumiem prasītājam piemaksa nepienākas un kravas iekraušanas un izkraušanas, kā arī ekspeditora pienākumu izpildē pavadītais laiks apmaksājams atbilstoši darba līgumā noteiktajai stundas likmei, maksājot prasītājam par kopējo darba pienākumu izpildē pavadīto laiku, nevis dubultīgi vai vēl lielākā apmērā.

Lai strīdu pareizi izšķirtu, tulkojot līgumu, tiesai ir jānoskaidro, kāds ir bijis pušu nodoms attiecībā uz papildu darbu, respektīvi, vai iekraušanas un izkraušanas darbi (līguma 2.3.punktā noteiktais papilduzdevums krāvējs-ekspeditors) tika pielīgts kā autovadītāja-ekspeditora tiešais darba pienākums vai tas bija paredzēts kā papildu darbs Darba likuma 65.panta izpratnē. Atbilstoši nozari reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem transportlīdzekļa apkalpes locekļa darba pienākums var būt ne tikai transportlīdzekļa vadīšana, bet arī citas autotransporta darbības (ar pārvadājumu saistītas funkcijas), piemēram, iekraušana un izkraušana, tīrīšana un tehnikas apkope u.tml. (sk. *Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2002/15/EK (2002.gada 11.marts) par darba laika organizēšanu personām, kas ir autotransporta apkalpes locekļi, 3.panta a) punktu, Ministru kabineta 2007.gada 3.jūlija noteikumu Nr.474 „Transportlīdzekļa apkalpes locekļu darba laika organizēšanas, ievērošanas un uzskaites noteikumi” 2.1.apakšpunktu*).

Pārsūdzētā sprieduma argumentācija rāda, ka apelācijas instances tiesa lietu izskatījusi, nenoskaidrojot strīda izšķiršanai visus būtiskos faktiskos apstākļus, kas liedz spriedumā doto faktisko apstākļu juridisko kvalifikāciju atzīt par pamatotu. Proti, tiesas spriedumā nav atrodams vispusīgs lietas apstākļu izvērtējums, kas ļautu secināt, ka prasītājs vispār ir veicis papildu darbu un ka konkrētajā gadījumā pušu tiesisko attiecību noregulējumam ir piemērojama Darba likuma 65.panta pirmā daļa.

[6.2] Secinājumu par prasības apmierināšanu apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu, pamatojusi ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.novembra spriedumā (lietā Nr. C29642314 SIA „Akatrans” prasībā pret [pers. A] par darba līguma izbeigšanu) atzīto, tādējādi uzskatot par nodibinātu faktu, ka prasītājs veicis papildu darbu, un piešķirot tam prejudiciālu nozīmi, kas atsevišķi vairs nav jāpierāda.

Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka iepriekš minētajā civillietā izskatītajai prasībai bija pavisam cits pamats un priekšmets (ar [pers. A] noslēgtā darba līguma izbeigšana), tātad – abās lietās bija atšķirīgs arī pierādīšanas priekšmets. Nav apšaubāms, ka tiesas sprieduma prejudicialitāte izriet no tiesas sprieduma likumīgā spēka (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa). Tomēr tas nenozīmē, ka prejudiciālu nozīmi var iegūt jebkuri tiesas spriedumā ietvertie secinājumi vai motīvi, bet gan juridiski nozīmīgi apstākļi, no kuriem tiešā veidā ir bijusi atkarīga prasības apmierināšana vai noraidīšana.

Civillietā Nr. C29642314 SIA „Akatrans” prasība pret [pers. A] par darba līguma izbeigšanu, kas bija celta, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu (sakarā ar to, ka darbinieks būtiski pārkāpis darba līgumu), noraidīta nevis tāpēc, ka [pers. A] veica papildu darbu un nesaņēma par to samaksu, bet gan tā iemesla dēļ, ka tiesa neatzina [pers. A] pieļauto darba līguma pārkāpumu par būtisku vai tādu, kas būtu izraisījis smagas sekas darba devējam, un tādējādi varētu būt pamats darba līguma izbeigšanai. Pārsūdzētajā spriedumā citētais Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 30.novembra nolēmuma (civillietā Nr. C29642314) arguments attiecas uz [pers. A] atteikšanos veikt darba līgumā paredzēto kravas iekraušanu un izkraušanu, kas novērtēta kā darba līguma pārkāpums. Turklāt norādi šajā spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt piemaksu par izpildīto papilduzdevumu krāvēja-ekspeditora darbu tiesa izdarījusi, apzinoties, ka starp pusēm pastāv strīds par prasītāja tiesībām saņemt piemaksu, kas var tikt nodots izskatīšanai tiesā, ko apliecina attiecīga atruna par neatrisināto jautājumu par darbinieka tiesībām saņemt darba samaksu par papildu darbu veikšanu (sk. *Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 30.novembra sprieduma civillietā Nr. C29642314 8.lapu*).

[6.3] Atzīstot prasītāja tiesības saņemt samaksu par nakts darbu, tiesa pievienojusies prasītāja aprēķinos norādītajai atalgojuma aprēķināšanas sistēmai, nepārliecinoties, vai prasītāja veiktā uzskaite attiecībā uz nakts darbu ir pamatota. Atbildētājas iebildumu noraidīšana (tādēļ, ka darba devēja nav iesniegusi pierādījumus par tās veikto dara laika uzskaiti), tomēr neatbrīvo tiesu no pienākuma izvērtēt prasības pamatotību un attiecīgi motivēt spriedumu.

Saskaņā ar Darba likuma 67.panta pirmo daļu darbinieks, kas veic nakts darbu, saņem piemaksu ne mazāk kā 50 procentu apmērā no viņam noteiktās stundas vai dienas algas likmes (..). No minētās tiesību normas izriet, ka piemaksu darbinieks saņem par nakts darbu, nevis par darbu nakts laikā kā tādu. Jēdziena „nakts darbs” definīcija ir ietverta Darba likuma 138.panta pirmajā daļā – nakts darbs ir ikviens darbs, ko veic nakts laikā vairāk nekā divas stundas. Savukārt atbilstoši iepriekš minētajai tiesību normai ar nakts laiku saprotams laikposms no pulksten 22 līdz 6. Tādējādi, par nakts darbu, piemēram, nevar uzskatīt stundu, ko darbinieks nostrādājis laika posmā no pulksten 22 līdz 23, proti, šī stunda būs nostrādāta nakts laikā, bet nebūs uzskatāma par nakts darbu, kas dod darbiniekam tiesības pretendēt uz atbilstošu piemaksu.

Spriedumā nav neviena apsvēruma, kādēļ par nakts darbu tiesa uzskatījusi, piemēram, prasītāja uzskaitīto 2013.gada 7.augustā nakts laikā nostrādāto 1 stundu un 31 minūti (no pulksten 4.20) vai arī 2013.gada 4.septembrī nostrādātās 36 minūtes (no pulksten 5.24 līdz 6.00), kas nepārsniedz likumā noteikto divu stundu ilgumu nakts laikā. Šajā sakarā jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka, nosakot piemaksu kā par nakts darbu, darbam, kas par tādu nav atzīstams, tiesa uz konkrētās lietas apstākļiem Darba likuma 138.panta pirmo daļu attiecinājusi nepareizi.

[6.4] Apelācijas sūdzībā izteiktos atbildētājas iebildumus attiecībā uz prasītāja uzskaitīto darba laiku Civillietu tiesas kolēģija noraidījusi kā nepierādītus. Tajā pašā laikā dokumentus, kurus atbildētāja bija pievienojusi apelācijas sūdzībai kā pamatojumu šiem iebildumiem, apelācijas instances tiesa atteikusies pieņemt, norādot, ka nav konstatēti tādi iemesli, kuru dēļ nebūtu iespējams šos dokumentus iesniegt pirmās instances tiesā ‑ Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa (*2017.gada 10.janvāra tiesas sēdes protokols lietas 4.sējuma 19.lapa*).

Tiesas sēdes protokolā ietvertā motivācija, Augstākās tiesas ieskatā, liecina par Civilprocesa likuma 430.panta ceturtajā daļā ietvertās normas (ka tiesa nepieņem apelācijas instances tiesā iesniegtos pierādījumus, ja nepastāv attaisnojoši iemesli to neiesniegšanai pirmās instances tiesā) formālu piemērošanu, balstoties tikai uz šīs normas vārdisko jēgumu un neapsverot, vai tāda iztulkojuma rezultāts nenonākt pretrunā ar personas pamattiesībām uz taisnīgu tiesu, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Lai tiesību normu iztulkotu pareizi, līdztekus gramatiskajai, jāpielieto arī sistēmiskā un vēsturiskā iztulkošanas metode – norma jāiztulko kopsakarā ar pārējām tiesību normām, kā arī jānoskaidro normas mērķis, kādu tai nodomājis likumdevējs.

Civilprocesa likumā par tiesību negodprātīgu izmantošanu vai pienākumu negodprātīgu pildīšanu lietas dalībniekam ir paredzēta sankcija ‑ naudas sods līdz 800 EUR.

Tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt apelācijas instancē papildus iesniegtos pierādījumus pēc savas būtības arī ir procesuāla sankcija, tāpat kā, piemēram, Civilprocesa likuma 73.1panta pirmajā daļā noteiktais naudas sods. Civilprocesa likuma 430.panta ceturtās daļas spēkā esošā redakcija ietverta Civilprocesa likumā ar 2012.gada 29.novembra likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”, kurš spēkā stājās 2013.gada 1.janvārī, likumdevējam vienlaikus nosakot procesuālās sankcijas arī attiecībā uz pierādījumu savlaicīgu neiesniegšanu ar Civilprocesa likuma 93.panta (32) daļu, tādēļ secināms, ka likumdevējs ir vēlējies pastiprināt iepriekš Civilprocesa likumā noteiktās sankcijas, acīmredzami uzskatot, ka līdzšinējais regulējums nav bijis pietiekams, lai mazinātu gadījumu skaitu, kad lietas dalībnieki savas izmanto savas tiesības vai pilda pienākumus negodprātīgi. Tātad Civilprocesa likuma 430.panta ceturtās daļas uzdevums ir radīt aizsardzības pasākumus un disciplinēt lietas dalībniekus, kuri savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda negodprātīgi. Tomēr minējā normā paredzētās sankcijas (pierādījumu nepieņemšana) piemērošana nevar būt pašmērķis un tā nevar tikt izmantota, lai ierobežotu personas tiesības uz taisnīgu tiesu.

Tādēļ, kā atzīst Augstākā tiesa, fakts vien, ka nepastāvēja šķēršļi attiecīgā pierādījuma iesniegšanai pirmās instances tiesā, nekonstatējot šajā sakarā lietas dalībnieka negoprātību savu tiesību izmantošanā, nevar būt iemesls liegt personai likumā garantētās procesuālās tiesības.

[6.5] Minētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kā atzīst Augstākā tiesa, ir būtiski (Civilprocesa likuma 452.panta otrā daļa), un ietekmējuši iepriekš norādīto materiālo tiesību normu pareizu piemērošanu, tādēļ spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, neiedziļinoties kasācijas sūdzības pārējos argumentos. Tā kā no apelācijas instances tiesas sprieduma nav iespējams konstatēt, kā veidojas prasītājam piespriestā summa (cik tajā ir darba alga un cik piemaksas par papildu un nakts darbu), spriedums atceļams visā tā pārsūdzētajā daļā, kā arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu, jo to apmērs atkarīgs no prasības apmierinātās daļas. Atceļot spriedumu daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu ir atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR.

[7] Papildus iepriekš teiktajam Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu vērst uzmanību uz Civilprocesa likuma 426.pantā noteiktajām lietas izskatīšanas robežām apelācijas instancē, proti, izskatot lietu no jauna, tiesai jāapsver, vai lietā ir pietiekams pierādījumu apjoms, un atkārtoti jālemj par apelācijas sūdzībai pievienoto dokumentu (kas iesniedzējai atdoti, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 430.panta ceturto daļu) pieņemšanu atbilstoši pierādījumu pieļaujamības un attiecināmības kritērijiem nolūkā nodrošināt pušu civilprocesuālās tiesības, vai arī jāsniedz argumentēts lēmums šo tiesību ierobežojuma gadījumā.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru no SIA „Akatrans” [pers. A] labā piedzīta darba samaksa EUR 6379,24 par laiku no 2013.gada augusta līdz 2014.gada maijam, no [pers. A] SIA „Akatrans” labā piedzīti tiesas izdevumi 623,14 EUR un no SIA „Akatrans” valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 271,10 EUR, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „Akatrans” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.