**Krimināllikuma 191.pantā (Neatļautas darbības ar muitošanai pakļautām precēm un citām vērtībām) un 221.pantā (Alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana, pārvietošana (pārvadāšana) un realizācija)  paredzēto noziedzīgo nodarījumu nošķiršana**

Krimināllikuma 191.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses muitas lietu (muitas darbības) sfērā un priekšmets – muitošanai pakļautās preces un citas vērtības. Savukārt Krimināllikuma 221.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses akcīzes preču – alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu – aprites sfērā un priekšmets – alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi kā akcīzes preces, kuru apritei ir noteikta īpaša kārtība.

Arī alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi var būt muitošanai pakļautās preces, tādēļ izšķiroša nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā, nošķirot Krimināllikuma 191.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus no šā likuma 221.pantā paredzētajiem, ir apstāklim, vai konkrētai precei inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā ir bijis muitošanai pakļautās preces statuss.

Lemjot par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju gadījumos, kad konstatētas nelikumīgas darbības ar muitošanai pakļautiem alkoholiskiem dzērieniem vai tabakas izstrādājumiem, būtiska nozīme ir celtās apsūdzības saturam – tajā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, kas noteic noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, un apsūdzības viedoklim par noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

**Muitošanai pakļauta prece**

Par muitošanai pakļauto preci Krimināllikuma 191.panta izpratnē atzīstama prece, kas Latvijas teritorijā nonākusi, šķērsojot Eiropas Savienības teritorijas ārējo robežu, apejot muitas kontroli, kā arī ārpussavienības prece, kas Latvijas teritorijā nonākusi, izejot muitas kontroli, bet kuras statuss nav mainīts, kura nav izvesta no Savienības muitas teritorijas un nav arī iznīcināta.

Tas, vai attiecīgajai precei ir muitošanai pakļautās preces statuss, ir nosakāms, ņemot vērā attiecīgajā laika periodā spēkā esošos normatīvos tiesību aktus un izvērtējot pierādījumus lietā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 25.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 12501000217, SKK-57/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:1025.12501000217.4.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnese Inguna Radzeviča

piedaloties prokuroram Andrejam Andrejevam,

apsūdzētajam [pers. A],

apsūdzētā [pers. A] aizstāvei Ilzei Grolmusai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ilzes Grolmusas kasācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2017.gada 17.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ventspils tiesas 2017.gada 17.novembra spriedumu apstiprināta starp Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokuroru Juri Sideru un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

**[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 4 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 387 397,90 *euro*.

[2] Ar Ventspils tiesas 2017.gada 17.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 191.panta trešās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās Latvijas Republikas muitas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas glabāja un pārvadāja muitošanai pakļautās preces lielā apmērā.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

2015.gada 23.februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar izmeklēšanā nenoskaidrotām personām un ar izmeklēšanā noskaidrotu personu, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nolūkā nogādāt izmeklēšanā nenoskaidrotām personām Dānijā muitošanai pakļautās preces, pārvadāja Latvijas Republikas muitas teritorijā tabakas izstrādājumus – Baltkrievijā ražotās cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, kuras paredzētas Baltkrievijas Republikas tirgum, – 3 218 800 cigarešu *Fest* (*Фест*) 387 397,90 *euro* vērtībā. Šīs cigaretes pārvadātas bez muitas iestāžu izsniegtas atļaujas muitošanai pakļauto tabakas izstrādājumu pārvadāšanai, pārsūtīšanai vai realizācijai un tabakas izstrādājumu izcelsmi apliecinošiem dokumentiem un uzglabātas bez muitas iestāžu atļaujas noliktavu teritorijā, kas atrodas [adrese].

[Pers. A] un izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, īstenodami noziedzīgo nodomu, noslēpa cigaretes speciāli sagatavotās transformatoru butaforijās. Izmeklēšanā noskaidrota persona, kuru iepriekš pierunāja atbalstīt ieplānotās darbības, novietoja šīs butaforijas viņas valdījumā esošajā transportlīdzeklī *SCANIA R420*, valsts reģistrācijas numurs *[..]*, un puspiekabē *SCHMITZ*, valsts reģistrācijas numurs *[..]*. Ar izmeklēšanā nenoskaidrotu personu palīdzību cigaretes tika iekrautas transportlīdzeklī, kuru vadīja izmeklēšanā noskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā, un bez muitas iestāžu atļaujas tika pārvadātas līdz Ventspils ostas muitas kontroles punktam Ventspilī, Sarkanmuižas dambī 25A. Tur 2015.gada 23.februārī plkst.23.50 Valsts robežsardzes darbinieki aizturēja transportlīdzekļa *SCANIA* vadītāju sakarā ar šī transportlīdzekļa un puspiekabes *SCHMITZ* apskates laikā konstatētajām cigaretēm *Fest* (*Фест*) ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” 1.panta otrās daļas 1.punktu tabakas izstrādājumi ir akcīzes prece. Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” 4.panta pirmās daļas 2.punktu cigaretes ir ar nodokli apliekamie tabakas izstrādājumi.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” 21.panta ceturtās daļas 1.1punktu no nodokļa atbrīvo akcīzes preces, kuras ir fiziskās personas personīgajā bagāžā, kas par tādu uzskatāma likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” izpratnē, un kuras šī persona ieved no ārvalsts, kas nav dalībvalsts, nepārsniedzot šādu daudzumu – 40 cigaretes. Likuma „Par akcīzes nodokli” 23.panta otrā daļa noteic, ka importētājs aprēķināto nodokli par akcīzes precēm, kuras piesaka muitas procedūrai – laišana brīvā apgrozībā – samaksā valsts budžetā pirms muitas procedūras pieteikšanas muitas iestādē. Fiziskā persona, kura ieved akcīzes preces personīgajā bagāžā, kas pārsniedz šā likuma 21.pantā noteikto atļauto preču pārvietošanas daudzumu vai vērtību, nodokli maksā pirms akcīzes preču laišanas brīvā apgrozībā.

Tādējādi [pers. A] un izmeklēšanā nenoskaidrotās personas ar noskaidrotas personas atbalstu pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli” 33.panta otro daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 3.panta otro daļu pievienotās vērtības nodokli maksā arī nereģistrēti nodokļa maksātāji, kas ir nodokļa maksātāji, kuri nav reģistrējušies pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā. Šā likuma 5.pants noteic, ka ar pievienotās vērtības nodokli apliekamie darījumi ir saimnieciskās darbības ietvaros iekšzemē veikti darījumi, tajā skaitā preču imports un preču piegāde. Saskaņā ar šā likuma 1.panta 19.punktu preču imports ir preču ievešana Eiropas Savienības teritorijā no trešajām valstīm vai trešajām teritorijām, tās izlaižot brīvam apgrozījumam. Saskaņā ar šā likuma 1.panta 20.punktu preču piegāde ir darījums, kas izpaužas kā īpašuma tiesību uz lietu nodošanai citai personai.

Minēto nelikumīgi pārvadāto 3 218 800 cigarešu kopējā muitas vērtība ir 449 778,34 *euro*, kura noteikta saskaņā ar Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas Nr. 2913/92 II 31.panta nosacījumiem, izmantojot Kopienā pieejamu informāciju, tas ir, attiecīgo cigarešu marku vērtību par 1000 cigaretēm (18,50 *euro*). Minētās 3 218 800 cigaretes apliekamas ar šādiem muitas administrētajiem nodokļiem:

* muitas nodokli 57,6% jeb 34 299,53 *euro*, kas noteikts, pamatojoties uz Komisijas 2012.gada 9.oktobra Īstenošanas regulu (EK) Nr. 927/2012, ar ko groza I pielikumu Padomes 1987.gada 23.jūlija Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu;
* akcīzes nodokli 275 529,28 *euro* (85,60 *euro* par 1000 cigaretēm), kas noteikts, pamatojoties uz likuma „Par akcīzes nodokli” 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 22.panta trešo un ceturto daļu, pārejas noteikumu 58.punkta 4.apakšpunktu;
* pievienotās vērtības nodokli 21% jeb 77 569,09 *euro*, kas noteikts, pamatojoties uz Pievienotās vērtības nodokļa likuma 5.panta otro daļu, 36.panta pirmo daļu un 41.panta pirmās daļas 1.punktu, 85.panta pirmo daļu un 123.panta pirmo daļu.

Nozieguma priekšmeta – nelikumīgi pārvadāto 3 218 800 cigarešu – kopējā vērtība ir 387 397,90 *euro*, tajā skaitā preču muitas nodoklis 34 299,53 *euro*, akcīzes nodoklis 275 529,28 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 77 569,09 *euro*.

[Pers. A] un izmeklēšanā nenoskaidrotās personas ar noskaidrotas personas atbalstu nelikumīgi pārvadāja muitošanai pakļautās preces – tabakas izstrādājumus – Latvijas Republikas muitas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas, nenomaksāja muitas administrētos nodokļus un tādējādi radīja mantisko zaudējumu valstij 387 397,90 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

[3] Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Grolmusa iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Ventspils tiesas 2017.gada 17.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāve pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām, jo pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus, kā arī Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[3.1.1] Tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

[3.1.2] Tiesa nepamatoti apstiprinājusi apsūdzētā [pers. A] un prokurora noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 546.panta trešās daļas prasības, jo nav pārliecinājusies par noslēgtās vienošanās atbilstību likuma prasībām, nepareizi kvalificējusi apsūdzētajam [pers. A] inkriminētās darbības un nav pārbaudījusi kaitējuma kompensācijas pamatotību.

[3.2] Atbilstoši tiesību teorijā paustajai atziņai, kas ietverta Krimināllikuma komentāros, šā likuma 191.pantā ir paredzēta atbildība par nelikumīgu rīcību ar muitošanai pakļautajām precēm gadījumos, kad preču ievešana Latvijas Republikas teritorijā notikusi likumīgi, savukārt glabāšana, pārvadāšana, pārsūtīšana vai realizēšana Latvijas Republikas teritorijā notikusi bez muitas iestāžu atļaujas.

Izskatāmajā lietā tiesa konstatējusi, ka prece – izņemtās cigaretes – pirms to pārvešanas uzglabātas noliktavas teritorijā, kas nav muitas iestāde, – tātad uzglabātas nelikumīgi. Vēlāk cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām tika nelikumīgi pārvadātas.

Cigaretes ir tabakas izstrādājums, un atbildība par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) un realizāciju ir paredzēta Krimināllikuma 221.pantā.

[3.3] Ņemot vērā, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jāsecina, ka, tiesas ieskatā, izņemtās cigaretes Latvijas Republikā ievestas likumīgi.

Prece atzīstama par likumīgi ievestu Latvijas Republikas teritorijā gadījumā, ja izieta muitas procedūra un nomaksāti nodokļi, tajā skaitā muitas nodoklis, akcīzes nodoklis un pievienotās vērtības nodoklis, jo visi šie nodokļi maksājami muitas iestādē pēc deklarācijas sastādīšanas.

 Ievērojot norādīto, tiesai, atzīstot noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju par pareizu, nebija jāpiedzen kompensācija valsts labā, jo preču likumīga ievešana nozīmē muitas procedūras iziešanu, tajā skaitā nodokļu samaksu. Gadījumā, ja nodokļi par precēm jau tika samaksāti, atkārtota nodokļu samaksas piedziņa nav pamatota.

[3.4] Izskatāmajā krimināllietā konstatētie faktiskie apstākļi norāda uz to, ka [pers. A] nav izdarījis Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, līdz ar to pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, kā arī nepamatoti pieņēmusi un apstiprinājusi noslēgto vienošanos.

[4] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniedzis Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurors A. Andrejevs.

Prokurors uzskata, ka Ventspils tiesas 2017.gada 17.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma, jo konkrētajā lietā tikai hipotētiski var pieņemt, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts vienlaicīgi atbilst Krimināllikuma 191.panta trešajā daļā un 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāviem.

No par pierādītu atzītā noziedzīga nodarījuma apraksta izriet, ka cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām tika nelikumīgi glabātas un pārvadātas – tas ir, nelikumīgas darbības notikušas ar muitošanai pakļauto preci. Tas, ka muitošanai pakļautās cigaretes Latvijas Republikā ievestas likumīgi, nenozīmē, ka pārvadātājs automātiski tiek atbrīvots no pienākumiem, kurus paredz Eiropas Savienībā spēkā esošais tiesiskais regulējums muitas jomā, jo jebkādām darbībām ar muitošanai pakļautajām precēm ir nepieciešama atļaujas saņemšana.

Prokurora ieskatā, zinātniskajos komentāros paustā atziņa, ka Krimināllikuma 191.panta izpratnē muitošanai pakļauto preču ievešana Latvijas Republikas muitas teritorijā notikusi likumīgi, savukārt to glabāšana, pārvadāšana, pārsūtīšana vai realizēšana Latvijas Republikas muitas teritorijā notiek bez muitas iestāžu atļaujas, ir jāsaprot tieši un nav jātulko paplašināti.

Prokurors nepiekrīt viedoklim, ka gadījumā, ja muitošanai pakļauto preci – cigaretes – ieved valsts teritorijā likumīgi, tad turpmāk izdarītās noziedzīgās darbības ar šo preci – glabāšana, pārvadāšana vai realizēšana – būtu jākvalificē pēc Krimināllikuma 221.panta, jo šis pants neparedz kriminālatbildību par cigarešu pārvadāšanu, pārsūtīšanu vai realizēšanu Latvijas Republikas muitas teritorijā (visā Latvijas Republikas teritorijā), ja nav saņemta muitas iestāžu atļauja. Krimināllikuma 221.pantā ir paredzēta kriminālatbildība par tabakas izstrādājumu, kas nav pakļauti muitošanai, ražošanu, realizēšanu un izlaišanu brīvā apgrozībā Latvijas Republikas teritorijā.

[5] Tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Grolmusa uzturēja iesniegto kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā izklāstītajiem argumentiem.

Apsūdzētais [pers. A] uzturēja savas aizstāves I. Grolmusas iesniegto kasācijas sūdzību.

Prokurors A. Andrejevs tiesas sēdē neatzina iesniegto kasācijas sūdzību un lūdza to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Ventspils tiesas 2017.gada 17. novembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Grolmusas kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Kasācijas sūdzības autores viedoklis par apsūdzētā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma nepamatotu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 191.panta trešās daļas ir argumentēts ar atziņu, ka minētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir tikai tās muitošanai pakļautās preces, kuru ievešana Latvijas Republikas muitas teritorijā notikusi likumīgi, savukārt to glabāšana, pārvadāšana, pārsūtīšana vai realizēšana Latvijas Republikas muitas teritorijā notikusi bez muitas iestāžu atļaujas.

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu norādīto kasācijas sūdzības autores viedokli.

[6.2] Krimināllikuma 191.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses izpaužas muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību glabāšanā, pārvadāšanā, pārsūtīšanā vai realizēšanā Latvijas Republikas muitas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas.

Savukārt Krimināllikuma 221.pantā paredzēta atbildība par alkoholisko dzērienu vai tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) vai realizāciju, ja tā izdarīta ievērojamā apmērā.

Minēto noziedzīgo nodarījumu objekts ir atšķirīgs.

Krimināllikuma 191.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir tautsaimniecības intereses muitas lietu (muitas darbības) sfērā, savukārt Krimināllikuma 221.pantā – tautsaimniecības intereses akcīzes preču – alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu ­– aprites sfērā. Turklāt norādīto noziedzīgo nodarījumu objekti bija atšķirīgi visā minēto tiesību normu satura attīstības un izmaiņu periodā.

Gan Krimināllikuma 191.panta sākotnējā redakcija, gan spēkā esošā redakcija aizsargā tautsaimniecības intereses muitas darbības sfērā, savukārt Krimināllikuma 221.panta sākotnējā redakcija un spēkā esošā redakcija aizsargā tautsaimniecības intereses uzņēmējdarbības sfērā ar akcīzes precēm.

Krimināllikuma 191.pants nemainīgi paredzēja atbildību par pantā norādītajām nelikumīgajām darbībām ar muitošanai pakļautajām precēm.

Savukārt Krimināllikuma 221.pantā nemainīgi bija paredzēta atbildība par pantā noteiktajām darbībām ar akcīzes precēm, mainījās tikai aizsargājamo interešu apjoms. Sākotnēji šajā pantā bija paredzēta atbildība tikai par spirta un alkoholisko dzērienu uzglabāšanas un pārvadāšanas noteikumu pārkāpšanu. Ar 2006.gada 12.oktobrī izdarītajiem grozījumiem Krimināllikumā minētā panta tvērums tika paplašināts, nosakot atbildību par visu ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu pārkāpšanu. Savukārt ar 2009.gada 21.maijā pieņemtajiem Krimināllikuma grozījumiem šā panta tvērums tika sašaurināts, nosakot atbildību tikai par alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, pārvietošanu (pārvadāšanu) un realizāciju.

[6.3] Ievērojot minēto tiesību normu satura vēsturisko attīstību, Augstākā tiesa piekrīt Saeimas Juridiskā biroja viedoklim, ka likumdevēja mērķis nav bijis veidot Krimināllikuma 221.pantu kā speciālo tiesību normu attiecībā uz Krimināllikuma 191.pantu, jo Krimināllikuma 221.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos nodarījuma priekšmets ir alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi kā akcīzes preces, kuru apritei ir noteikta īpaša kārtība. Savukārt Krimināllikuma 191.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos nodarījuma priekšmets ir muitošanai pakļautās preces un citas vērtības. Kopš Latvijas Republikas iestāšanās Eiropas Savienībā muitošanai ir pakļautas tikai trešo valstu preces *(Saeimas Juridiskā biroja 2018.gada 22.jūnija viedoklis par Krimināllikuma 191. un 221.pantu. Nepublicēts materiāls)*.

[6.4] Lai nošķirtu Krimināllikuma 191.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvus no šā likuma 221.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāviem, būtiska nozīme ir izpratnei par minēto noziedzīgo nodarījumu priekšmetu.

Krimināllikuma 221.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu priekšmets ir šajā pantā norādītās akcīzes preces – alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi.

Alkoholisko dzērienu uzskaitījums ir ietverts likuma „Par akcīzes nodokli” 3.pantā, savukārt jēdziens „tabakas izstrādājums” definēts Tabakas izstrādājumu, augu smēķēšanas produktu, elektronisko smēķēšanas ierīču un to šķidrumu aprites likuma 1.panta 31.punktā.

Savukārt Krimināllikuma 191.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu priekšmets ir muitošanai pakļautās preces vai citas vērtības.

Ņemot vērā, ka arī alkoholiskie dzērieni un tabakas izstrādājumi var būt muitošanai pakļautās preces, izšķiroša nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā, nošķirot Krimināllikuma 191.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus no šā likuma 221.pantā paredzētajiem, ir apstāklim, vai konkrētai precei inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā ir bijis muitošanai pakļautās preces statuss.

[6.5] Tiesību doktrīnā ir paustas atšķirīgas atziņas par jēdzienu „muitošanai pakļautās preces” Krimināllikuma 191.panta izpratnē.

Piemēram, vienā no avotiem ir pausts viedoklis, ka no objektīvās puses noziedzīgais nodarījums izpaužas pantā norādīto darbību veikšanā ar kontrabandas ceļā ievestajām muitošanai pakļautajām precēm vai citām vērtībām (*sk. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009, 422.-423.lpp.*).

Savukārt citā avotā norādīts, ka Krimināllikuma 191.panta izpratnē muitošanai pakļauto preču ievešana Latvijas Republikas muitas teritorijā notikusi likumīgi, savukārt pantā noteiktās darbības ar šo preci notiek bez muitas iestāžu atļaujas (*sk. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 93.lpp.*).

[6.6] Augstākā tiesa, definējot jēdzienu „muitošanai pakļautā prece” Krimināllikuma 191.panta izpratnē, ņem vērā tālāk norādītos apstākļus.

[6.6.1] Krimināllikuma 191.panta sākotnējā redakcijā bija paredzēta atbildība par tādu preču vai citu vērtību glabāšanu, pārvadāšanu, pārsūtīšanu vai realizēšanu, kas Latvijas Republikā ievestas bez nepieciešamajiem dokumentiem, kuri apliecina šo vērtību likumīgu pārvietošanu pāri muitas robežai.

Krimināltiesību teorijā, kas tika atzīta un nostiprināta arī tā laika judikatūrā, tika uzskatīts, ka no objektīvās puses šis noziedzīgais nodarījums izpaužas kontrabandas ceļā ievesto preču vai citu vērtību nelikumīgā glabāšanā, pārvadāšanā, pārsūtīšanā vai realizēšanā (*sk. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. Rīga: Firma „AFS”, 2003, 80.lpp.*).

[6.6.2] No 2005.gada 1.jūnija, kad stājās spēkā 2005.gada 28.aprīlī Saeimā pieņemtais likums „Grozījumi Krimināllikumā”, minētais pants paredzēja atbildību par neatļautām darbībām ar muitošanai pakļautām precēm un citām vērtībām.

[6.6.3] No Finanšu ministrijas 2005.gada 16.februāra vēstules Saeimas Aizsardzības un iekšlietu komisijai izriet, ka nepieciešamība izdarīt grozījumus Krimināllikumā bija saistīta ar faktu, ka Latvija, iestājoties Eiropas Savienībā, iekļāvās Kopienas Muitas ūnijā, kas nozīmē, ka uz Eiropas Savienības muitas robežām vairs nav muitas kontroles un Eiropas Savienības ietvaros notiek brīva preču kustība *(Saeimas Juridiskā biroja 2018.gada 22.jūnija viedoklis par Krimināllikuma 191. un 221.pantu. Nepublicēts materiāls)*.

Vēstulē ir sniegti argumenti jēdziena „muitošanai pakļautās preces” ieviešanai un izpratnei. Proti, norādīts, ka „Latvijas Republikas teritorijā iespējams ievest divu veidu preces: 1) Eiropas Savienības preci, kas ir iekšzemes darījums un nav deklarējams muitā; 2) trešo valstu preci, kas pakļautas muitas kontrolei. Tādējādi ir nepieciešams atdalīt iekšzemes darījumu no darbībām ar trešo valstu precēm. Termina „muitošanai pakļauto preču” ieviešana dod iespēju noteikt, ka kontrabanda ir nelikumīgas darbības ar trešo valstu precēm, nevis nelikumības iekšzemes darījumos.”

Turklāt vēstulē pausts viedoklis, ka neatļautas darbības ar kontrabandas preci Latvijā gadījumos, kad prece Latvijas teritorijā nonākusi, šķērsojot Kopienas teritorijas robežu, apejot muitas kontroli, ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 191.panta.

Augstākā tiesa atzīst, ka no likuma grozījumu pamatojuma viennozīmīgi izriet, ka, ieviešot Krimināllikuma 191.pantā jēdzienu „muitošanai pakļautās preces”, likumdevēja griba ir bijusi virzīta nevis uz to, lai pilnībā mainītu minētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, bet palielinātu šā panta tvērumu attiecībā uz tām trešo valstu precēm, kas Latvijas teritorijā nonākušas, šķērsojot Kopienas teritorijas robežu, apejot muitas kontroli.

[6.6.4] Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra regulas Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Regula Nr. 952/2013), 5.panta 23.punkts noteic, ka Savienības preces ir preces, kas ietilpst jebkurā no šādām kategorijām: a) preces, kas ir pilnībā iegūtas Savienības muitas teritorijā un nesatur preces, kuras ievestas no valstīm vai teritorijām ārpus Savienības muitas teritorijas; b) preces, kas Savienības muitas teritorijā ievestas no valstīm vai teritorijām ārpus Savienības muitas teritorijas un ir laistas brīvā apgrozībā; c) preces, kas iegūtas vai ražotas Savienības muitas teritorijā vai nu tikai no precēm, kuras minētas b) apakšpunktā, vai no precēm, kuras minētas a) un b) apakšpunktā.

Savukārt atbilstoši norādītā panta 24.punktam ārpussavienības preces ir preces, kas nav minētas 23.punktā vai kas ir zaudējušas Savienības preču muitas statusu.

 [6.6.5] Regulas Nr. 952/2013 134.panta pirmā daļa paredz, ka preces, kas ievestas Savienības muitas teritorijā, no to ievešanas brīža ir muitas uzraudzībā, un tās var pakļaut muitas kontrolei. Atbilstoši minētajai tiesību normai preces paliek muitas uzraudzībā tik ilgi, cik vajadzīgs, lai noteiktu to muitas statusu, un tās neizņem no muitas uzraudzības bez muitas dienestu atļaujas. Savienības preces nav muitas uzraudzībā, tiklīdz ir noteikts to muitas statuss. Savukārt ārpussavienības preces paliek muitas uzraudzībā, līdz tiek mainīts to muitas statuss vai tās tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas, vai iznīcinātas.

 No Regulas Nr. 952/2013 134.panta pirmās daļas satura izriet, ka ikviena prece, kas tiek ievesta Savienības muitas teritorijā, no ievešanas brīža atrodas muitas uzraudzībā, kamēr šīs preces muitas statuss nav noskaidrots, turklāt ārpussavienības preces paliek muitas uzraudzībā, līdz tiek mainīts to muitas statuss vai tās tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas, vai iznīcinātas.

 [6.7] Augstākā tiesa, pamatojoties uz iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, atzīst, ka par muitošanai pakļauto preci Krimināllikuma 191.panta izpratnē atzīstama prece, kas Latvijas teritorijā nonākusi, šķērsojot Savienības teritorijas ārējo robežu, apejot muitas kontroli, kā arī ārpussavienības prece, kas Latvijas teritorijā nonākusi, izejot muitas kontroli, bet kuras statuss nav mainīts, kura nav izvesta no Savienības muitas teritorijas un nav arī iznīcināta.

 [6.8] Augstākā tiesa atzīst, ka, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 191.panta, ir jākonstatē, ka pantā norādītās noziedzīgās darbības ir veiktas ar muitošanai pakļauto preci, savukārt tas, vai attiecīgajai precei ir muitošanai pakļautās preces statuss, ir nosakāms, ņemot vērā attiecīgajā laika periodā spēkā esošos normatīvos tiesību aktus un izvērtējot pierādījumus lietā.

[6.9] Gadījumos, kad noziedzīgās darbības veiktas ar alkoholiskiem dzērieniem vai tabakas izstrādājumiem, izšķiroša nozīme, lai nošķirtu noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 191.panta un 221.panta, ir tiesas atzinumam par to, vai konkrētā prece laikā, kad ar to veiktas noziedzīgās darbības, ir vai nav bijusi muitošanai pakļauta prece.

[6.10] Augstākā tiesa konstatē atšķirīgu tiesu praksi, kvalificējot noziedzīgus nodarījumus, kuros noziedzīgās darbības veiktas ar alkoholiskiem dzērieniem vai tabakas izstrādājumiem, kas Latvijas Republikas teritorijā nonākuši, apejot muitas kontroli. Proti, darbības ar šādām precēm atsevišķos gadījumos ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 191.panta, bet citos – pēc Krimināllikuma 221.panta.

Augstākā tiesa vienlaikus konstatē, ka noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 221.panta gadījumos, kad konstatētas nelikumīgas darbības ar faktiski muitošanai pakļautiem alkoholiskiem dzērieniem vai tabakas izstrādājumiem, ir bijusi saistīta ar personām uzrādītās apsūdzības saturu, proti, apsūdzība ir tikusi celta pēc Krimināllikuma 221.panta. Šajos gadījumos tiesas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam, ka tiesas spriešana notiek tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību, ir izskatījušas un izlēmušas jautājumu par personas vainīgumu tai celtās apsūdzības ietvaros.

Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka, lemjot par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju gadījumos, kad konstatētas nelikumīgas darbības ar muitošanai pakļautiem alkoholiskiem dzērieniem vai tabakas izstrādājumiem, būtiska nozīme ir celtās apsūdzības saturam – tajā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, kas noteic noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, un apsūdzības viedoklim par noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

[6.11] Šajā lēmumā iepriekš izdarītie atzinumi par jēdziena „muitošanai pakļautā prece” Krimināllikuma 191.panta izpratnē pamatoti tostarp ar Regulas Nr. 952/2013 normām, kas ir spēkā šā lēmuma pieņemšanas brīdī.

[Pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī spēkā bija Padomes 1992.gada 12.oktobra regula (EEK) Nr. 2913/92 (turpmāk – Regula Nr. 2913/92) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi. Jēdziena „kopienas prece” nozīme tika definēta šīs regulas 4.panta 7.punktā, bet „ārpuskopienas prece” – 4.panta 8.punktā. Regulas Nr. 2913/92 37.pants noteica, ka preces, kas ievestas Kopienas muitas teritorijā, no to ievešanas brīža atrodas muitas uzraudzībā. Tās var pakļaut muitas kontrolei saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem. Tām ir jāpaliek šādā uzraudzībā tik ilgi, cik vajadzīgs, lai noteiktu to statusu muitā, ja tas vajadzīgs, un, neskarot 82.panta 1.punktu, ārpuskopienas preču gadījumā – līdz to muitas statuss tiek nomainīts, tās nonāk brīvajā zonā vai brīvajā noliktavā vai tās ir atkal izvestas vai iznīcinātas saskaņā ar 182.pantu.

No minēto Regulas Nr. 952/2013 un Regulas Nr. 2913/92 normu satura redzams, ka regulējums par preču pakļautību muitas kontrolei no to ievešanas brīža līdz brīdim, kad tiek mainīts to muitas statuss, vai tās tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas, vai iznīcinātas, nav mainīts, tādēļ šajā lēmumā izdarītās atziņas ir attiecināmas arī uz [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

[6.12] Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, kvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 191.panta trešās daļas, ir pareizi noteikusi par pierādītiem atzīto noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu juridisko kvalifikāciju.

[6.13] Pamatojoties uz iepriekš norādīto apsvērumu kopumu, Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā ietverto norādi uz Kriminālprocesa likuma 546.panta trešās daļas pārkāpumu.

[6.14] Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde par nepamatotu kaitējuma kompensācijas noteikšanu ir pamatota ar kasācijas sūdzības autores viedokli, ka [pers. A] izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts nepareizi. Ņemot vērā, ka Augstākā tiesa aizstāves viedokli par [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju ir atzinusi par nepamatotu, noraidāma ir arī kasācijas sūdzība daļā par kaitējuma kompensāciju.

[6.15] Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 586.pantu un 587.panta pirmās daļas 1. punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Ventspils tiesas 2017.gada 17. novembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ilzes Grolmusas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.