**Pierādījumu vērtēšanas prasības**

Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus pierāda ar pieļaujamiem, attiecināmiem, ticamiem un pietiekošiem pierādījumiem, kas iegūti, pārbaudīti un novērtēti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Kriminālprocesa likums neparedz pierādījumu vērtēšanas veidu – objektīva vērtēšana vai objektīvās patiesības noskaidrošana.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Andra Zaviļeiska kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 22.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 13.novembra spriedumu

[Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētos apstākļos.

2013.gada 13.decembrī ap pulksten 19.35 [pers. A], atrodoties narkotisko vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja [pers. B] piederošo automašīnu *Audi A 6*, valsts reģistrācijas Nr. [..], Rīgā pa Mazo Nometņu ielu, kur pie nama Nr. [..] tika aizturēts.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 22.maija lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Andra Zaviļeiska apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 13.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zaviļeiskis. Kasācijas sūdzībā apsūdzētā aizstāvis lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā, atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 22.maija lēmumu un kriminālprocesu izbeigt.

[5] Aizstāvja A. Zaviļeiska ieskatā, apelācijas instances tiesas lēmums nav pamatots, jo tiesa pieļāvusi gan Krimināllikuma panta nepareizu piemērošanu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, gan Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie lietas nepareizas iztiesāšanas un nelikumīga nolēmuma pieņemšanas.

[5.1] Aizstāvis kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas nosacījumus par to, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[5.2] Aizstāvja A. Zaviļeiska ieskātā, apelācijas instances tiesa pierādījumus lietā vērtējusi neobjektīvi un tendenciozi, piešķirot augstāku ticamības pakāpi acīmredzami pretrunīgiem pierādījumiem, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[5.3] Aizstāvis A. Zaviļeiskis uzskata, ka lietā nav pierādīta noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme – subjektīvā puse –, proti, fakts, ka apsūdzētais [pers. A] apzināti lietoja narkotiskās vielas un apzināti šo vielu iespaidā vadīja transportlīdzekli apsūdzībā norādītajos apstākļos. Abu instanču tiesas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – subjektīvās puses – pierādīšanai attiecinājušas pretrunīgus pierādījumus, tas ir, apsūdzētā un aizstāvības apšaubīto apsūdzētā 2013.gada 13.decembra paskaidrojumu, apsūdzētā [pers. A] liecības par narkotisko vielu lietošanu, policijas darbinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] analoģiskās liecības, liecinieka [pers. F] liecības, kuras sniegtas pirmās instances tiesā par notikumiem, kuri notikuši četrus gadus atpakaļ. Turklāt lietā nav noskaidrots, kad [pers. A] lietojis narkotiskās vielas.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 22.maija lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zaviļeiska kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zaviļeiska lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai daļai tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No Kriminālprocesa likuma 583.panta otrās daļas nosacījumiem redzams, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nosaka, ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā.

Augstākā tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā ir iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6.2] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zaviļeiska kasācija sūdzībā norādītos Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[6.3] No apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zaviļeiska kasācijas sūdzības redzams, ka kasācijas sūdzībā daļēji atkārtoti aizstāvja apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti par apsūdzētā [pers. A] paskaidrojumu, liecinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecību vērtēšanu, noziedzīga nodarījuma subjektīvo un objektīvo pusi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Nepiekrišana apelācijas instances tiesas argumentiem un kasācijas sūdzības iesniedzēja subjektīvais viedoklis par pierādījumu vērtēšanu nav pamats tiesas nolēmuma atcelšanai.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšana apelācijas instances tiesā veikta Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā norādītajā apjomā un ietvaros.

[6.4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdē izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

[6.5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[6.6] Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā ir norādīts pierādīšanas standarts: „Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.”

[6.7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai kasācijas sūdzību konkrētā krimināllietā iesniedz par apelācijas instances tiesas nolēmumu, nevis par pirmās instances tiesas spriedumu.

[6.8] Apelācijas kārtībā apsūdzētais [pers. A] vai viņa aizstāvis neapšaubīja liecinieka [pers. F] liecību attiecināmību, pieļaujamību un ticamību.

[6.9] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvja iebildumus par liecinieku [pers. C]], [pers. D], [pers. E] liecību izmantošanu pierādīšanā un atzinusi, ka minētie policijas darbinieki 2013.gada 13.decembrī kopā veikuši darbu, atradušies notikuma vietā, snieguši liecības par vienu un to pašu notikumu, faktiskajiem apstākļiem. Turklāt apelācijas instances tiesa noskaidrojusi un izvērtējusi [pers. A] paskaidrojuma rakstīšanas laiku, medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai apstākļus un rezultātus. Atzīmējot cita starpā, ka narkotiskās vielas [pers. A] konstatētas ne tikai organismā, bet arī nomazgājumos no rokām, apelācijas instances tiesa atzina, ka apstāklim, ka [pers. A] subjektīvi neesot jutis narkotisko vielu ietekmi, nav izšķirošas nozīmes, jo narkotisko vielu ietekme konstatēta likumā noteiktā kārtībā. [Pers. A] 2013.gada 13.decembra paskaidrojumā atzinis, ka iepriekšējā dienā lietojis narkotikas, iedzerot limonādi.

Ar pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem apelācijas instances tiesa konstatējusi noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, subjektīvo un objektīvo pusi, kas tika apšaubītas apelācijas kārtībā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, kas pamatoti ar Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā novērtētajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu.

[6.10] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zaviļeiskis norādījis, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Kriminālprocesa likuma 15.pantā norādītais kriminālprocesa pamatprincips ietver sevī trīs jēdzienus: taisnīga tiesa, objektīva tiesa, neatkarīga tiesa. Šo jēdzienu saturs atklāts juridiskajā doktrīnā, judikatūrā, Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos.

Kasācijas sūdzībā norādīts arguments Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpuma pamatošanai – „apelācijas instances tiesa pierādījumus šajā lietā vērtējusi neobjektīvi un tendenciozi, piešķirot augstāku ticamības pakāpi acīmredzami pretrunīgiem pierādījumiem”.

Saturiski to varētu attiecināt uz jēdzienu „objektīva tiesa”.

„Tiesas (tiesnešu) objektivitātei ir divas izpausmes – pirmkārt, objektivitāte nozīmē, ka tiesnesis nedrīkst kaut vai netieši būt ieinteresēts lietas iznākumā (tostarp, nedrīkst būt saistīts ar lietas dalībniekiem), otrkārt, objektivitāte nozīmē arī to, ka tiesnesis, izspriežot lietu, nedrīkst ietekmēties no personīgajiem aizspriedumiem, emocijām, sabiedrības vai jebkāda cita spiediena.” (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs. Prof.R. Baloža zinātniskajā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 142.lpp.*)

Jēdziens „tiesas objektivitāte” doktrināli būtu definējams kā tiesas spēja izziņas procesā spriest tiesu bez aizspriedumiem un personiskās ieinteresētības, šādi norādot, ka tiesas spriešanā tiesas viedoklis un subjektīvā attieksme nav kritizējamas un subjektīvā izziņa kā domāšanas atspoguļošana un īstenības atveidošana ir nesaraujama ar objektīvo spriešanu.” (*Matjušina R. Objektivitāte taisnīgas tiesas spriešanā. Latvijas Universitātes žurnāls Juridiskā zinātne Nr.2, Rīga: Latvijas Universitāte, 2011, 134.lpp.*)

Kriminālprocesa likumā nav paredzēts pierādījumu vērtēšanas veids – objektīva vērtēšana, vai objektīvās patiesības noskaidrošana. Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā ir norādīts pierādīšanas standarts, proti, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus pierāda ar pieļaujamiem, attiecināmiem, ticamiem un pietiekošiem pierādījumiem, kas iegūti, pārbaudīti un novērtēti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Kasācijas instances tiesa nekonstatē pārkāpumus pierādījumu un to kopuma izvērtēšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 22.maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Andra Zaviļeiska kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.