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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.decembra spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „Jelgavas lielā aptieka” par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sasaukt dalībnieku sapulci.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Jelgavas lielā aptieka” ierakstīta komercreģistrā 2004.gada 5.martā ar reģistrācijas numuru [..]. Atbilstoši komercreģistrā pieejamai informācijai līdz 2015.gada [..] jūlijam minētās sabiedrības apmaksātais pamatkapitāls sastāvēja no 10 daļām ar vienas daļas nominālvērtību 284 EUR. Sabiedrības dalībnieki bija:

1) [pers. B] ([*pers. B*]), kuram piederēja 1 daļa jeb 10% no sabiedrības pamatkapitāla;

2) [pers. C], kurai piederēja 5 daļas jeb 50% no sabiedrības pamatkapitāla;

3) [pers. A], kurai piederēja 4 daļas jeb 40% no sabiedrības pamatkapitāla.

Vienīgais sabiedrības valdes loceklis bija [pers. D], kuram bija tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi (*lietas 9., 14.-16.lp.*).

[2] [pers. A] 2015.gada 21.jūlijā cēlusi tiesā prasību pret SIA „Jelgavas lielā aptieka” par dalībnieku sapulces 2015.gada 22.aprīļa lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sasaukt dalībnieku sapulci.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Prasītāja 2015.gada maijā no Uzņēmumu reģistra publiski pieejamās informācijas „Lursoft” datu bāzē uzzināja par 2015.gada 22.aprīlī notikušo SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībnieku sapulci, kuras darba kārtībā tika iekļauts tikai viens jautājums – sabiedrības 2014.gada pārskata apstiprināšana. Dalībnieku sapulcē piedalījās [pers. C] un [pers. B] pilnvarotais pārstāvis [pers. D], kurš vienlaikus ir vienīgais sabiedrības valdes loceklis. Ar sešām dalībnieku balsīm (abiem klātesošajiem, kas kopumā pārstāvēja 60% no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla, balsojot „par”) tika pieņemts lēmums apstiprināt sabiedrības 2014.gada pārskatu. Minētais SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībnieku sapulces lēmums ir pieņemts prettiesiski.

Pirmkārt, neatbilst patiesībai dalībnieku sapulces 2015.gada 22.aprīļa protokolā Nr. [..] ietvertā norāde, ka dalībnieku sapulci sasauca valde, nosūtot 2015.gada [..] aprīlī paziņojumu visiem dalībniekiem par attiecīgās sapulces sasaukšanu. Prasītāja šādu paziņojumu nesaņēma un līdz ar to neko nezināja par dalībnieku sapulci un tās darba kārtību.

Otrkārt, nepaziņojot prasītājai par dalībnieku sapulces sasaukšanu, kā to no sabiedrības valdes pieprasa Komerclikuma 214.panta pirmā daļa, tika būtiski pārkāptas prasītājas tiesības uz informāciju par sabiedrības darbību un tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē. Proti, prasītājai tika liegts: 1) saņemt informāciju par plānotās dalībnieku sapulces norises vietu un laiku, darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem un lēmumu projektiem; 2) savlaicīgi saņemt un iepazīties ar sabiedrības gada pārskatu, izteikt savus iebildumus pret to; 3) piedalīties dalībnieku sapulcē un paust savu viedokli likumā noteiktajā kārtībā – balsojot.

Tādējādi atbilstoši Komerclikuma 217.panta pirmajai daļai dalībnieku sapulcē 2015.gada 22.aprīlī pieņemtais lēmums par SIA „Jelgavas lielā aptieka” 2014.gada pārskata apstiprināšanu atzīstams par spēkā neesošu sakarā ar atbildētājas valdes pieļautajiem būtiskiem pārkāpumiem sapulces sasaukšanā un būtisku prasītājas kā sabiedrības dalībnieces tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārumu.

[2.2] Tā kā sabiedrības 2014.gada pārskats nav apstiprināts tiesiski, atbildētājas valdei uzliekams par pienākumu sasaukt dalībnieku sapulci par sabiedrības 2014.gada pārskata apstiprināšanu, paziņojot par to prasītājai likumā noteiktajā kārtībā.

[2.3] Prasība pamatota ar Komerclikuma 174.pantu, 179.panta trešo daļu, 186.panta trešo daļu, 210.panta pirmo daļu un 214.panta pirmo daļu.

[3] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 31.maija spriedumu prasība noraidīta un no prasītājas par labu valstij piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,13 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 27.decembra spriedumu prasību noraidījusi un piedzinusi no prasītājas par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,95 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[4.1.1] Jāpiekrīt prasītājas viedoklim, ka dalībnieku sapulces sasaukšanas un lēmumu pieņemšanas procedūrai jāatbilst Komerclikumā noteiktajai. Neievērojot likumā noteikto kārtību, tiek pārkāptas dalībnieka tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē.

Nav strīda, ka prasītāja joprojām ierakstīta sabiedrības dalībnieku reģistrā. No Komerclikuma 194.panta nepārprotami izriet, ka ierobežot sabiedrības dalībnieka tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem var vienīgi ar dalībnieku sapulces lēmumu. Tas nozīmē, ka sabiedrības valdei nav tiesību vienpersoniski ierobežot minētās tiesības bez attiecīga dalībnieku sapulces lēmuma, jo valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību.

Atbildētāja apstiprināja, ka prasītājai netika nosūtīts paziņojums par dalībnieku sapulces sasaukšanu 2015.gada 22.aprīlī. Līdz ar to tika pieļauts Komerclikuma 214.panta pirmajā daļā noteiktās kārtības pārkāpums. Tomēr atbilstoši judikatūrai, kas izveidojusies jautājumā par Komerclikuma 217.panta pirmās daļas piemērošanu, apsverot dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai jāvērtē pieļautā pārkāpuma raksturs (būtisks vai formāls) un pieņemtā lēmuma radītās sekas.

[4.1.2] Konkrētajā gadījumā sabiedrības valdes pieļautajam likuma pārkāpumam (paziņojuma par dalībnieku sapulces sasaukšanu 2015.gada 22.aprīlī nenosūtīšana prasītājai) ir formāls raksturs.

Pirmkārt, no lietas materiālos esošā SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībnieku sapulces 2015.gada 22.aprīļa protokola Nr. [..] redzams, ka uz sapulci ieradās [pers. C] un [pers. B] pilnvarotais pārstāvis [pers. D], kurš vienlaikus bija vienīgais sabiedrības valdes loceklis. Tādējādi dalībnieku sapulcē tika pārstāvēti 60% no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla un, ņemot vērā izlemjamo jautājumu (sabiedrības 2014.gada pārskata apstiprināšana), atbilstoši Komerclikuma 212.panta pirmajai daļai dalībnieku sapulce bija lemttiesīga.

Otrkārt, pat gadījumā, ja prasītājai būtu paziņots par plānoto dalībnieku sapulci, viņa, būdama mazākuma dalībniece (40% no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla), nevarētu ietekmēt gala lēmumu. Nedz likumā, nedz sabiedrības statūtos nav noteikts, ka lēmums par gada pārskata apstiprināšanu jāpieņem ar kvalificētu balsu vairākumu. Līdz ar to šāda lēmuma pieņemšanai pietiek ar vienkāršu balsu vairākumu, t.i., ja par to nodotas vairāk par pusi no dalībnieku sapulcē pārstāvētajām balsīm. Konkrētajā gadījumā vairākuma dalībnieki (60% no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla) vienbalsīgi atbalstīja sabiedrības 2014.gada pārskata apstiprināšanu.

Treškārt, no dalībnieku sapulces 2015.gada 22.aprīļa protokola Nr. [..] izriet, ka pušu starpā kopš 2014.gada jūlija bija domstarpības par prasītājas statusu, t.i., vai prasītāja joprojām bija sabiedrības dalībniece. Iespējams, tieši šis fakts bija iemesls tam, ka sabiedrības valde nenosūtīja prasītājai paziņojumu par plānoto dalībnieku sapulci.

Ceturtkārt, dalībnieku sapulcē netika pieņemts lēmums par sabiedrības peļņas sadali.

Piektkārt, sabiedrības 2014.gada pārskats jau ir publiski pieejams un no lietas materiāliem neizriet, ka prasītāja būtu apstrīdējusi atsevišķus gada pārskata posteņus. Turklāt, ievērojot celtās prasības priekšmetu un pamatu, konkrētajā gadījumā nemaz nav nepieciešams pārbaudīt un vērtēt jebkādus iebildumus par atsevišķiem gada pārskata posteņiem.

Ņemot vērā sabiedrības valdes pieļautā pārkāpuma formālo raksturu, kā arī to, ka apstrīdētais dalībnieku sapulces lēmums būtiski neskar prasītājas tiesības, prasības apmierināšana un apstrīdētā dalībnieku sapulces lēmuma atcelšana būtu nesamērīga, nelietderīga un netaisnīga.

[4.2] No apstiprinātā 2014.gada pārskata pirmšķietami neizriet, ka tajā norādītie finanšu rādītāji būtu sagrozīti un nesniegtu pilnīgu priekšstatu par sabiedrības finansiālo stāvokli. To apliecina deklarētās nesadalītās peļņas pieaugums salīdzinājumā ar 2013.gadu.

Paziņojuma par plānoto dalībnieku sapulci nenosūtīšana prasītājai, kas ir formāls likuma pārkāpums, faktiski nemaz nevarēja izraisīt prasītājas tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārumu. Tas savukārt norāda uz prasības pasīvā pamata trūkumu un izslēdz Komerclikuma 217.panta pirmajā daļā paredzēto tiesisko seku piemērošanu – dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Pie šādiem apstākļiem nav nepieciešams analizēt citus apelācijas sūdzībā ietvertos argumentus, jo tiem nav nozīmes strīda pareizā izšķiršanā.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu un 193.panta piekto daļu, nav piemērojusi Komerclikuma 136.panta pirmo daļu, 174.panta ceturto daļu, 179.pantu, 186.panta trešo daļu, 210.panta pirmās daļas 5.punktu un Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu, kas novedis pie Komerclikuma 214.panta pirmās daļas un 217.panta pirmās daļas nepareizas piemērošanas.

Pirmkārt, Civillietu tiesas kolēģija nav ievērojusi loģikas likumus, jo pārsūdzētais spriedums balstīts uz savstarpēji izslēdzošiem un pretrunīgiem secinājumiem. Piemēram, no vienas puses, tiesa uzsvērusi, ka, neievērojot likumā noteikto dalībnieku sapulces sasaukšanas un lēmumu pieņemšanas kārtību, tiek pārkāptas dalībnieka tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē. No otras puses, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, neraugoties uz Komerclikuma 214.panta pirmajā daļā noteiktās kārtības pārkāpumu (paziņojuma par dalībnieku sapulces sasaukšanu 2015.gada 22.aprīlī nenosūtīšana prasītājai), prasītājas tiesības un ar likumu aizsargātās intereses faktiski nemaz nevarēja tikt aizskartas.

Otrkārt, pārsūdzētais spriedums ir balstīts uz pieļāvuma formā izteiktajiem apgalvojumiem. Piemēram, tiesas secinājums par sabiedrības 2014.gada pārskata pirmšķietamo pareizību izdarīts, neveicot minētā pārskata satura pārbaudi pēc būtības. Savukārt, pamatodama sabiedrības valdes pārkāpuma formālo raksturu, tiesa cita starpā norādījusi vien uz iespējamību, ka tieši pušu starpā kopš 2014.gada jūlija pastāvošās domstarpības par prasītājas statusu, t.i., vai prasītāja joprojām bija sabiedrības dalībniece, kas bija iemesls paziņojuma nenosūtīšanai prasītājai. Nav saprotams, kādā veidā šāda iespējamība attaisno atbildētājas valdes rīcību pie apstākļiem, kad Komerclikuma 136.panta pirmā daļa skaidri noteic, ka dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā. Nav strīda, ka prasītāja bija ierakstīta dalībnieku reģistrā brīdī, kad valdei bija jāpaziņo dalībniekiem par sapulces sasaukšanu 2015.gada 22.aprīlī. Turklāt tiesa pieļāvusi kārtējo pretrunu sprieduma argumentācijā, jo vienlaikus pati norādījusi, ka valdei nav tiesību vienpersoniski (bez attiecīga dalībnieku sapulces lēmuma) ierobežot dalībnieka tiesības saņemt informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem.

Treškārt, Civillietu tiesas kolēģija nepamatoti izvairījusies no prasītājas apelācijas sūdzībā minēto argumentu vērtēšanas, kā rezultātā nav piemērojusi vairākas materiālo tiesību normas, kas norāda uz atbildētājas valdes pieļautā pārkāpuma būtiskumu. Proti, no Komerclikuma 174.panta ceturtās daļas, 179.panta, 186.panta trešās daļas, 210.panta pirmās daļas 5.punkta, 214.panta pirmās daļas un Gada pārskatu likuma 4.panta trešās daļas tiesību normām izriet, ka: 1) sabiedrības gada pārskata apstiprināšana ir uzskatāma par būtisku jautājumu sabiedrības darbībā; 2) tiesība piedalīties sabiedrības pārvaldē, tostarp dalībnieku sapulcē, kurā izlemjams jautājums par gada pārskata apstiprināšanu, uzskatāma par būtisku dalībnieka ar likumu aizsargāto interesi; 3) svarīgi, lai katrs gada pārskats pirms tā apstiprināšanas un publicēšanas būtu pārbaudīts, ko ir tiesīgi darīt ne tikai vairākuma, bet arī mazākuma dalībnieki; 4) atsevišķu gada pārskata posteņu pareizības apstrīdēšana iespējama vienīgi dalībnieku sapulcē.

Ceturtkārt, nevar piekrist apelācijas instances tiesas apgalvojumam par pierādījumu neesamību tam, ka prasītāja būtu apstrīdējusi atsevišķus gada pārskata posteņus. Tiesa vispār nav vērtējusi prasītājas iesniegto zvērināta revidenta 2015.gada [..] novembra atzinumu, kurā precīzi norādīti tie sabiedrības 2014.gada pārskata posteņi, kas tiktu apstrīdēti dalībnieku sapulcē gadījumā, ja prasītāja šo gada pārskatu un attiecīgu paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu saņemtu savlaicīgi.

Piektkārt, tiesa nav precizējusi, kādā veidā apstāklis, ka dalībnieku sapulcē netika pieņemts lēmums par sabiedrības peļņas sadali, mazina prasītājas tiesību aizskāruma būtiskumu.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, jo atsaukusies uz Satversmes tiesas, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta un Civillietu departamenta spriedumiem, kurus kļūdaini uzskatījusi par vērā ņemamu judikatūru izskatāmajā lietā.

Judikatūra ir sekundārs tiesību avots, kurš piemērojams vienīgi salīdzināmos faktiskos apstākļos. Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa atsaukusies uz tādu judikatūru, kura attiecas uz būtiski atšķirīgiem apstākļiem.

[6] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[8] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par SIA dalībnieku pamattiesībām – tiesībām uz informāciju, to ierobežošanas tiesisko pamatu, kā arī sekām šo tiesību pārkāpuma gadījumā.

[8.1] Saskaņā ar vispārēju principu kapitālsabiedrībai, t.i., sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (SIA), piemīt sava tiesībspēja, tai var būt patstāvīgi līdzēji tiesiskos darījumos, un tai ir savas tiesiskās un komerciālās intereses (Komerclikuma 134.-224.panta regulējums).

Atbilstoši Komerclikuma 134.panta pirmajai daļai kapitālsabiedrības galvenā pamatpazīme ir tai piederošais pamatkapitāls, kas sastāv no pamatkapitāla daļu nominālvērtību kopsummas. Savukārt kapitālsabiedrības dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā, un kurai sabiedrībā pieder viena vai vairākas daļas (Komerclikuma 136.panta pirmā daļa). Saskaņā ar Komerclikuma 186.panta trešo daļu kapitāla daļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības.

No minētā secināms, ka sabiedrības dalībnieki ir cieši saistīti ar sabiedrības interesēm, darījumu slēgšanu, kā arī citām darbībām, kas tiek veiktas sabiedrības vārdā. Proti, dalībnieki ir tiesīgi ietekmēt sabiedrības darbības un zināmos jautājumos pat pieņemt lēmumus sabiedrības vārdā. Līdz ar to ir būtiski nodrošināt visus sabiedrības dalībniekus ar tiesībām un iespējām piedalīties sabiedrības pārvaldē. Tiesiskais instruments, kas nodrošina dalībniekus ar šīm ietekmes un lēmumu pieņemšanas iespējām, ir sabiedrības dalībnieku sapulces (augstākā sabiedrības pārvaldes institūcija) un lēmumu pieņemšana tajās (Komerclikuma 209.-210.pants). Tādējādi dalībnieku tiesībām piedalīties minētajās sapulcēs ir būtiska nozīme, un dalībnieki ir jānodrošina ar atbilstošu tiesiskās aizsardzības līdzekli šo tiesību aizskāruma gadījumā. Šāds tiesiskās aizsardzības līdzeklis ir dalībnieku tiesības apstrīdēt šo sapulču lēmumus (Komerclikuma 217.panta pirmā daļa).

Turklāt dalībnieku tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē ir saistītas arī ar vienu no dalībnieka pamattiesībām - saņemt ar sabiedrību saistītu informāciju (tiesībām uz informāciju), ko regulē Komerclikuma 194.pants. Tiesības pieprasīt informāciju no sabiedrības var realizēt ne tikai dalībnieku sapulcēs, bet arī šo sapulču starplaikos.

Augstākā tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā dotajam skaidrojumam, ka šīm tiesībām uz informāciju ir vairāki aspekti. Pirmkārt, šīs tiesības nodrošina dalībniekus ar iespējām iepazīties un pārbaudīt sabiedrības gada pārskatus, grāmatvedības datus, valdes un auditoru ziņojumus, citus sabiedrības dokumentus, kā arī iepazīties ar sabiedrības īpašuma stāvokli. Otrkārt, šaurākā nozīmē šīs tiesības paredz dalībnieku iespējas saņemt informāciju par sabiedrības dalībnieku sapulcē ietvertajiem jautājumiem. Treškārt, plašākā nozīmē saistībā ar dalībnieku sapulcēm šīs tiesības paredz arī katra dalībnieka iespējas savlaicīgi pirms dalībnieku sapulces saņemt pilnīgu informāciju par izsludinātās dalībnieku sapulces norises vietu, darba kārtību un citiem būtiskiem jautājumiem (*sk.* *L.Rasnačs. Tiesības piedalīties kapitālsabiedrības pārvaldē un apstrīdēt dalībnieku sapulču lēmumus. Jurista Vārds, Nr.28 (830), 2014.gada 22.jūlijs*).

Tādējādi dalībnieka tiesība uz informāciju ir katram dalībniekam individuāli piemītoša tiesība. Proti, šī tiesība piemīt katram un ikvienam dalībniekam (neatkarīgi no tā, cik kapitāla daļu viņam pieder) un nodrošina iespēju saņemt no sabiedrības sev interesējošu informāciju par sabiedrības darbību.

[8.2] Kā jau iepriekš tika norādīts, Komerclikuma 194.pants piešķir dalībniekam tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem.

No minētās normas satura izriet, ka tās regulējums ietver divas dalībnieku tiesības: 1) no valdes saņemt informāciju par sabiedrības darbību jeb tiesības uz informāciju; 2) iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem jeb tiesības pārbaudīt sabiedrību.

Tas nozīmē, ka dalībnieka tiesības uz informāciju jeb tiesības no valdes saņemt informāciju par sabiedrības darbību ietver visu to informāciju, kas saistīta ar sabiedrību un tās lietām. Sabiedrības dalībniekam ir tiesība saņemt ziņas un informāciju par faktiem, kas saistīti ar sabiedrības saimniecisko darbību, tās darījumiem un attiecībām ar trešajām personām, kā arī sabiedrības grāmatvedību. Savukārt dalībnieka tiesības pārbaudīt sabiedrību jeb iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem nodrošina dalībniekiem tiesību iepazīties ar sabiedrības korespondenci, grāmatvedības, lietvedības un citiem dokumentiem. Tādējādi secināms, ka valdei ir pienākums nodrošināt dalībniekam iespēju iepazīties ar sabiedrības dokumentiem.

Minētās dalībnieka tiesības uz informāciju un tiesības iepazīties ar sabiedrības dokumentiem var ierobežot katrā konkrētā gadījumā ar dalībnieku sapulces lēmumu, ja ir pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu izmantot pretēji sabiedrības mērķiem, nodarot sabiedrībai vai ar to vienā koncernā ietilpstošajam subjektam, vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus. Proti, lai ierobežotu minētās dalībnieka tiesības, ir jārealizējas kumulatīvu pazīmju kopumam: 1) jābūt dalībnieku sapulces lēmumam; 2) šāds lēmums var tikt pieņemts vienīgi pamatotu aizdomu gadījumā par šo ziņu izmantošanu pretēji sabiedrības interesēm, balstoties uz vairāku kritēriju izvērtējumu (piemēram, informācijas pieprasīšanas un izlietošanas mērķis, tās nepieciešamības pamatojums, samērīgums u.c.).

Līdz ar to secināms, ka tiesības uz informāciju un tiesības pārbaudīt sabiedrību ir dalībnieka pamattiesības Komerclikuma 194.panta kopsakarā ar šā likuma 186.panta trešo daļu izpratnē.

[8.3] No prasības pieteikumā iekļautā faktu izklāsta, kas atspoguļots arī sprieduma aprakstošajā daļā, nepārprotami izriet, ka celtā prasība par SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībnieku sapulces 2015.gada 22.aprīļa lēmuma, ar kuru apstiprināts sabiedrības 2014.gada pārskats, atzīšanu par spēkā neesošu saistīta ne tikai ar likumā noteiktās kārtības pārkāpumu sapulces sasaukšanā, bet arī ar prasītājas kā sabiedrības dalībnieces pamattiesību uz informāciju par sabiedrības darbību un tiesību piedalīties sabiedrības pārvaldē būtisku pārkāpumu (Komerclikuma 194.pants, 174.panta ceturtā daļa kopsakarā ar 186.panta trešo daļu, 214.panta pirmo daļu). Prasītājas ieskatā, viņas kā dalībnieces pamattiesību aizskārums izpaužas apstāklī, ka SIA „Jelgavas lielā aptieka” valde, pēc 2014.gada pārskata sastādīšanas un revidenta atzinuma saņemšanas, nav informējusi prasītāju kā mazākuma dalībnieci par dalībnieku sapulces sasaukšanu 2015.gada 22.aprīlī jautājumā par šī gada pārskata apstiprināšanu, kā arī nav izpildījusi likumā noteikto pienākumu nosūtīt prasītājai gada pārskatu un ar to saistītos dokumentus, liegusi iespēju piedalīties dalībnieku sapulcē jautājuma izlemšanā par sabiedrības darba rezultātiem attiecīgajā gadā.

Līdz ar to strīda tiesiskās attiecības primāri bija jāapspriež Komerclikuma 194.panta (dalībnieka tiesības uz informāciju), 174.panta ceturtās daļas (sabiedrības pārskats) kopsakarā ar 186.panta trešās daļas (no kapitāla daļas izrietošās dalībnieka tiesības) normās paredzētā regulējuma aspektā, izvērtējot, vai konstatētie faktiskie apstākļi atbilst šo normu sastāva pazīmēm.

Turpretī apelācijas instances tiesa, kā liecina pārsūdzētā sprieduma motīvi, prasību noraidījusi uz tā pamata, ka paziņojuma nenosūtīšana prasītājai par dalībnieku sapulces sasaukšanu (Komerclikuma 214.panta noteikumu pārkāpums) nav izraisījusi viņas tiesību aizskārumu, jo: 1) 2015.gada 22.aprīlī notikusī dalībnieku sapulce, kurā piedalījās vairākuma dalībnieki kopumā ar 6 no 10 iespējamām balsīm, bija lemttiesīga, turklāt apstrīdētais lēmums tika pieņemts vienbalsīgi un prasītāja jebkurā gadījumā nevarētu to ietekmēt; 2) pušu starpā kopš 2014.gada jūlija pastāvēja domstarpības par prasītājas kā dalībnieces statusu sabiedrībā, kas varēja būt iespējamais iemesls nepaziņot prasītājai par plānoto dalībnieku sapulci; 3) dalībnieku sapulcē netika lemts jautājums par sabiedrības peļņas sadali; 4) sabiedrības 2014.gada pārskats jau ir publiski pieejams un no lietas materiāliem neizriet, ka prasītāja būtu apstrīdējusi atsevišķus gada pārskata posteņus; 5) nav pierādījumu par gada pārskatā norādīto finanšu rādītāju sagrozīšanu un neiespējamību gūt pilnīgu priekšstatu par sabiedrības finansiālo stāvokli.

Šādi secinājumi neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem lietā, turklāt tie ir pretrunīgi.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa, no vienas puses, nodibinājusi un par to lietā nav strīda, ka prasītāja ir SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībniece, kurai pieder 4 daļas jeb 40% no sabiedrības pamatkapitāla (līdz pat sprieduma taisīšanas brīdim prasītāja bija ierakstīta SIA „Jelgavas lielā aptieka” dalībnieku reģistrā), bet, no otras puses, vienlaikus attaisnojusi sabiedrības valdes rīcību, nenosūtot paziņojumu prasītājai par sapulces sasaukšanu kopā ar gada pārskatu un revidenta atzinumu, balstoties uz šaubām par dalībnieces statusu prasītājai, kas neatbilst pierādījumiem lietā.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija nepareizi piemērojusi Komerclikuma 217.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 12.jūlijam), kas noteica, ka tiesa, pamatojoties uz dalībnieka [..] prasību, var atzīt dalībnieku lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā [..].

Kā izriet no minētās normas, viens no tās piemērošanas priekšnoteikumiem ir pieļautā sapulces sasaukšanas procedūras pārkāpuma būtiskums, proti, pārkāpumam jābūt būtiskam.

Dalībnieku sapulces sasaukšanas regulācijas mērķis ir savlaicīgi informēt dalībniekus, lai tie var izmantot savas tiesības piedalīties sapulcē un tai pienācīgi sagatavoties. Šim nolūkam likumā noteikta sapulces sasaukšanas kārtība, nosakot, ka paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu valde nosūta visiem dalībniekiem ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces (*Komerclikuma 214.panta pirmā daļa*). Tas ir īpaši svarīgi gadījumos, kad sabiedrībā ir divi vai vairāki dalībnieki, kuru intereses konfliktē un kuri tādēļ var būt ieinteresēti savu interešu īstenošanā uz cita dalībnieka interešu rēķina, piemēram, mēģinot panākt, lai cits dalībnieks nevarētu piedalīties sapulcē, nevarētu tai sagatavoties u.tml.

Tiesa nav ņēmusi vērā judikatūrā, kas izveidojusies minētās normas iztulkošanā un piemērošanā, izteiktās atziņas, ka Komerclikuma 217.panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm, un minētās normas jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses. Proti, šīs tiesību normas dispozitivitāte nenozīmē, ka tiesa var patvaļīgi un voluntāri meklēt iemeslus lēmuma atcelšanai vai neatcelšanai. Tiesai atbilstoši vispārējiem tiesību principiem jebkurā gadījumā jāspriež taisnīgi un tiesiski. Komerclikuma 217.panta dispozitivitāte jāsaprot tādējādi, ka tiesai ir jākonstatē ne vien sapulces sasaukšanas vai lēmuma pieņemšanas procedūras pārkāpuma formāla esamība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskās intereses (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-1622/2014 (C15215713) 5.punktu; 2015.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2778/2015 (C15163815) 5.punktu, sal. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-37/2010 (C36032907) attiecībā uz akciju sabiedrību*). Konkrētajā gadījumā, kā liecina pārsūdzētā sprieduma argumentācija, apelācijas instances tiesa kļūdaini izšķirošu nozīmi piešķīrusi apstāklim, ka prasītāja ir mazākuma dalībniece un ar savām balsīm nevar ietekmēt lēmumu pieņemšanu. Tajā pašā laikā tiesa vispār nav pievērsusies jautājumam par dalībnieka pamattiesībām – tiesībām uz informāciju, kā arī sekām to pārkāpuma gadījumā, t.i., pamattiesību aizskāruma būtiskuma izvērtējumam, it īpaši, ja dalībnieku tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē un tiesības apstrīdēt sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumus ir saistītas arī ar: 1) dalībnieku tiesībām saņemt informāciju par sabiedrību, tostarp iepazīties un pārbaudīt sabiedrības gada pārskatus, grāmatvedības datus, valdes un auditoru ziņojumus u.tml.; 2) balsošanas tiesībām, kas ir instruments dalībnieku dalībai sabiedrības lēmumu pieņemšanā, proti, veids kā dalībnieki pauž viedokli par dalībnieku sapulces kompetencē nodotiem jautājumiem.

Treškārt, kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka spriedumā bez jebkāda juridiska pamatojuma atstāts dalībnieku sapulcē izskatāmais jautājums par gada pārskata apstiprināšanu. Kā jau tika minēts iepriekš, sabiedrība ir dibināta dalībnieku interešu realizācijai, tādēļ dalībniekiem ir neatņemamas tiesības uz informāciju par sabiedrības darbību. Viens no aspektiem, kurā šīs tiesības izpaužas, ir informācija par sabiedrības darbības rezultātiem, kas atspoguļo to, kādā mērā tiek sasniegts sabiedrības mērķis – peļņas gūšana dalībniekiem. Gada pārskats ir dokuments, kura apspriešanas gaitā dalībnieks var iegūt informāciju par sabiedrības darbības rezultātiem attiecīgajā gadā. Komerclikuma 174.panta ceturtā daļa, aizsargājot dalībnieku tiesības uz informāciju par sabiedrības finansiālo stāvokli, īpaši uzsver valdes pienākumu nodrošināt to, lai gada pārskats kopā ar revidenta atzinumu un padomes ziņojumu būtu pieejams (nosūtīts) visiem dalībniekiem vēl pirms sapulces, kuras kompetencē ietilpst minētā dokumenta apstiprināšana (sk. Komerclikuma 210.panta pirmās daļas 5.punktu). Turklāt 194.pants, uz kuru apelācijas instances tiesa atsaukusies, nenosaka jebkādas kvalificējošas pazīmes dalībnieka tiesībām saņemt attiecīgu informāciju. Pretējā gadījumā, kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, sabiedrības valde varētu izvēlēties, kurus dalībniekus aicināt uz dalībnieku sapulci, kurus nē, kā rezultātā mazākuma dalībnieki pazaudētu jebkādas tiesības uzzināt kaut ko par sabiedrību. Tas nozīmē, ka tiesības uz informāciju par sabiedrības darbību ir jebkura dalībnieka pamattiesības, neatkarīgi no viņa līdzdalības apmēra (ieguldītajiem līdzekļiem un daļu skaita), līdzās Komerclikuma 186.panta trešajā daļā noteiktajām pamattiesībām piedalīties sabiedrības pārvaldē. Šādā aspektā apelācijas instances tiesa vērtējumu lietā nodibinātajiem apstākļiem nav devusi.

[8.4] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt tiesisku un taisnīgu, tāpēc kasācijas sūdzība apmierināma, nepievēršoties pārējo tajā norādīto argumentu analīzei.

[9] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda 300 EUR atmaksājama zvērinātu advokātu birojam „Reihmanis & Partneri”, kas to samaksājis prasītājas [pers. A] vietā (*lietas 194.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.decembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Reihmanis&Partneri” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.