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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Mārīte Zāģere,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Edīte Vernuša

rīcības sēdē izskatīja Somijā reģistrētās maksātnespējīgās SIA „North HUB Services Finland Oy” pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Māras Zepas blakus sūdzību par Latgales[[1]](#footnote-1) apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.jūlija lēmumu.

Tiesnešu kolēģija

**konstatēja**

[1] Somijā reģistrētās maksātnespējīgās SIA „North HUB Services Finland Oy” pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Māra Zepa iesniegusi blakus sūdzību par Latgales[[2]](#footnote-2) apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.jūlija lēmumu, ar kuru atstāta bez izskatīšanas Somijā reģistrētās maksātnespējīgās SIA „North HUB Services Finland Oy” apelācijas sūdzība par Daugavpils tiesas 2018.gada 9.februāra spriedumu. Tiesnešu kolēģija atzīst, ka blakus sūdzībā norādītie argumenti un apsvērumi nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā daļā atcelts vai grozīts.

[2] Tiesnešu kolēģija papildus norāda turpmāk minēto.

[2.1] Blakus sūdzībā netiek apstrīdēts fakts, ka apelācijas sūdzībai, kuru iesnieguši prasītājas pārstāvji – zvērināti advokāti – Mārtiņš Kvēps un Māra Zepa, pretēji Civilprocesa likuma 85.panta trešajā daļā, Advokatūras likuma 48., 48.1pantā skaidri formulētajām prasībām nav pievienots orderis, kas apliecinātu ne vien attiecīgā advokāta pilnvarojumu kā tādu, bet arī tiesu sistēmai piederīgas personas – zvērināta advokāta – statusu.

Šāds apstāklis jeb trūkums, noformējot personas pārstāvību tiesā, kā, atsaucoties uz kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprinātajām atziņām (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 26.novembra lēmuma lietā Nr.SKC-2391/2015 (C51001314) 7.2.punktu, 2016.gada 17.jūnija lēmuma lietā Nr.SKC-1788/2016 (C29539915) 5.4.punktu*), pareizi secināts pārsūdzētajā lēmumā, izraisa Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesiskās sekas, proti, patstāvīgu pamatu atteikumam ierosināt apelācijas tiesvedību lietā.

Savukārt, ja minētais trūkums tiek konstatēts lietas iztiesāšanas apelācijas instancē stadijā, tad apgabaltiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 425.panta trešo daļu jāpieņem lēmums par apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas. Tādējādi likumdevējs noteicis, no vienas puses, priekšrakstus apelācijas instances tiesas rīcībai situācijā, kad apelācijas tiesvedība ierosināta, apgabaltiesas tiesnesim referentam pārkāpjot Civilprocesa likuma 425.panta pirmajā daļā paredzēto, t.i., pienācīgi nepārliecinoties, vai tikusi ievērota apelācijas sūdzības noformēšanas un iesniegšanas kārtība, no otras puses, to, ka apelācijas sūdzības neatbilstība šā likuma 425.panta otrās daļas 1.punktam ir šķērslis nepareizi ierosinātās apelācijas tiesvedības turpināšanai apelācijas instancē.

[2.2] Blakus sūdzības iesniedzēja, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumā lietā Nr.SKC-1299/2017 (C32336415) ietvertajām juridiskajām tēzēm, paudusi viedokli, ka apgabaltiesa, pieņemdama pārsūdzēto lēmumu, savā rīcībā esot bijusi nekonsekventa un tamdēļ nonākusi pretrunā ar tiesiskās paļāvības principu, kam tiesnešu kolēģija katrā ziņā nevar piekrist šādu motīvu dēļ.

[2.2.1] Pirmkārt, nākas atgādināt, ka „ [..] judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi, jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošās salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem (*sk.* *Augstākās tiesas 2017.gada 17.marta sprieduma lietā Nr.SKC-90/2017 (C33188110) 3.punktu, 2017.gada 27.jūnija lēmuma lietā Nr.SKC-1299/2017 (C32336415) 5.1.punktu*).

Tādējādi priekšnoteikums tam, lai tiesa savā nolēmumā izdarīto secinājumu motivēšanai pielietotu judikatūrā nostiprinātās atziņas, ir faktisko un tiesisko apstākļu būtiska līdzība.

Ja prasītājas pilnvarotie pārstāvji – zvērināti advokāti – izskatāmajā lietā iesniegtajiem procesuālajiem dokumentiem vispār nebija pievienojuši orderi (tādu zvērināts advokāts Mārtiņš Kvēps iesniedzis tikai apelācijas instances tiesas sēdē), tad nav objektīva iemesla šaubām, ka norādītā situācija būtiski atšķiras no Augstākās tiesas 2017.gada 27.jūnija lēmumā lietā Nr.SKC-1299/2017 (C32336415) vērtētās, kurā advokāta orderis, lai arī nepareizi noformēts, tomēr tika savlaicīgi iesniegts. Respektīvi, gadījumi, kad konstatēti defekti advokāta ordera noformējumā, ir jānošķir no tādiem, kad orderis attiecīgam procesuālam dokumentam vispār nav pievienots, jo tie var izraisīt atšķirīgas tiesiskās sekas.

Līdz ar to apgabaltiesai pretēji blakus sūdzībā apgalvotajam nebija pamata pielietot minētajā kasācijas instances tiesas nolēmumā izteiktās atziņas.

[2.2.2] Otrkārt, jāuzsver, ka no advokāta kā tiesu varai piederīgas personas, kuras kvalifikācija un spēja sniegt juridisko palīdzību ir prezumējama (*sk. Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr.2003-04-01 secinājumu daļas 4.1.punktu*) ir pilnīgi pamatoti sagaidīt to, ka viņš precīzi ievēro normatīvo aktu prasības un pārzina judikatūru.

Izskatāmajā lietā, kad zvērināti advokāti iesnieguši apelācijas sūdzību, ignorējot Civilprocesa likuma 85.panta trešās daļas, Advokatūras likuma 48.1panta noteikumus, kuriem atbilstoši orderis ir obligāts priekšnosacījums pilnvarojuma īstenot puses pārstāvību un vienlaikus sniegt tai juridisku palīdzību apliecināšanai, ko apstiprina kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprinātās atziņas (kas turklāt palikušas nemainīgas ilgākā laika posmā), viņu rīcība, tiesnešu kolēģijas ieskatā, nav attaisnojama.

Tādējādi tas vien, ka apgabaltiesa, 2017.gada 4.augustā apmierinot prasītājas blakus sūdzību par Daugavpils pilsētas tiesas 2017.gada 29.jūnija lēmumu, nepiešķīra nozīmi advokāta ordera neesības lietā faktam, neatbrīvoja prasītājas pārstāvjus – zvērinātus advokātus – no pienākuma izpildīt normatīvajos aktos noteikto turpmākā procesa gaitā, nedz arī liedza tiesai, konstatējot šo faktu vēlāk, pieņemt tādu lēmumu, kas atbilst tiesību normām un judikatūrā atrodamajām atziņām.

[2.2.3] Iepriekš teikto negroza blakus sūdzībā akcentētais apstāklis, ka zvērināts advokāts Mārtiņš Kvēps orderi iesniedza apelācijas instances tiesas sēdē, jo advokātiem kā profesionāļiem tiesību normu piemērošanas jomā vajadzēja zināt – visi attiecīgā lietas dalībnieka pārstāvību apliecinošie dokumenti ir jāpievieno apelācijas sūdzībai, ko nedarot, pārstāvim jārēķinās ar Civilprocesa likuma 416.panta piektajā daļā paredzētajām tiesiskajām sekām – atteikumu pieņemt apelācijas sūdzību. Arī kasācijas instances tiesas judikatūrā norādīts, ka ar vēlākām darbībām, iesniedzot papildu procesuālus dokumentus, nav iespējams novērst tādu trūkumu, kas konstatēts, izlemjot jautājumu pēc būtības (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 26.novembra lēmuma lietā Nr.SKC-2391/2015 (C51001314) 7.9.punktu*).

[3] Apgabaltiesas rīcībā, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, tiesnešu kolēģija nesaskata nedz tiesiskās paļāvības, nedz tiesiskuma principa neievērošanu.

Ja Civilprocesa likuma 425.panta trešajā daļā paredzēti apstākļi, kuriem pastāvot apelācijas sūdzības izskatīšana pēc būtības nav pieļaujama, tad blakus sūdzības iesniedzējai nevarēja rasties aizsardzības vērta paļāvība uz to, ka sākotnēji – apelācijas tiesvedības ierosināšanas procesuālajā stadijā nepamanītais pārkāpums apelācijas sūdzības noformējumā (kuru izraisījusi zvērinātu advokātu nevērība), tiks atstāts bez ievērības. Tiesa nedrīkst atteikties piemērot tiesību normu, kas ir spēkā un kuras piemērošanas priekšnosacījumi ir iestājušies.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, tiesnešu kolēģija

**nolēma:**

atteikt pieņemt Somijā reģistrētās maksātnespējīgās SIA „North HUB Services Finland Oy” pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Māras Zepas blakus sūdzību par Latgales[[3]](#footnote-3) apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Saskaņā ar 2018. gada 26.novembra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Saskaņā ar 2018. gada 26.novembra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Saskaņā ar 2018. gada 26.novembra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. [↑](#footnote-ref-3)