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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Anita Nusberga, ­­­­­­­­­­­­­­­

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Antras Čirkšes kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedumu

**[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

No [pers. A] subsidiāri ar [pers. B] un [pers. C] [pers. D] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 350 *euro* par mantisko zaudējumu un 750 *euro* par morālo kaitējumu. Pārējā daļā kaitējuma kompensācija par morālo kaitējumu [pers. D] nav noteikta.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Čirkšes apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Čirkše iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot izskatīt lietu mutvārdu procesā, atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Pamatojot savu lūgumu, aizstāve norādīja, ka cietušais [pers. D] nebija pilnvarojis zvērinātu advokātu Ē. Štālbergu pārstāvēt viņu tiesā un pilnīgi vai daļēji izmantot cietušā tiesības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 108.pantu. No lietas materiālos esošā ordera redzams, ka Ē. Štālberga uzdevums bija sniegt juridisko palīdzību [pers. D], līdz ar to Ē. Štālbergam nebija tiesību cietušā vārdā iesniegt pieteikumu par kaitējuma atlīdzināšanu kriminālprocesā.

[Pers. D] nebija pieteicis kaitējuma kompensāciju rakstveidā vai mutiski līdz tiesas izmeklēšanas sākumam, kā to paredz Kriminālprocesa likums, turklāt neuzturēja zvērināta advokāta Ē. Štālberga iesniegto pieteikumu.

Tādējādi tiesa, pieņemot un izskatot advokāta Ē. Štālberga iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa 104. un 108.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Čirkšes lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves A. Čirkšes kasācijas sūdzība noraidāma.

[6.1] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.2] Augstākā tiesa konstatē, ka kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu pamatota ar motīviem, kas bija iekļauti apelācijas sūdzībā. Šie motīvi apelācijas instances tiesas lēmumā ir izvērtēti un argumentēti noraidīti. Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka atbilstoši ordera saturam advokāts Ē. Štālbergs ir vienojies ar cietušo [pers. D] par juridiskās palīdzības sniegšanu, taču, ievērojot, ka cietušais piedalījies lietas iztiesāšanā un uzturējis viņa interesēs advokāta iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, uzskatāms, ka tiesas sēdē cietušais ir pilnvarojis advokātu – juridiskās palīdzības sniedzēju – realizēt savas (cietušā) tiesības iesniegt un pamatot kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

[6.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 21.janvārī pirmās instances tiesā saņemts cietušā [pers. D] pieteikums par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu kriminālprocesā, kuru [pers. D] vārdā iesniedza zvērināts advokāts Ē. Štālbergs.

No pirmās instances tiesas sēdes protokola izriet, ka tiesas sēdē piedalījies ne tikai zvērināts advokāts Ē. Štālbergs kā juridiskās palīdzības sniedzējs, bet arī pats cietušais [pers. D], turklāt līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai tiesa norādījusi, ka lietā ir saņemts kaitējuma kompensācijas pieteikums, kas tiks izskatīts. Cietušais [pers. D] ne tikai nav iebildis pret kaitējuma kompensācijas pieteikuma izskatīšanu, bet arī sniedzis šajā pieteikumā norādītā kaitējuma apmēra pamatojumu.

Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka cietušais nekad nav iebildis pret to, lai zvērināts advokāts Ē. Štālbergs viņa vārdā iesniegtu kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedalītos tiesas sēdēs, turklāt pret to nav iebilduši arī apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve A. Čirkše.

[6.4] Augstākā tiesa jau ir paudusi atzinumu, ka vispārīga norāde par pilnvarojuma saturu ir Kriminālprocesa likuma 107.pantā – ja cietušais savas tiesības īsteno ar pārstāvja starpniecību, pārstāvim ir visas cietušā tiesības. Tāpēc, izskatot jautājumus par pilnvarojumu, būtu jāvadās no vispārējām tiesību normām, kas ietvertas Civillikumā, ciktāl tās neierobežo Kriminālprocesa likuma normas *(sk. Augstākās tiesas 2007.gada 18.janvāra lēmumu lietā Nr. SKK-01-35/07 (1091052903)*).

[6.5] Augstākā tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa novērtējusi konstatētos faktiskos apstākļus un pamatoti atzinusi, ka cietušais [pers. D], piedaloties tiesas sēdē, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai akceptējot viņa interesēs zvērināta advokāta Ē. Štālberga iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikuma izskatīšanu un tiesas izmeklēšanā sniedzot pamatojumu kompensācijas apmēram, ir nepārprotami apstiprinājis advokāta darbību – kaitējuma kompensācijas pieteikuma iesniegšanu viņa (cietušā [pers. D]) interesēs, kā arī kompensācijas pieteikuma saturu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 25.jūnija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Antras Čirkšes kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.