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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Normunds Salenieks,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.janvāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2012.gada 3.septembrī Kurzemes apgabaltiesā cēlis prasību pret [pers. B] un [pers. C] (iepriekš [..]), ar grozījumiem 2012.gada 7.decembrī, par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.2] Prasītāja vecmātes māsīca [pers. K] mirusi 2001.gada [..] maijā. Prasītājs kā [pers. K] vienīgais mantinieks pēc viņas nāves ir pieņēmis visu atstāto mantojumu.

Iesniedzot zvērinātam notāram Ingunai Bakanauskai iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanos mantojuma tiesībās, 2012.gada 21.februārī prasītājs uzzinājis, ka mirušās [pers. K] īpašumā bijis arī nekustamais īpašums [adrese], kadastra Nr. [..], kas sastāv no diviem zemesgabaliem 54,40 ha platībā. Nekustamais īpašums pēc [pers. K] nāves atsavināts [..] (šobrīd [pers. C]).

Kā izriet no Talsu zemesgrāmatas nodaļas Dundagas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..], 2001.gada [..] maijā starp [pers. K], kuras vārdā uz 1998.gada [..] jūnijā izdotas pilnvaras pamata rīkojies [pers. B], un [pers. C] noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru īpašums pārdots atbildētājai par 5000 LVL. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā reģistrētas 2012.gada 22.februārī.

[1.2] Saskaņā ar Civillikuma 2312.panta 5.punktu pilnvarojums izbeidzas ar pilnvarotāja nāvi, tādējādi [pers. K] izdotais pilnvarojums [pers. B] beidzās 2001.gada [..] maijā.

[1.3] Atbilstoši Civillikuma 2300.pantam, noslēdzot pirkuma līgumu, ir pārkāptas arī pilnvarotāja dotā uzdevuma robežas, jo pilnvarā nebija piešķirtas tiesības pārdot konkrēto nekustamo īpašumu, slēdzot pilnvaras devējas vārdā pirkuma līgumu un pārreģistrējot īpašuma tiesības zemesgrāmatā. [pers. B] bija dots uzdevums nekustamo īpašumu pārvaldīt un apsaimniekot.

Pirkuma līgumā noteiktā nekustamā īpašuma cena 5000 LVL ir noteikta izskata pēc, jo neatbilst īpašuma tirgus vērtībai.

Turklāt pirkuma līguma 3.punktā norādīts, ka visa pirkuma summa samaksāta pilnvarniekam [pers. B] līguma noslēgšanas brīdī.

[1.4] Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1044., 1050., 1051., 1053., 1060., 1063., 1405., 1415., 1480., 1514., 1518., 2295.pantu, 2312.panta 5.punktu, kā arī 2300. un 2301.pantu, prasītājs lūdzis tiesu:

- atzīt, ka [pers. B], noslēdzot [pers. K] vārdā 2001.gada [..] maija pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma[adrese], kadastra Nr. [..], pārdošanu, ir pārkāpis pilnvarojuma robežas un darbības termiņu;

- atzīt par spēkā neesošu starp [pers. K] un [pers. C] noslēgto 2001.gada [..] maija pirkuma līgumu;

- dzēst Talsu zemesgrāmatas nodaļas Dundagas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] ierakstu Nr. 2.1., 2.2. un 2.3.;

- atzīt un reģistrēt zemesgrāmatā [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „[adrese], kadastra Nr. [..].

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas kā pirmās instances tiesas 2013.gada 14.oktobra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

[2.1] Tiesa konstatējusi šādus faktiskos apstākļus lietā:

[Pers. K] 1998.gada [..] jūnijā izdevusi pilnvaru atbildētājam [pers. B] strīdus nekustamā īpašuma pārvaldīšanai – veikt visas darbības, kas ir saistītas ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu: mežizstrādi, pirkšanu, pārdošanu, pilnvaras devējas vārdā kārtot visas vēlamās vai nepieciešamās formalitātes valsts un pašvaldības institūcijās.

[Pers. K] mirusi 2001.gada [..] maijā.

Atbildētājs [pers. B], kā [pers. K] pilnvarotais pārstāvis, 2001.gada [..] maijā pārdevis atbildētājai [..] ([pers. C]) strīdus nekustamo īpašumu par 5000 LVL.

Prasītājs [pers. A] 2012.gada 21.februārī pieteicies uz 2001.gada [..] maijā mirušās [pers. K] atstāto mantojumu, norādot, ka mantojuma masā ir strīdus nekustamais īpašums.

Talsu zemesgrāmatas nodaļā 2012.gada 22.februārī īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu reģistrētas [pers. C].

[Pers. A] 2012.gada 30.augustā izsniegta mantojuma apliecība uz [pers. K] atstāto mantojumu, tostarp tiesībām uz nekustamo īpašumu „[adrese], kadastra Nr. [..].

[2.2] Atsaucoties uz Civillikuma 389.panta pirmo daļu un 655.panta pirmo daļu, tiesa atzinusi, ka [pers. K] mantojums atklājies viņas nāves dienā (2001.gada [..] maijā) un šis apstāklis pats par sevi ir uzskatāms par aicinājumu mantiniekam pieņemt mantojumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 693.panta trešo daļu un 694.pantu, kā arī atzīstot, ka lietā nav apstiprinājies fakts, ka strīdus nekustamais īpašums ir atradies prasītāja valdījumā, pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] ir palaidis garām likumā noteikto termiņu un līdz ar to mantojumu ir atraidījis.

Prasītājam par strīdus nekustamo īpašumu bijis zināms jau brīdī, kad mantojums atklājās. Tādējādi, tiesas ieskatā, [pers. A] nav savlaicīgi izteicis gribu mantot Civillikuma 693.pantā noteiktajos termiņos. Turklāt atbilstoši Civillikuma 685.pantā noteiktajam 5 gadu noilguma termiņam prasītājs mantojumu nav izprasījis.

[2.3] Attiecībā uz prasību atzīt par spēkā neesošu 2001.gada [..] maija pirkuma līgumu, tiesa konstatējusi, ka atbilstoši izsniegtajai pilnvarai [pers. B] bija tiesības nekustamo īpašumu pārdot. Pilnvarā norādīts, ka pilnvaras devēja atzīs par pareizu un spēkā esošu visu, ko šīs pilnvaras ietvaros izdarīs vai liks izdarīt pilnvarnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 2316.panta trešo daļu, ja pilnvarnieks, dabūjot zināt par pilnvarotāja nāvi, jau ir iesācis vest viņam uzdoto lietu, tad viņam ir ne vien tiesība, bet arī pienākums rūpēties par to tik ilgi, kamēr mantinieki nav devuši rīkojumu.

Ar liecinieku [pers. E], [pers. H] un [pers. I] liecībām tiesas sēdē apstiprinājies fakts, ka atbildētājs [pers. B] pilnvaras devējai [pers. K] maksājis par strīdus nekustamo īpašumu. Liecinieks [pers. H] tiesas sēdē liecināja, ka maksa par nekustamo īpašumu 1000 LVL izdarīta prasītāja klātbūtnē. Liecinieki [pers. H] un [pers. I] liecinājuši, ka aizdevuši [pers. B] naudu nekustamā īpašuma iegādei. Šos faktus prasītājs nav apstrīdējis, tādējādi tiesa tos nav apšaubījusi.

[2.3] Spriedumā norādīts, ka lietā nav strīda, ka [pers. B] strīdus nekustamo īpašumu valdījis un apsaimniekojis kopš 1998.gada, kā arī maksājis par to nekustamā īpašuma nodokli. No minētā tiesa izdarījusi secinājumu, ka atbildētājs bija uzsācis nekustamā īpašuma pārdošanu, kas viņam bija jāpabeidz pēc pilnvaras devējas nāves, jo maksu par nekustamo īpašumu [pers. H] jau bija saņēmusi.

Tā kā ne [pers. B], ne [pers. C] līguma noslēgšanas laikā nav zinājusi par pilnvaras devējas nāvi, atbildētāja [pers. C] uzskatāma par labticīgu ieguvēju.

[2.4] Spriedumā norādīts, ka lietā nav iegūti pierādījumi prasītāja apgalvojumam, ka nekustamais īpašums ir pārdots par cenu, kas neatbilst tā tirgus vērtībai.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2016.gada 26.janvāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Civillietu tiesu palāta atzina, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums, izņemot jautājumā par mantojuma pieņemšanu, ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai apelācijas instances tiesa pievienojās Kurzemes apgabaltiesas spriedumā paustajai motivācijai.

[3.2] Pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, nav pamata uzskatīt, ka tiesa ir paplašināti tulkojusi [pers. K] 1998.gada [..] jūnijā izsniegto pilnvaru, jo tajā ir norādīts pilnvarojums veikt visas darbības, kas saistītas ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu – mežizstrādi, pirkšanu, pārdošanu.

[3.3] Atbilstoši Civillikuma 2316.panta pirmajai daļai pilnvarotāja nāve iznīcina līgumiskās attiecības līdzīgi atsaukumam, taču minētā panta otrajā un trešajā daļā ir norādīti izņēmumi no šā noteikuma, uz ko atsaukusies arī Kurzemes apgabaltiesa savā spriedumā, t.i., ka [pers. B] bija uzsācis pildīt uzdevumu (strīdus nekustamā īpašuma pārdošana), kas viņam bija jāpabeidz pēc [pers. K] nāves. Līdz ar to par nepamatotiem atzīstami prasītāja argumenti par to, ka [pers. B] nebija tiesības atsavināt nekustamo īpašumu pēc pilnvaras devējas nāves, kā arī nav pamatota norāde uz Civillikuma 2314.pantu. Turklāt Civillikuma 2314.pants aizsargā labticīgu trešo personu intereses, savukārt pirmās instances tiesas secinājumi par [pers. C] labticīgumu apelācijas sūdzībā nav apstrīdēti.

[3.4] Nav pamatota pirmās instances tiesas motivācija attiecībā uz mantojuma pieņemšanu. Lietas materiālos atrodas Kurzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Ingunas Bakanauskas 2012.gada 30.augustā prasītājam izsniegtā mantojuma apliecība, kas nav apstrīdēta un ir spēkā esoša.

[3.5] Par pamatotiem atzīstami pirmās instances tiesas secinājumi par prasības noilgumu. No prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem izriet, ka [pers. A] bija informēts par nekustamo īpašumu[nosaukums], bet dokumentus ieguva tikai kārtojot mantojuma lietu. Faktu, ka prasītājs bija informēts arī par šī nekustamā īpašuma atsavināšanu, apstiprina nopratināto liecinieku [pers. H] un [pers. I] liecības, ka maksa par strīdus nekustamo īpašumu tika izdarīta prasītāja klātbūtnē. Ievērojot minēto, nav pamatots prasītāja apelācijas sūdzībā norādītais apgalvojums, ka viņš par pirkuma līgumu ir uzzinājis tikai 2012.gada martā un līdz ar to prasībai atbilstoši Civillikuma 685. un 686.pantam noilgums nav iestājies.

[4] Par apelācijas instances spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis prasītājs [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 199.panta trešajai daļai, pasludinot saīsinātu spriedumu, tiesa paziņo datumu, kad būs sastādīts pilns spriedums. Tādā gadījumā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.pantu pilnu spriedumu tiesa sastāda 14 dienu laikā.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa pasludinājusi saīsināto tiesas nolēmumu un paziņojusi, ka pilns nolēmuma teksts tiks sastādīts 2016.gada 9.februārī. Šis termiņš netika ievērots un pilns sprieduma teksts bija pieejams tikai 2016.gada 22.jūlijā. Tādējādi tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma 194.pantā noteikto termiņu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu, kā arī Satversmes 92.pantu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi attiecinājusi Civillikuma 685. un 686.pantu uz konkrētās lietas apstākļiem, jo prasība neatbilst mantojuma prasības jēdzienam. Prasītājs nav cēlis mantojuma prasību Civillikuma 667.panta izpratnē, bet gan kā mantinieks apstrīdējis 2001.gada [..] maijā starp [pers. K] un [pers. C] noslēgto pirkuma līgumu un līdz ar to lūdzis atzīt īpašuma tiesības uz strīdus īpašumu atbilstoši Civillikuma 669.pantam (īpašuma prasība).

[4.3] Civillikumā mantojuma prasības celšanai noteikts īsāks termiņš, kas nepārprotami izriet no Civillikuma 685.panta, atbilstoši kuram mantojuma prasība noilgst pēc piecu gadu notecējuma, skaitot no tās dienas, kad radusies tiesība šo prasību celt. Civillikuma 686.pants noteic, ka visām tām personām, kas bez viņu pašu vainas nav dabūjušas zināt par savu tiesību celt mantojuma prasību, 685.pantā minētais noilgums aprēķināms no tās dienas, kad viņām kļuvusi zināma viņu tiesība celt prasību.

Tiesa nepareizi noteikusi noilguma termiņa sākuma brīdi.

Faktu, ka prasītājam bijis zināms par strīdus nekustamā īpašuma atsavināšanu, tiesa pamatojusi ar liecinieku liecībām. Tomēr minētie liecinieki ir liecinājuši, ka [pers. B] ir maksājis [pers. K] pirkuma maksu, nevis to ir darījusi [pers. C] vai ka šī maksa tiek veikta [pers. C] vārdā. Turklāt samaksas izdarīšanas brīdī nav ticis uzrādīts pirkuma līgums. Lietā nav konstatēts, ka kāds no atbildētājiem pēc [pers. K] nāves būtu informējis prasītāju par pirkuma līguma noslēgšanu.

Turklāt [pers. C] īpašuma tiesības zemesgrāmatā reģistrētas tikai 2012.gada [..] februāri, līdz ar to prasītāja ieskatā no šī brīža skaitāms noilguma termiņš.

[4.4] Tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 2316.panta trešo daļu, atzinusi, ka [pers. B] bija tiesīgs rīkoties pilnvarotājas vārdā arī pēc viņas nāves. Kā pamatojums šādam atzinumam norādīts, ka ar liecinieku liecībām apstiprinājies, ka [pers. K] pirkuma maksu par strīdus nekustamo īpašumu ir saņēmusi.

Attiecībā uz Civillikuma 2314.pantu tiesa norādījusi, ka tas aizsargā labticīgu trešo personu intereses un par tādu atzīstama [pers. C].

Tiesa atstājusi bez ievērības vairākus apstākļus.

[4.1.1] Atbildētājs [pers. B] tiesā paskaidrojis, ka ar [pers. K] vienojies par īpašuma pārdošanas cenu 5000 LVL un, lai sagādātu naudu nekustamā īpašuma iegādei, ieķīlājis savu īpašumu. Strīdus īpašums noformēts uz meitas vārda, jo pēc pilnvaras pats to nedrīkstēja iegādāties. Tādējādi patiesais pircējs ir [pers. B].

[4.1.2] Savukārt atzinumu, ka pirkuma maksu [pers. K] bija saņēmusi, tiesa pamatojusi ar liecinieku liecībām, proti;

- [Pers. E] liecinājis, ka par strīdus īpašumu [pers. B] samaksājis [pers. K] 5000 LVL skaidrā naudā;

- [Pers. H] liecinājis, ka aizdevis [pers. B] 1000 LVL, lai viņš varētu sakārtot īpašuma lietas un bijis klāt, kad šo naudas summu atbildētājs nodevis pārdevējai;

- [Pers. I] liecinājis, ka aizdevis atbildētājam 2500 LVL nekustamā īpašuma iegādei un bijis klāt naudas nodošanas brīdī.

No minētajām liecībām izriet, ka pārdevējai veikta samaksa 3500 LVL apmērā, nevis pilnā apmērā. Savukārt pirkuma līguma 3.punktā noteikts, ka maksu par nekustamā īpašuma iegādi pircēja samaksā pārdevējas pilnvarotajai personai līguma noslēgšanas brīdī.

[4.1.3] Turklāt tiesa konstatējusi, ka [pers. C] ir [pers. B] meita un arī faktu, ka [pers. B] bija ieinteresēts nekustamā īpašuma iegādē, jo uz tā atrodas viņam piederošas ēkas. Minētie apstākļi apšauba atbildētājas labticīgumu, taču tiesa tos šādā aspektā nav vērtējusi.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību iesniedzis atbildētājas [pers. C] pārstāvis zvērināts advokāts Lauris Brikmanis un atbildētājs [pers. B]. Abu atbildētāju paskaidrojumos, norādot uz kasācijas sūdzības nepamatotību, lūgts apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā Civillietu tiesu palāta, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, prasības noraidīšanas pamatojums turpmāk tiks vērtēts abu instanču spriedumos ietverto argumentu kontekstā.

[7] Pirmās instances tiesa, konstatēdama, ka prasītājs bijis informēts par strīdus nekustamā īpašuma piederību [pers. K] mantojuma masai jau brīdī, kad mantojums atklājās 2001.gada [..] maijā, atzinusi, ka atbilstoši Civillikuma 685.pantam viņam bija jāceļ mantojuma prasība piecu gadu laikā. Secinājumam par to, ka prasībai iestājies noilgums, saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojusies apelācijas instances tiesa.

[7.1] Augstākā tiesa atzīst, ka minētā materiālā tiesību norma piemērota nepareizi. Lietā konstatēts, ka strīdus nekustamais īpašums atradies atbildētāja [pers. B] valdījumā. Tajā pat laikā lietā nav strīda, ka prasītājam ir izsniegta mantojuma apliecība, ar kuru [pers. A] apstiprināts mantojuma tiesībās uz visu [pers. K] atstāto mantojumu, tostarp, strīdus nekustamo īpašumu. Mantojuma apliecība nav apstrīdēta un ir spēkā esoša.

Civillikuma 669.pants noteic, ka pret to, kas valda pie mantojuma piederīgas atsevišķas lietas un, neapstrīdēdams prasītāja mantojuma tiesību uz tām, aiztur tās aiz kāda cita iemesla, jāceļ īpašuma prasība.

Pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka prasībai iestājies noilgums.

[7.2] Tā kā atbilstoši Civillikuma 669.pantam celtā prasība atzīstama par īpašuma prasību, tad attiecīgi atbildētājiem bija pienākums pierādīt savas īpašuma tiesības uz lietu, kā to paredz Civillikuma 1061.pants.

[8] No lietas materiāliem izriet, ka [pers. B] savas tiesības pārdot nekustamo īpašumu pamatojis ar pilnvarojuma līgumu. Lietā nav strīda, ka atbildētājs, rīkojoties uz pilnvaras pamata, ir pārdevis [pers. K] piederošo nekustamo īpašumu savai meitai [pers. C]. Pirkuma līgums noslēgts pēc nekustamā īpašuma īpašnieces nāves. Tiesības uz nekustamo īpašumu mantojis [pers. K] vienīgais mantinieks [pers. A].

Tādējādi starp pusēm pastāv strīds par to, vai [pers. B], [pers. K] vārdā noslēdzot 2001.gada [..] maija pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..], pārdošanu savai meitai, ir rīkojies dotā pilnvarojuma robežās un, vai turpinot rīkoties pēc pilnvarotājas nāves, nav pārkāpis pilnvaras darbības termiņu.

[8.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, tiesa sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Tiesai jāsniedz konstatēto apstākļu juridiskais novērtējums. No minētā izriet, ka spriedumu motīvu daļa sastāv no trīs pamatelementiem, kuri savstarpēji nesaraujami saistīti:

1) faktiskie apstākļi, kurus nodibinājusi tiesa lietā;

2) pierādījumu analīze, ar kuru tiesa pamato lietā nodibinātos apstākļus, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ tiesa noraidījusi tos vai citus lietas dalībnieku iesniegtos pierādījumus;

3) konstatēto faktisko lietas apstākļu juridiskā kvalifikācija, t.i., strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšanu un tam piemērojamo tiesību normu pamatošanu.

[8.2] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesai primāri bija jānoskaidro atbildētājam izsniegtajā pilnvarā dotais uzdevums, lai atbilstoši Civillikuma 2300.pantam pārliecinātos vai atbildētājs nav pārkāpis dotā uzdevuma robežas.

Secīgi bija jānoskaidro vai ar pilnvardevējas nāvi pilnvarojuma termiņš nav beidzies, kā to paredz Civillikuma 2312.pants, vai arī ir pieļaujams 2316.panta trešajā daļā norādītais izņēmums – pilnvarnieks jau ir iesācis vest viņam uzdoto lietu un viņam ir pienākums rūpēties par to tik ilgi, kamēr mantinieki nav devuši rīkojumu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa bez īpašas analīzes atzinusi, ka pilnvarā [pers. B] piešķirtas tiesības atsavināt nekustamo īpašumu, „jo tajā ir norādīts pilnvarojums veikt visas darbības, kas saistītas ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu: mežizstrādi, pirkšanu, pārdošanu”.

Tieši pilnvaras teksts ir nepieciešamās informācijas pirmavots, kura izvērtējums kopsakarā ar citiem pierādījumiem, ļauj spriest par pilnvarojuma apjomu. Augstākās tiesas ieskatā pilnvaras tekstuālais saturs spriedumā nav vērtēts. No pilnvaras teksta neizriet nepārprotams uzdevums nekustamo īpašumu atsavināt, tādējādi apelācijas instances tiesas pienākums bija sniegt izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, atspoguļojot tos kritērijus pēc kuriem tiesa nonākusi pie atzinuma, ka pilnvarnieks ir rīkojies dotā uzdevuma robežās, nepārkāpjot Civillikuma noteikumus.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa faktiski aprobežojusies ar īsu lietā esošo dokumentu atreferējumu, kā arī to fragmentu citēšanu. Spriedums nesatur ne pierādījumu analīzi, ne konstatēto faktisko apstākļu juridisko novērtējumu, cita starp, izvērtējumu, vai [pers. B] dotais pilnvarojums pārvaldīt un apsaimniekot strīdus nekustamo īpašumu, ietver tiesības atsavināt šo nekustamo īpašumu.

[8.4] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka pilnvarojuma līgums nav izbeidzies ar [pers. K] nāvi atbilstoši Civillikuma 2312.panta 5.punktam, jo secinājusi, ka [pers. B] bija uzsācis nekustamā īpašuma pārdošanu – maksu par nekustamo īpašumu [pers. K] jau bija saņēmusi. Līdz ar to tiesas ieskatā, saskaņā ar Civillikuma 2316.panta trešo daļu, viņam bija jāpabeidz dotā uzdevuma izpilde. Apelācijas instances tiesa pievienojusies šai pirmās instances tiesas argumentācijai.

Augstākā tiesa pievienojas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka minētie secinājumi ir pretrunā ar 2001.gada [..] maija pirkuma līgumu. Proti, vadoties no liecinieku sniegtajām liecībām, tiesa izdarījusi nepārprotamu secinājumu, ka [pers. K] savas dzīves laikā bija saņēmusi naudu par strīdus nekustamā īpašuma pārdošanu, lai gan līguma 3.punktā noteikts, ka pircēja samaksā pārdevējas pilnvarotajai personai pirkuma summu 5000 LVL šī līguma noslēgšanas brīdī. Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka minētos apstākļus tiesa ir atstājusi bez ievērības.

Turklāt tiesas spriedums arī nesatur argumentāciju, kā [pers. B] iespējami veiktie maksājumi [pers. K] laika posmā no 1998.gada 25.jūnija līdz 2001.gada [..] maijam piešķīruši viņam, kā mantojuma atstājējas pilnvarniekam, tiesības atsavināt un koroborēt zemesgrāmatā strīdus nekustamo īpašumu savas meitas labā.

[9] Tiesai likums noteic pienākumu pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. SKC-90/2017 (C33188110)*). Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa šīs prasības nav izpildījusi, tādējādi pieļaujot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 91.punktu kasācijas instances tiesa pēc 2015.gada 1.janvāra, atceļot Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas kā apelācijas instances nolēmumu, lietu nodod jaunai izskatīšanai apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Tā kā spriedums tiek atcelts, prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 (trīs simti) *euro*(*sk. lietas 196.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un šā likuma pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 26.janvāra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai kā apelācijas instances tiesai[[1]](#footnote-1).

Atmaksāt SIA „Kurzemes Mežsaimnieks” iemaksāto drošības naudu 300 (trīs simti) *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Saskaņā ar 2018. gada 26. oktobra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labojumu. [↑](#footnote-ref-1)