**Nosacītas notiesāšanas piemērošana**

Lemjot par iespēju notiesāt personu nosacīti, ir jāievēro kriminālsoda mērķi. Proti, ir jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.). Turklāt tiesai pēc visu šo minēto apstākļu izvērtēšanas ir jārodas pārliecībai, ka, sodu neizciešot, vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnese Anita Nusberga,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.jūnija spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 27.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

[1.2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 7.septembrī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

[1.3] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 27.jūlijā) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

[1.4] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 7.septembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

[1.5] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 21.oktobrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

[1.6] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.7] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem un piespiedu darbs uz 80 stundām.

[1.8] Ar minēto spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts arī [pers. B], par kuru spriedums nav pārsūdzēts.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 6.septembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora V. Vendena apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.jūnija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

[3.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 27.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

[3.2] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 7.septembrī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

[3.3] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 27.jūlijā) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

[3.4] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 7.septembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

[3.5] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums izdarīts 2015.gada 21.oktobrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

[3.6] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[3.7] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem 10 dienām, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[3.8] Ar minēto spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts arī [pers. B], par kuru spriedums nav pārsūdzēts.

[4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par to, ka viņš 2015.gada 27.jūlijā un 2015.gada 7.septembrī realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu lielā apmērā.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015.gada 27.jūlijā, 2015.gada 7.septembrī un 2015.gada 21.oktobrī neatļauti lietoja psihotropo vielu.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par viņam noteikto sodu. Apsūdzētais uzskata, ka apelācijas instances tiesas pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu. Pēc apsūdzētā domām, apelācijas instances tiesa spriedumā nav izvērtējusi visus lietā konstatētos apstākļus, līdz ar to tās spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta izpratnē.

[6.1] Apsūdzētais [pers. A] arī uzskata, ka ir pārkāptas Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka viņš ieradies uz tiesas sēdēm, nav traucējis normālu procesa gaitu, atzinis savu vainu noziedzīgajos nodarījumos un izvēlējies vienkāršāko procesa veidu. Apelācijas instances tiesa, spriedumā atzīstot, ka nav pārkāptas Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās tiesības, pēc apsūdzētā [pers. A] domām, nav izvērtējusi faktu, ka otra apsūdzētā rīcība, vairākkārt neierodoties tiesā, kādēļ pieņemts lēmums par viņa meklēšanu, paildzinājusi procesu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi arī to, ka pieļautā procesuālā pārkāpuma dēļ atcelts pirmās instances tiesas spriedums un lieta nosūtīta jaunai iztiesāšanai, kas arī paildzināja kriminālprocesu. Pēc apsūdzētā [pers. A] domām, apelācijas instances tiesai bija jāpiemēro Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumi un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas viņam noteiktais sods jāsamazina.

[6.2] Turklāt, ņemot vērā apstākli, ka sodāmība nav dzēsta tikai par piespiedu darbu, tiesa varēja viņam piemērot Krimināllikuma 55.pantu un sodu noteikt nosacīti.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] pamatā atkārtojis jau savā apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu, proti, nosakot viņam sodu, piemērot Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus un mīkstināt sodu, kā arī rast iespēju piemērot viņam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Minētais lūgums tika izvērtēts un motivēti noraidīts jau apelācijas instances tiesas lēmumā.

[8] Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests vai apelācijas sūdzība, – arī apelācijas instances tiesa.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Vienlaikus kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pareizi piemērojusi Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas, tajā skaitā, nosakot sodu.

[8.1] Pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, kā arī Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[8.1.1] Pirmās instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētā izdarītie divi noziedzīgie nodarījumi, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, bet trīs noziedzīgie nodarījumi, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, klasificējami kā kriminālpārkāpumi. Pirmās instances tiesa arī norādījusi, ka ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Vērtējot apsūdzētā [pers. A] personību, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā, ka apsūdzētā apgādībā ir bērns, ka viņš strādā gadījuma darbus, kā arī to, ka apsūdzētais agrāk sodīts.

Par apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu pirmās instances tiesas atzinusi viņa vaļsirdīgo atzīšanos, izdarītā nožēlu. Savukārt par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11. un 12.punktu pirmās instances tiesa atzinusi noziedzīgo nodarījumu recidīvu, to, ka Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis narkotisko vielu ietekmē, ka šajā pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2015.gada 27.jūlijā, apsūdzētais izdarījis mantkārīgu tieksmju dēļ. Pirmās instances tiesa ņēmusi vērā arī to, ka apsūdzētais [pers. A] izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu. Ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] nosakāms sods – brīvības atņemšana, kā arī piemērojams papildsods – probācijas uzraudzība.

[8.1.2] Apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos motīvus konkrētā soda piemērošanai apsūdzētajam [pers. A], kā arī apsūdzētā apelācijas sūdzībā paustos argumentus par nepieciešamību mīkstināt viņam piespriesto sodu.

Par pamatotu apelācijas instances tiesa atzinusi pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka par Krimināllikuma 253.2 panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktais brīvības atņemšanas soda mērs nav atzīstams par pārāk bargu. Proti, brīvības atņemšanas soda mērs tikai nedaudz pārsniedz šā panta sankcijas minimālo robežu, neraugoties uz to, ka Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu 2015.gada 27.jūlijā apsūdzētais izdarījis, pastāvot trim atbildību pastiprinošajiem apstākļiem, savukārt 2015.gada 7.septembrī – pastāvot diviem atbildību pastiprinošajiem apstākļiem. Apelācijas instances tiesa arī konstatējusi, ka, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pirmās instances tiesa piemērojusi labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu, proti, daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pirmās instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc piemērots sodu pilnīgas saskaitīšanas princips. Ievērojot vairākus apstākļus, proti, ka galīgais sods nosakāms par sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem, no kuriem divi atzīstami par sevišķi smagiem noziegumiem, ka jaunus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas, pēc tiesas domām, liecina par apsūdzētā noturīgu tendenci izdarīt likumpārkāpumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, saskaitot sodus saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pamatoti piemērots sodu pilnīgas saskaitīšanas princips.

[8.2] Apelācijas instances tiesa izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā paustos argumentus arī par to, ka attiecībā pret viņu ir pārkāptas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi kriminālprocesa pabeigšanas termiņu ietekmējošos apstākļus, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, kas ļautu uzskatīt, ka ir pārkāptas Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās tiesības.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmumā secinātais nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktajām prasībām un judikatūrā paustajām atziņām, kuras jāņem vērā izlemjot jautājumu vai konkrētā kriminālprocesā ir vai nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

No krimināllietas materiāliem secināms, ka attiecībā pret apsūdzēto [pers. A] 2015.gadā uzsākti pieci kriminālprocesi – 2015.gada 27.jūlijā, 7., 21. un 28.septembrī un 19.novembrī. Ar procesa virzītāja lēmumu minētie kriminālprocesi apvienoti vienā lietvedībā. Pirmās instances tiesas spriedums pasludināts 2018.gada 17.janvārī.

Pirmās instances tiesa nav vilcinājusi procesa norisi un veikusi saprātīgus pasākumus, lai nodrošinātu līdzapsūdzētā ierašanos tiesā, lēmums par meklēšanu un apcietinājuma piemērošanu līdzapsūdzētajam izpildīts nepilnu trīs mēnešu laikā. Turklāt pirmstiesas procesā apsūdzētajam [pers. A] piemēroti ar brīvības atņemšanas nesaistīti drošības līdzekļi. Minētos apstākļus savā lēmumā jau izvērtējusi apelācijas instances tiesa.

Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā lietas izskatīšanā nav bijuši ilgstoši neattaisnoti bezdarbības periodi. Turklāt vairākas tiesas sēdes atliktas, jo uz tām neieradās līdzapsūdzētais. Tādējādi, Augstākās tiesas ieskatā, lieta izskatīta bez neattaisnotas novilcināšanas, procesa virzītāji nav pieļāvuši Kriminālprocesa likuma 14.panta panta pārkāpumu un apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav pārkāptas.

 [8.3] Apelācijas instances tiesa arī atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka lietā nav konstatējami tādi apstākļi, kas ļautu apsūdzētajam [pers. A] piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Augstākā tiesa norāda, ka Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteikti nosacījumi nosacīta soda piemērošanai. Lemjot par iespēju notiesāt personu nosacīti, ir jāievēro kriminālsoda mērķi. Proti, ir jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.). Turklāt tiesai pēc visu iepriekš minēto apstākļu izvērtēšanas ir jārodas pārliecībai, ka, sodu neizciešot, vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Apelācijas instances tiesai šāda pārliecība nav bijusi.

Turklāt atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteiktajam vainīgā nosacīta notiesāšana pieļaujama tad, ja tai noteikts sods – brīvības atņemšana – ilgāka par trim mēnešiem, bet ne ilgāka par pieciem gadiem. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] noteiktais brīvības atņemšanas sods pārsniedz piecu gadu robežu. Savukārt apsūdzētajam [pers. A] noteiktā soda mēru apelācijas instances tiesa atzina par pamatotu.

[9] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, izvērtējot sūdzībā paustos argumentus, kas atkārtoti arī apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā norādītos pārkāpumus. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.pantā noteiktajām prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 10.maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.