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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts paplašinātā sastāvā:

|  |  |
| --- | --- |
| tiesas sēdes priekšsēdētājs | senators V.Jonikāns |
|  | senators referents K.Torgāns |
|  | senators Z.Gencs |
|  | senatore E.Vernuša |
|  | senatore R.Saulīte |
|  | senatore R.Zaķe |
|  | senators A.Laviņš, |

piedaloties prasītājam [pers. A] un viņa pārstāvei advokātei Mārai Rāzenai, [pers. G], [pers. H] un c pārstāvei advokātei Maijai Kalniņai, [pers. E] pārstāvei advokātei Ingai Rozentālei un [pers. B] ([pers. C] dēlam),

atklātā tiesas sēdē izskatīja lietu sakarā ar [pers. H], [pers. G] un [pers. H] kasācijas sūdzību par Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 25.septembra spriedumu [pers. A] prasības lietā pret [pers. E], [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] par īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojumu,

[Pers. E] pretprasībā pret [pers. A], ar līdzatbildētājiem [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] par īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojumu, un

[Pers. G], [pers. H], [pers. I] pretprasībā pret [pers. A], ar līdzatbildētājiem [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. E] par īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. D] mirusi 1998.gada 19.jūlijā un nekādu rīkojumu savas nāves gadījumam nav atstājusi. [Pers. D] atstātais mantojums sastāv no nekustamā īpašuma – 1/2 domājamās daļas no zemes gabala [adrese], Rīgā, 950 m2 platībā, un 1/3 domājamās daļas no ēkām [adrese], Rīgā.

[1.1] [Pers. D] dēls [pers. A] 2002.gada 19.aprīlī cēlis prasību pret [pers. E], [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] par īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojumu un lūdzis atzīt viņam īpašuma tiesības uz visu [pers. D] atstāto mantojumu: 1/2 domājamo daļu no zemes un 1/3 domājamo daļu no ēkām [adrese], Rīgā.

Prasībā un tās papildinājumos norādīts, ka pēc mātes nāves likumiskie mantinieki esot prasītājs [pers. A] un viņa brāļa [pers. C], miruša 1993.gada 27.decembrī, bērni [pers. E], [pers. B] un [pers. F].

Atbildētāji [pers. G], [pers. H] un [pers. I] ir prasītāja bērni, kuri iesnieguši Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par viņu apstiprināšanu mantojuma tiesībās uz mirušās [pers. D] atstāto mantu un fakta konstatēšanu, ka viņi ir pieņēmuši šo mantojumu. Atbildētāji norādījuši, ka prasītājs [pers. A] esot atteicies mantojumu pieņemt ar notariāli apliecinātu dokumentu.

[Pers. A] lūdzis atzīt viņa 1999.gada 21.jūnija atteikumu no mantojuma par spēkā neesošu, kā parakstītu aiz maldības un viltus iespaidā, kā arī atzīt faktu, ka likumā noteiktajā veidā un termiņā ir pieņēmis mātes [pers. D] atstāto mantojumu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 398., 667., 687., 691., 693., 781., 1440., 1445., 1459. un 1461.pantu.

[1.2] [Pers. G], [pers. H] un [pers. I] 2002.gada 24.maijā sakarā ar prasību iesnieguši paskaidrojumus, bet 2003.gada 27.janvārī pretprasību pret [pers. B] ([pers. C] brāli), ar līdzatbildētājiem [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. E].

Pretprasībā norādīts, ka prasītājs savas mātes [pers. D] nāves brīdī nedzīvojis kopā ar māti. Ar vecomāti kopā dzīvojis [pers. H]. Pēc [pers. D] nāves viņi, [pers. A] bērni un [pers. D] mazbērni, pieņēmuši [pers. D] atstāto mantojumu – grāmatas, veļu un citas mantas, un sākuši apsaimniekot viņai piederošo nekustamo īpašumu.

Par to, ka mirusi [pers. D] un pieteikušies mantinieki, 1999.gada 15.oktobrī ticis ievietots sludinājums laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, norādot mantinieku pieteikšanās laiku līdz 2000.gada 15.janvārim. Līdz šim termiņam [pers. A] savas tiesības nav pieteicis, mantojumu nav pieņēmis, bet pieteikumu tiesā iesniedzis tikai 2001.gada 22.februārī. Prasītājs mantot nevēlējies, par ko 1999.gada 21.jūnijā uzrakstījis notariāli apliecinātu iesniegumu, līdz ar to viņš no mantojuma ir skaidri un nepārprotami atteicies. Atbilstoši Civillikuma 699.,775.,776. un 777.pantam nav pamata šo gribas izteikumu uzskatīt par nenotikušu.

[Pers. G], [pers. H], [pers. I] lūguši konstatēt faktu, ka viņi ir pieņēmuši 1998.gada 19.jūlijā mirušās [pers. D] atstāto mantojumu un apstiprināt viņus mantojuma tiesībās uz vecāsmātes [pers. D] atstāto mantojumu, katru 1/6 daļas apmērā.

Pretprasība pamatota uz Civillikuma 390., 399., 404., 406., 688. un 694.pantu.

[1.3] [Pers. E] 2002.gada 27.maijā sakarā ar prasību iesniegusi paskaidrojumus, bet 2002.gada 20.jūnijā cēlusi pretprasību pret [pers. A] ([pers. C] brāli), ar līdzatbildētājiem [pers. B] ([pers. C] dēlu), [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] par īpašuma tiesību atzīšanu uz mantojumu. Pretprasība vairākas reizes tikusi precizēta un papildināta.

Pretprasībā norādīts, ka vecāsmātes likumiskie mantinieki ir [pers. A] (prasītājs) un vecāsmātes mazbērni [pers. E], [pers. B] un [pers. F], kas iestājušies sava pirms mantojuma atstājējas mirušā tēva [pers. C] vietā. [Pers. E] Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegusi pieteikumu sevišķās tiesāšanās kārtībā, kurā lūgusi apstiprināt viņu mantojuma tiesībās un konstatēt mantojuma pieņemšanas faktu, bet tā kā radies strīds par tiesībām, pieteikums atstāts bez izskatīšanas. Ar savām darbībām viņa ir pieņēmusi [pers. D] atstāto mantojumu, paņemot savā īpašumā viņas piemiņas lietas, veļu, grāmatas u.c.

[Pers. E] norādījusi, ka viņas brālis [pers. A] un māsa [pers. F] uz mantojumu nepretendē. Ņemot vērā [pers. A] atteikšanos no mantojuma, uzskata, ka viņai piekrīt viss [pers. D] atstātais mantojums.

[Pers. E] lūgusi tiesu konstatēt juridisku faktu, ka viņa ir pieņēmusi atstāto mantojumu, un dzēst nepieteiktās tiesības un prasījumus [pers. D] atstātajam mantojumam. Kā mirušās [pers. D] mantiniecei lūgusi atzīt viņai īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no zemes gabala un 1/3 domājamo daļu no ēkām [adrese], Rīgā, kā arī piespriest no prasītāja visus tiesāšanās izdevumus.

Pretprasība pamatota uz Civillikuma 382., 390., 391., 398., 403., 404., 406., 667.-671., 685.-687., 689.-694., 696., 698.-701., 705., 709., 711., 775.-777., 782., 1044.-1046.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2006.gada 12.aprīļa spriedumu [pers. A] prasība noraidīta, [pers. G], [pers. H] un [pers. I] pretprasība apmierināta, bet [pers. E] pretprasība apmierināta daļēji.

[3] Prasītājs [pers. A] spriedumu, daļā ar kuru noraidīta viņa prasība, netika pārsūdzējis un spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatīdama lietu sakarā ar [pers. E] apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2007.gada 25.septembra spriedumu [pers. E] pretprasību apmierinājusi pilnībā, bet [pers. G], [pers. H], [pers. I] pretprasību noraidījusi. Tiesa atzinusi [pers. E] kā mirušās [pers. D] mantiniecei īpašuma tiesības uz 1/2 domājamo daļu no zemes gabala [adrese], Rīgā, un 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese], Rīgā, kas sastāv no vienstāva dzīvojamās ēkas ar jumta izbūvi /lit. Nr.1./, vienstāva dzīvojamās ēkas /lit.Nr.2/, garāžas /lit.Nr.3/.

Civillietu tiesu palāta norādījusi, ka strīds lietā pastāv par mantojuma daļām.

Prasītājs [pers. A] 1999.gada 21.jūnijā atteicies no viņa mātei piederošās mantojuma daļas. Atteikums izteikts un notariāli apstiprināts pirms notecējis viena gada mantojuma pieņemšanas termiņš.

Saskaņā ar Civillikuma 834.panta noteikumiem, mantojot pēc likuma, atbrīvojusies mantojuma daļa piekrīt tiem līdzmantiniekiem, kas būtu to dabūjuši, ja atkritušā mantinieka nemaz nebūtu bijis, un šo daļu viņi sadala samērā ar savām mantojuma daļām.

Konkrētajā gadījumā vienādas tiesības ar atteikušos, t.i., [pers. A], uz [pers. D] mantojumu būtu bijušas [pers. C], bet tā kā viņš miris jau 1993.gada 27.decembrī, viņa vietā saskaņā ar Civillikuma 408.panta noteikumiem iestājušies viņa bērni, tajā skaitā [pers. E]. Tātad, uzskatot, ka atkritušais mantinieks [pers. A] nebūtu bijis, [pers. D] vienīgais mantinieks būtu [pers. C], kura tiesību izlieto viņa meita [pers. E].

No Civillikuma 782.panta izriet, ka ar „tuvākais pēc viņa” jāsaprot tuvākais pēc mantojuma atstājēja, nevis tas, kurš atteicies no mantojuma, jo panta tekstā tieši pirms norādītā „tuvākais pēc viņa” ir runa par mantojuma atstājēja gribu. Tas izriet arī no citām Civillikuma normām.

Izsakot savu vērtējumu par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumu, Civillietu tiesu palāta norādījusi, ka, tulkojot Civillikuma 782.panta noteikumus, tā nav ņēmusi vērā Civillikuma 404.panta 1.punktā noteikto. Konkrētajā gadījumā starp mantojuma atstājēju un [pers. G], [pers. H] un [pers. I] ir citi lejupējie – [pers. E], [pers. A], [pers. F], kur abi pēdējie nepretendē uz vecāsmātes atstāto mantojumu. No Civillikuma 404.panta saprotams, ka lejupējie manto, ja nav dzīvs tas no vecākiem, kas mantotu vispirms. [Pers. G], [pers. I] un [pers. H] tēvs [pers. A] ir dzīvs, līdz ar ko viņa bērniem saskaņā ar Civillikuma 404.panta noteikumiem nav mantojuma tiesības uz vecāsmātes [pers. D] atstāto mantojumu.

[5] Kasācijas sūdzībā [pers. I], [pers. G] un [pers. H] lūdz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 25.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā šādu argumentu dēļ.

[5.1] Pielietojot Civillikuma 404.panta 1.punkta interpretācijā gan gramatisko, gan sistēmisko, gan teleoloģisko interpretācijas metodi secināms, ka mantojuma atstājēja lejupējie bez pakāpju tuvuma izšķirtības manto, ja nav citu lejupējo, kam būtu tiesība mantot. [Pers. A], atsakoties no mantojuma, tiesību mantot bija zaudējis. Tātad starp mazbērniem – kasācijas sūdzības iesniedzējiem, un mantojuma atstājēju [pers. D] nebija cita lejupējā, kurš mantojuma tiesības liegtu.

Izmantojot sistēmisko likuma normas interpretācijas metodi ir jāvēršas pie piemērojamās normas (Civillikuma 404.panta 1.punkta) saistībā ar citām Civillikuma normām, tostarp Civillikuma 404.panta 2. un 3.punktiem par to, kā manto pirms mantojuma atstājēja mirušo, brāļu, māsu un pusbrāļu, pusmāsu bērni. Likumdevējs atšķirībā no 404.panta 1.punkta, kur nav ietverta īpaša norma par gadījumu, kad lejupējais nav dzīvs, bet ietverta norma par gadījumu, kad lejupējais ir zaudējis tiesību mantot, 404.panta 2. un 3. punktos ir noteicis mantošanas kārtību, kad kāds no otrās un trešās šķiras mantiniekiem ir miris pirms mantojuma atstājēja.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 408.pantu, jo minētais pants negroza 404.pantā noteikto mantošanas kārtību pēc četrām likumisko mantinieku šķirām, bet tikai nosaka pārstāvības tiesību, kuras noteikumi attiecas uz visām četrām šķirām. Civillikuma 408.pants nosaka to, ka mantošanā tiek ievērots „cilts” princips, ka mantojuma daļa, ja mantojuma atstājējam ir vairāki lejupējie, nonāk pie pirmā „ciltī” vai tālākajiem lejupējiem „ciltī”, nevis pie līdzmantiniekiem. Līdzmantinieki nevar atstumt no mantošanas „cilts” lejupējos, ja pirmie pēc mantojuma atstājēja ir miruši pirms viņa.

[5.3] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 782.pantu. Interpretējot pēc gramatiskās metodes, apakšnodaļas nosaukums „Mantojuma tiesības zaudēšana pēc mantotāja paša gribas” liecina, ka šajā apakšnodaļā ietvertās tiesību normas attiecas uz mantinieku un vietniekvārds „tas” un „viņš” ar locījumiem attiecas uz mantinieku, nevis uz mantojuma atstājēju. Panta normas būtība ir – ja atsakās mantinieks (tas), tad manto tuvākais pēc mantinieka (pēc viņa), kas atraidījis mantojumu vai arī tas, kas bija otrs vēlamais mantinieks mantojuma atstājējam tad, ja pirmais atteiktos gadījumā, ja mantošana notiktu pēc testamenta, jo mantojuma atstājēja griba varētu būt izteikta testamentā un nav iespējama mantojot pēc likuma.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs [pers. A] norādījis, ka nekad nav atteicies pavisam no mantojuma, bet tikai neiebildis, ka minēto mantojumu vienas cilts ietvaros iegūst un saņem viņa bērni – [pers. G], [pers. H] un [pers. I].

[7] Senāta sēdē [pers. G], [pers. H] un [pers. I] pārstāve advokāte Maija Kalniņa uzturēja kasācijas sūdzību pēc tajā norādītajiem argumentiem, [pers. A] pārstāve advokāte Māra Rāzena lūdza kasācijas sūdzību apmierināt, bet [pers. E] pārstāve advokāte Inga Rozentāle lūdza kasācijas sūdzību noraidīt, atzīstot to par nepamatotu. [pers. B] ([pers. C] dēls) pievienojās zvērinātas advokātes Ingas Rozentāles argumentiem.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts tālāk minēto motīvu dēļ.

[9] Civillikums neparedz atteikšanos no mantojuma par labu mantot aicinātā izvēlētai personai vai personām. Ievērojot to, ka pirmās instances tiesa noraidījusi [pers. A] prasību un pats prasītājs [pers. A] spriedumu nav pārsūdzējis, Senāta pienākumos neietilpst izvērtēt jautājumu par [pers. A] atteikuma no mantojuma atzīšanu par spēkā neesošu. Senātā izskatāmā jautājuma būtība ir par [pers. A] bērnu [pers. I], [pers. G] un [pers. H] mantojuma tiesībām, pie apstākļiem, kad viņu augšupējais (tēvs) no mantojuma ir atteicies.

Senāts uzskata, ka Civillietu tiesu palāta materiālo tiesību normas ir piemērojusi pareizi. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 25.septembra spriedums atbilst Senāta nostājai Civillikuma 782.panta interpretācijā, uz ko norādīts Augstākās tiesas 2007.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakses vispārinājums strīdos par mantojuma tiesībām”. Apkopojuma 6.punktā secināts „pēc tam, kad mantinieks atraidījis viņam piekritušo mantojumu, likumiskās mantošanas gadījumā viņa vietā iestājas tuvākais mantinieks vai mantinieki pēc mantojuma atstājēja tā miršanas brīdī, kuram vai kuriem ir vienādas tiesības ar atteikušos. Atbrīvojusies mantojuma daļa piekrīt tiem līdzmantiniekiem, kas būtu to dabūjuši, ja atkritušā mantinieka nemaz nebūtu bijis, un šo daļu viņi sadala samērā ar savām mantojuma daļām.”. Līdzīga mantošanas kārtība noteikta arī gadījumā, kad kādam mantojums atrauts kā necienīgam. Tad viņa vietā, ja par to nav nekādu sevišķu noteikumu, iestājas tas, kas aicināts mantot kopā ar atkritušo vai tieši pēc viņa (Civillikuma 827.pants).

No Civillikuma 782.panta jēgas izriet, ka tad, ja mantojuma atstājējam ir tikai viens lejupējais un citu nav, tad viņa atteikšanās gadījumā tuvākais pēc mantojuma atstājēja būs mantinieka lejupējais vai lejupējie (viņi vienlaicīgi būs arī tuvākie atkritušam), kuriem mantojuma pieņemšanai vai atraidīšanai doti tādi paši termiņi kā pirmajam, skaitot no dienas, kad viņi dabūjuši zināt par pirmā atraidījumu. Citāda situācija ir tad, ja ir vairāki lejupējie mantinieki un atsakās no mantojuma, piemēram, viens no viņiem. Tad mantojums pāriet uz vienā laikā ar viņu aicinātiem līdzmantiniekiem, kuriem ir tāda pati mantojuma tiesība, un mantinieka, kurš atteicies, bērni nemanto *(sk. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1934.gada spriedumu Nr. 62. Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumi (1934-1936), 13.sēj. – Rīga: Latvijas Republikas Augstākā tiesa, Senatora Augusta Lēbera fonds, 1998, 5049. – 5050.lpp.).*

[10] Kasācijas sūdzībā piedāvātais Civillikuma 782.panta tulkojums ir pretrunā ar Civillikuma 406.panta saturu, kas nosaka „Ja kādā šķirā atkrīt pirms citiem aicinātais mantinieks, tad mantojums pāriet uz viņa līdzmantiniekiem, kuriem ir tāda pati mantojuma tiesība. Ja atkrituši arī līdzmantinieki, tad mantojums pāriet uz tām personām, kas šajā pašā šķirā aicinātas mantot no mantojuma atstājēja. Ja šajā šķirā nav tādu, kam ir tiesība mantot, vai ja atkrituši visi šās šķiras mantinieki, tad mantojums pāriet uz nākošās šķiras mantiniekiem.”. Civillikuma 406.pants kā vispārēja norma regulē mantinieka „atkrišanu” plašākā nozīmē un attiecas uz visām mantinieku šķirām, savukārt 782.pantā lietotais termins „atraidījis” ir tikai viens no atkrišanas gadījumiem. No likuma sistēmas viedokļa līdzvērtīgu situāciju regulēšanai likumā nevar tikt ietverti atšķirīgi tiesiskie risinājumi. Tāds nevar būt likuma mērķis.

[11] Iepriekš minēto apsvērumu dēļ nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzējas sniegtais Civillikuma 782.panta gramatiskais tulkojums, balstoties uz apakšnodaļas nosaukumu „Mantojuma tiesības zaudēšana pēc mantotāja paša gribas”, kas liecinot, ka šajā apakšnodaļā ietvertās tiesību normas attiecas uz mantinieku un vietniekvārds „tas” un „viņš” attiecas uz mantinieku, nevis uz mantojuma atstājēju. Civillikuma 782.panta formulējums nav sevišķi skaidrs, tomēr, apskatot kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus, kas attiecas uz panta gramatisko tulkojumu, kā arī sistēmisko iztulkojumu kopaskarā ar 404.panta 1.punktu, Senāts atzīst, ka tie nav pietiekami, lai grozītu 782.panta iztulkojumu pretēji Civillietu tiesu palātas spriedumā piemērotajam. Civillikuma 830. un 834.pants šajā sakarā skaidri norāda, ka pieauguma tiesība ir līdzmantiniekiem, uz kuriem pāriet atbrīvojusies mantojuma daļa. Konkrētajā gadījumā, ievērojot Civillikuma 835.panta nosacījumus par mantošanu pēc galvām un ciltīm, [pers. A] līdzmantinieki ir viņa mirušā brāļa [pers. C] bērni [pers. E], [pers. B] un [pers. F], no kuriem uz mantojumu pretendē tikai [pers. E].

Atšķirībā no pārstāvības tiesībām, kur tēvs uz mantojuma atklāšanās brīdi ir miris, atteikšanās gadījumā tēvs ir dzīvs un spēj lemt par mantojuma pieņemšanu vai atraidīšanu. Tādējādi, atkrītot kādam no mantojuma atstājēja mantot aicinātiem brāļiem, atkritušā vietā iestājas citi brāļi, bet ne viņa bērni, ja vien viņi nav tiesīgi ieņemt viņa vietu kā sava tēva mantinieki transmisijas kārtībā *(sk. Z.Gencs. Mantošana. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 112.lpp.; Erdmann C. Systems des Privatrechts der Ostseeprovincen Liv-, Est- und Curland III Bd. – Riga, 1892, S.430)*.

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts uzskata, ka kasācijas sūdzībā norādītos argumentus nevar atzīt par pareiziem un tie nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 25.septembra spriedumu atstāt negrozītu, bet atbildētāju [pers. I], [pers. G] un [pers. H] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.