**Pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamības kritēriji**

1. Jau pirms 2017.gada 1.marta grozījumiem no Administratīvā procesa likuma normām izrietēja, ka prasījuma par spēku zaudējuša administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku izskatīšanai pēc būtības pamats ir tad, ja izpildās vismaz viens no diviem Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētajiem priekšnoteikumiem (atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos). Ja neviens no šiem gadījumiem neizpildījās, spēku zaudējušais administratīvais akts nebija apstrīdams un tātad secīgi arī nebija pārsūdzams tiesā. Minētie priekšnoteikumi attiecās arī uz administratīvo procesu tiesā, turklāt arī uz tiem administratīvajiem aktiem, kuru pārbaudei likumdevējs nav paredzējis apstrīdēšanas stadiju.

2. Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieteikuma pieļaujamības kritērijs – ir radīts būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums – pēc jēgas neattiecas uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, bet tikai uz pieteikumu par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu. Situācijas, kad tiek pieļauta procesuāla pārkāpuma atsevišķa pārbaude tiesā, ir izņēmums, kas attaisnojams vienīgi tajos gadījumos, kad procesuālais pārkāpums ir atstājis būtisku iespaidu uz personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm. Administratīvā akta tiesiskuma pārbaudes pieļaujamība nebūtu jāpadara atkarīga no tā, cik būtisku vai nebūtisku tiesību aizskārumu attiecīgais administratīvais akts personai radījis. Šāda diferenciācija neatbilstu Administratīvā procesa likuma 103.pantā nostiprinātajai tiesas procesa būtībai, kā arī 92.pantā garantētajām tiesībām prasīt atlīdzinājumu, jo tiesību normas neparedz, ka personai būtu tiesības prasīt atlīdzinājumu tikai saistībā ar tādu administratīvo aktu, kura tiesiskās sekas nodarījušas būtisku aizskārumu.

3. Tas, ka tiesa ir ierosinājusi tiesvedību, nevar radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību (iegūtas tiesības) uz to, ka pieteikums noteikti tiks izskatīts pēc būtības un lietā tiks taisīts spriedums.

4. Līdzīgu gadījuma atkārtošanās iespēju strīdos par publisko iepirkumu norisi un tās rezultātiem nevar vērtēt tikai no tā aspekta, vai tādos pašos tiesiskos un faktiskos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat. Šāda pieeja iepirkuma lietās nepamatoti sašaurinātu tiesas kontrolei nododamo jautājumu loku un neveicinātu tiesību normu prasībām atbilstošas publisko iepirkumu prakses nostiprināšanos. Šādos gadījumos izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar tādiem pašiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Līvija Slica,

rakstveida procesā izskatīja SIA „Doma” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 24.maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Doma” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2016.gada 2.jūnija lēmuma Nr. 4-1.2/16-133/2 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” rīkoja atklātu konkursu „Transportlīdzekļu ātruma mērīšanas stacionāro tehnisko līdzekļu piegāde, uzstādīšana un darbības nodrošināšana” (id. Nr. CSDD 2015/88). Šajā konkursā piedāvājumu citstarp iesniedza arī pieteicēja SIA „Doma”.

Ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – birojs) 2016.gada 2.jūnija lēmumu Nr. 4-1.2/16-133/2 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu tika atzīts, ka pasūtītāja līguma slēgšanas tiesības pamatoti nolēmusi piešķirt SIA „Reck”, bet pieteicējas piedāvājums pamatoti noraidīts kā neatbilstošs konkursa nolikuma prasībām. Pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas pasūtītāja un SIA „Reck” noslēdza iepirkuma līgumu.

Pieteicēja vērsās tiesā, un, pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu, tika ierosināta tiesvedība par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[2] Ar 2017.gada 24.maija lēmumu Administratīvā rajona tiesa nolēma tiesvedību lietā izbeigt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu. Lēmums par tiesvedības izbeigšanu pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Administratīvā procesa likuma 102.panta otrā daļa noteic, ka tiesvedība administratīvajā lietā notiek pēc tām administratīvā procesa tiesību normām, kuras ir spēkā lietas izskatīšanas, atsevišķu procesuālo darbību vai tiesas sprieduma izpildīšanas laikā. Atbilstoši Augstākās tiesas praksē paustajām atziņām minētajā normā ietverts procesuālās normas tūlītējas piemērošanas princips. Tā būtība izpaužas apstāklī, ka jaunās tiesību normas tvērumā ir gan tās situācijas, kas radušās pēc jaunās normas spēkā stāšanās, gan tās situācijas, kas radušās pirms un ilgst pēc tās spēkā stāšanās.

2017.gada 1.martā spēkā stājās grozījumi Administratīvā procesa likumā, tostarp normās, kas regulē jautājumu par pieteikuma priekšmeta – administratīvā akta atzīšana par prettiesisku – pieļaujamību. Proti, kopš minēto grozījumu spēkā stāšanās prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai ir pieļaujams vienīgi tad, ja administratīvais akts ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Savukārt, ja pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku minētajiem priekšnoteikumiem neatbilst, tiesvedība lietā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktam ir izbeidzama.

[2.3] Lietā nav strīda, ka pieteicēja neizpildīja konkursa nolikuma prasību, kas paredz, ka pretendentu piedāvātajām ātruma mērīšanas sistēmām bija jāatpazīst transportlīdzekļu reģistrācijas numuri vismaz 90% apmērā. Līdz ar to konstatējams, ka pieteicējai jebkurā gadījumā netiktu piešķirtas iepirkumu līguma slēgšanas tiesības. Tātad pārsūdzētais lēmums nav aizskāris pieteicējas iespējas noslēgt iepirkumu līgumu.

[2.4] Pieteicēja ir izteikusi šaubas par uzvarētāja spēju izpildīt iepirkuma nolikuma prasības, un uzskata, ka, ja minētās šaubas apstiprinātos, tad neviens pretendents iepirkumā neiegūtu līguma slēgšanas tiesības un tiktu rīkots jauns konkurss. Līdz ar to pieteicējai būtu iespēja piedalīties jaunajā iepirkumā.

Attiecībā uz minēto norādāms, ka interešu aizskārumam ir jābūt reālam konkrētajā brīdī un laikā, to nevar balstīt uz pieņēmumu pamata un modelēt uz situācijām, kuras, iespējams, nākotnē notiks, ja pierādījumu tam nav. Arī gadījumā, ja pieteicējas argumenti par uzvarētāja neatbilstību iepirkuma nolikuma prasībām un jauna iepirkuma rīkošanu būtu pamatoti, nav iespējams prezumēt, ka pieteicēja spētu izpildīt jaunā iepirkuma nolikuma prasības un iegūtu līguma slēgšanas tiesības.

[2.5] Pieteicēja ir norādījusi, ka uztur pieteikumu par lēmuma atzīšanu par prettiesisku, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Attiecībā uz minēto norādāms, ka, lai tiesai būtu pamats pārbaudīt spēku zaudējuša administratīvā akta tiesiskumu, personai ir jāpamato šāda līdzīga gadījuma pastāvēšanas iespējamība. Ir jāpastāv diezgan ticamai iespējai, ka tādos pašos tiesiskos un faktiskos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat. Tomēr izskatāmajā gadījumā pieteicēja uz pieņēmumu pamata vien norādījusi, ka līdzīgs gadījums būtu jauna konkursa rīkošana, citu pamatojumu nesniedzot. Tādējādi pieteicēja nav spējusi pierādīt līdzīga gadījuma pastāvēšanas iespēju.

[2.6] Apkopojot minēto, tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[3] Par rajona tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējas ieskatā, lietā nav strīda, ka tad, kad pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, pieteicējas pieteikums atbilda tolaik spēkā esošajam Administratīvā procesa likuma regulējumam par pieteikuma pieļaujamību. Tāpēc tiesai, izbeidzot tiesvedību uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta un 184.panta otrās daļas pamata, bija jāņem vērā, ka pieteicējai bija aizsargājama tiesiskā paļāvība, ka tās pieteikums tiks izskatīts pēc būtības.

[3.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējams pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizskārums, kā arī pieteikums nav iesniegts, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Pretendents, kurš konkursā tika atzīts par uzvarētāju, nevar pierādīt, ka tā piedāvājums atbilst konkursa nolikuma prasībām. Tas, pieteicējas ieskatā, rada aizdomas, ka ir tikušas piešķirtas nepamatotas priekšrocības uzvarējušajam pretendentam, tādā veidā pārkāpjot Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā nostiprinātos principus. Tāpat jāņem vērā, ka iepirkuma ietvaros, slēdzot līgumu ar uzvarējušo pretendentu, tiek tērēti no nodokļu maksātājiem gūtie finanšu līdzekļi, tāpēc pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku skar jebkuru nodokļu maksātāju.

Līdz ar to nepieciešams novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos, pasūtītajam līdzīgos iepirkumos rīkojoties prettiesiski.

[4] Pasūtītāja iesniedza paskaidrojumus par blakus sūdzību, kuros norādīja, ka blakus sūdzību neatzīst un lūdz atstāt negrozītu rajona tiesas 2017.gada 24.maija lēmumu.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējas blakus sūdzība primāri balstīta uz apsvērumu, ka laikā, kad pieteicēja pieteikumu iesniedza tiesā, tas atbilstoši tolaik spēkā esošajam Administratīvā procesa likuma regulējumam bija pieļaujams, un tāpēc pieteicējai ir tiesības paļauties, ka lieta tiks izskatīta pēc būtības.

Tādējādi konkrētās blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros vispirms jāatbild uz jautājumu, vai ir pieļaujams Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta regulējumu attiecināt uz pieteikumiem, kas iesniegti tiesā pirms 2017.gada 1.marta, kad spēkā stājās grozījumi Administratīvā procesa likuma 184.panta un 282.panta normās.

[6] Administratīvā procesa likuma 102.pantā, uz kuru atsaukusies pirmās instances tiesa, ietverts vispāratzīts tiesību piemērošanas pamatprincips – procesuālo tiesību normu tūlītējas piemērošanas princips. Šis princips gan nav absolūts, jo atbilstoši iegūto tiesību teorijai var būt situācijas, kad ir piemērojams izņēmums – „vecā” likuma izdzīvošanas princips (*Rudevska B., Procesuālā likuma intertemporālā piemērošana administratīvajā un civilprocesā. Jurista vārds Nr.33 (486) 14.08.2007, raksta 5., 6. un 12.lp.*). Tāpēc tiesai ir pienākums, ņemot vērā piemērojamo procesuālo tiesību normu mērķi un regulēšanas priekšmetu, izvēlēties tiesību sistēmai atbilstošāko un taisnīgāko tiesību normu intertemporālās piemērošanas risinājumu, tostarp apsverot personu tiesisko paļāvību uz iepriekšējās tiesiskās kārtības pastāvīgumu (*sal. Satversmes tiesas 2010.gada 7.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-01-01 16.punktu*). Augstākā tiesa, risinot procesuālo tiesību normu intertemporālās piemērojamības jautājumu, vairākkārt ir ņēmusi vērā, kurš regulējums – jaunais vai vecais – ir labvēlīgāks privātpersonai (*piemēram,* *Augstākās tiesas 2013.gada 5.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-440/2013, 2017.gada 7.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-223/2017 (A420471313) 15.punkts, 2017.gada 16.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-802/2017 (A420195615) 12.punkts).*

[7] Ievērojot minēto, lai apsvērtu Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta un 184.panta otrās daļas intertemporālo piemērošanu attiecībā uz lietām, kurās pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku iesniegts pirms 2017.gada 1.marta, vispirms jānoskaidro, vai jaunais regulējums attiecībā uz šāda veida pieteikumiem ievieš pēc būtības citādu regulējumu, nekā bijis iepriekš. Minētais pamatojams ar to, ka tikai tādā gadījumā, ja konstatējams, ka jaunais regulējums pēc būtības ir grozījis iepriekšējo procesuālo kārtību, ir objektīva nepieciešamība apsvērt, vai būtu piemērojams izņēmums no procesuālo tiesību normu tūlītējas piemērošanas principa.

[8] Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkts līdz 2017.gada 1.martam paredzēja, ka pieteikumu tiesā var iesniegt citstarp arī par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Savukārt šā panta otrā daļa tolaik attiecās tikai uz pieteikumiem par administratīvā procesā iestādē pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, nosakot, ka šādi pieteikumi ir pieļaujami, ja personas tiesiskās intereses nav iespējams aizsargāt ar kādu no panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem, attiecīgais procesuālais pārkāpums radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un pārkāpuma konstatēšana nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai vai līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršanai. Attiecīgi 184.panta otrās daļas normai korespondējošā norma Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkts tolaik paredzēja pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā, kurā pieteikums iesniegts par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu.

Ar Administratīvā procesa likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2017.gada 1.martā, minētās tiesību normas tika grozītas. Pēc grozījumiem pieteikuma iesniegšanu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vairs nenoteic Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkts, bet gan šī panta otrā daļa. Proti, atbilstoši pašreiz spēkā esošajai Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai  pieteikumu var iesniegt arī par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ja tas radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Šādu pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem. Savukārt Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta norma kopš 2017.gada 1.marta izteikta šādā redakcijā: „Tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja  pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšana, bet tas neatbilst šā likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem” .

No minētā varētu rasties priekšstats, ka jaunie likuma grozījumi ievērojami sašaurinājuši privātpersonu iespējas vērsties tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, paredzot jaunus, iepriekš nebijušus šāda pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumus.

Tomēr, izvērtējot gan iepriekšējā, gan jaunā tiesiskā regulējuma jēgu, Augstākā tiesa tālāk izklāstīto apsvērumu dēļ nonāk pie secinājuma, ka pēc būtības jaunais tiesiskais regulējums nekādas konceptuālas izmaiņas nav ieviesis.

[9] Pirmās instances tiesa, interpretējot Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas normu redakcijā, kāda ir spēkā kopš 2017.gada 1.marta, ir secinājusi, ka pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams tad, ja ir konstatējams, ka pārsūdzētā administratīvā akta atzīšana par prettiesisku nepieciešama tādēļ, lai persona varētu pieprasīt ar šo administratīvo aktu nodarīto zaudējumu vai kaitējuma atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Šādi priekšnoteikumi attiecībā uz administratīvā akta pārsūdzēšanu līdz tam Administratīvā procesa likuma 184.pantā nebija tiešā tekstā noteikti. Tomēr tas pats par sevi nav pietiekams iemesls, lai secinātu, ka līdz ar to šādi priekšnoteikumi uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku nebija attiecināmi.

[10] Prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku kā patstāvīgs prasījums attiecas uz tiem gadījumiem, kad pieteikums tiek iesniegts par administratīvo aktu, kas vairs nerada tiesiskas sekas, proti, ja ar administratīvo aktu radītās tiesiskās sekas (uzliktais pienākums, piešķirtās vai atņemtās tiesības), kurām persona iebilst, vairs nav aktuālas un situācija vairs nevar tikt atrisināta ar administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu. Tādējādi pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku iesniedz, lai panāktu tiesas konstatējumu, ka spēku zaudējušais – tiesisko situāciju vairs neietekmējošais – administratīvais akts nav bijis tiesisks (*sal.* *Dreimanis A. Prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku. Jurista Vārds, 2017.gada 4.aprīlis, Nr.14/15 (968/969))*.

Atbilstoši vispārējiem administratīvā procesa noteikumiem personai pirms vēršanās tiesā ir jāievēro ārpustiesas izskatīšanas kārtība, proti, ja persona vēlas sūdzēties par administratīvo aktu, tai vispirms savs prasījums ir jāizteic augstākai iestādei, un tikai pēc tam ir pieļaujama vēršanās tiesā. Savukārt Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmā daļa gan pirms 2017.gada 1.marta, gan arī joprojām noteic, ka spēku zaudējušu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Saskaņā ar šā panta otro daļu, ja administratīvais akts zaudē spēku tā apstrīdēšanas procesa laikā, bet iesniedzējs pamato šā procesa turpināšanas nepieciešamību, procesu turpina, līdz tiek pieņemts lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu.

Tiesību doktrīnā, komentējot minētās Administratīvā procesa likuma 82.panta normas, norādīts, ka to mērķis ir paredzēt, ka personas tiesības prasīt spēku zaudējuša administratīvā akta prettiesiskuma konstatēšanu nav beznosacījuma. Tiesiskās aizsardzības līdzekļi visupirms ir paredzēti aizsardzībai pret pastāvošu personas tiesību vai tiesiski aizsargāto interešu aizskārumu. Aizskārumam zūdot, arī vajadzība pēc aizsardzības zūd vai vismaz samazinās. Šādā gadījumā procesa dalībnieka tiesību aizsardzība parasti vairs nav nepieciešama, jo administratīvais akts ir zaudējis tiesiskās sekas un procesa dalībniekam vairs nekādu pienākumu neuzliek un tiesības nerada. Tāpēc tas parasti nav ne apstrīdams, ne pārsūdzams. Tomēr likums paredz divus gadījumus, kuros personai tiek dota iespēja sūdzēties arī par šādu – spēku zaudējušu administratīvo aktu (*Briede J. 82.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 814.-816.lpp*).

Tādējādi jau pirms 2017.gada 1.marta no Administratīvā procesa likuma normām izrietēja, ka prasījuma par spēku zaudējuša administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku izskatīšanai pēc būtības pamats ir tad, ja izpildās vismaz viens no diviem Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētajiem priekšnoteikumiem. Ja neviens no šiem gadījumiem neizpildījās, spēku zaudējušais administratīvais akts nebija apstrīdams un tātad secīgi arī nebija pārsūdzams tiesā. Tas savukārt ir pamats atzinumam, ka minētie priekšnoteikumi attiecās ne tikai uz administratīvo procesu iestādē, bet arī uz administratīvo procesu tiesā. Turklāt, ja jau šādi priekšnoteikumi bija attiecināti uz administratīvā akta apstrīdēšanu, tad pēc jēgas vēl jo vairāk tādiem bija jābūt attiecinātiem arī uz iespēju ar attiecīgu prasījumu vērsties tiesā. Tas nozīmē, ka minētie priekšnoteikumi bija attiecināmi arī uz tiem administratīvajiem aktiem, kuru pārbaudei likumdevējs nav paredzējis apstrīdēšanas stadiju.

[11] Tas, ka Administratīvā procesa likuma 82.pantā noteiktie priekšnoteikumi jau pirms 2017.gada 1.marta bija attiecināmi ne tikai uz administratīvo procesu iestādē, bet arī uz administratīvo procesu tiesā, izriet arī no tiesu prakses (*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 4.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-143/2012 (A42605208) 9.punkts, Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.septembra lēmuma lietā Nr. A420225214 10.punkts un 2016.gada 22.augusta lēmuma lietā Nr. A420386414 6. un 7.punkts, Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 27.maija lēmuma lietā Nr. A420329315 13.-15.punkts, 2016.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. A420313115 8.punkts, 2016.gada 29.augusta lēmuma lietā Nr. A420280216 3.punkts*). Tostarp jau pirms 2017.gada 1.marta tiesu praksē bija gadījumi, kad neatbilstības minētajiem priekšnoteikumiem dēļ tiesa izbeigusi tiesvedību lietā, kurā prasījums bija administratīvā akta atzīšana par prettiesisku (*Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 27.maija lēmums lietā Nr. A420329315)*. Savukārt, tas, ka pirms 2017.gada 1.marta šādā gadījumā tiesvedība lietā tika izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā), bet saskaņā ar pašreiz spēkā esošo likuma redakciju šādā gadījumā tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz 282.panta 10.punktu (pieteikums neatbilst priekšnoteikumiem, kam jāiestājas, lai pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku būtu pieļaujams), nav pamats uzskatīt, ka līdz ar to ar jauno regulējumu mainīta pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamības regulējuma būtība.

[12] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, lai arī pirms 2017.gada 1.marta tas nebija tiešā tekstā norādīts Administratīvā procesa likuma 184.panta vai 282.panta normās, jau tolaik no likuma regulējuma izrietēja, ka patstāvīgs prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujams tad, ja tiesas konstatējums par administratīvā akta prettiesiskumu nepieciešams, lai persona varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Tādējādi, pretēji pieteicējas uzskatam, tas, ka kopš 2017.gada 1.marta šāds regulējums tieši noteikts 184.panta otrajā daļā un 282.panta 10.punktā, nenozīmē, ka jaunais regulējums mainījis tiesisko situāciju pēc būtības.

[13] Pirmās instances tiesa, interpretējot Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas normu, ir secinājusi arī to, ka papildus iepriekš minētajiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem kā obligāts priekšnoteikums pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai ir arī tas, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

Augstākā tiesa šādai Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas interpretācijai nepiekrīt.

[14] Kā jau minēts, Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa noteic pieļaujamības kritērijus ne tikai prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, bet arī prasījumam par būtiska procesuālā pārkāpuma konstatēšanu.

Lai arī no minētās normas gramatiskās konstrukcijas iespējams secināt, ka uz abiem no minētajiem pieteikuma priekšmetiem attiecināmi vieni un tie paši pieļaujamības kritēriji (radīts būtisks tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, pārsūdzības nepieciešamība, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, un neiespējamība tiesiskās intereses aizsargāt ar cita veida pieteikumu), tomēr šāda Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas interpretācija būtu sistēmiski neatbilstoša un nesaderīga ar administratīvā procesa tiesā būtību un personu tiesībām pieprasīt atlīdzinājumu. Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Augstākā tiesa uzskata, ka būtiska tiesību vai tiesisko interešu aizskāruma kritērijs kā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikums attiecināms tikai uz pieteikumiem par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, nevis uz pieteikumiem par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.

[15] Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana.

No minētās normas izriet, ka administratīvā akta tiesiskuma kontrole uzskatāma par vienu no administratīvā procesa tiesā pamatuzdevumiem. Savukārt patstāvīgai (atsevišķai no administratīvā akta) tiesas kontrolei pār administratīvā procesa ietvaros pieļautu procesuālo pārkāpumu ir izņēmuma raksturs.

Minētais pamatojams ar to, ka pamatā administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas tādas izpildvaras darbības administratīvajā procesā, kurām piemīt galīgā noregulējuma raksturs. Atšķirībā no administratīvā akta, kas pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskas sekas, tiek prezumēts, ka administratīvā procesa ietvaros pieļauts procesuāls pārkāpums pats par sevi tiesiskas sekas nerada, turklāt kontrole pār pieļautu procesuālu pārkāpumu parasti ir iespējama vienlaikus ar procesa galarezultāta – administratīvā akta – kontroli. Tāpēc situācijas, kad tiek pieļauta procesuāla pārkāpuma atsevišķa pārbaude tiesā, ir izņēmums, kas attaisnojams vienīgi tajos gadījumos, kad procesuālais pārkāpums ir atstājis būtisku iespaidu uz personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm. Augstākās tiesas ieskatā, būtisks aizskārums kā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikums likumā līdz ar to ietverts ar mērķi novērst situācijas, kad personas vēršas tiesā ar pieteikumiem par nebūtiskiem procesuāliem pārkāpumiem, kas faktiski nekādu nopietnu tiesību aizskārumu šīm personām nav radījuši.

Citādi vērtējama situācija, kurā persona iebildusi pret spēkā vairs neesošu administratīvo aktu. Šādā gadījumā, proti, vēršoties tiesā ar prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, persona iebilst pret iestādes pieņemtu lēmumu, ar kuru tai ir radītas tiesiskās sekas (pretējā gadījumā, ja iestādes pieņemts lēmums tiesiskās sekas personai nebūtu radījis, tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai nebūtu uzskatāms par administratīvo aktu). Tikai atšķirībā no situācijas, kurā personas prasījums ir administratīvā akta atcelšana vai atzīšana par spēkā neesošu, prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku gadījumā persona tai radītās tiesiskās sekas vairs neizjūt, kā arī neizjutīs nākotnē. Tāpēc, vēršoties tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, tiesai tiek lūgts pārbaudīt pagātnē pastāvējušas tiesiskās sekas. Tomēr tas nav pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka līdz ar to administratīvā akta tiesiskuma pārbaudes pieļaujamība būtu jāpadara atkarīga no tā, cik būtisku vai nebūtisku tiesību aizskārumu attiecīgais administratīvais akts personai radījis. Šāda administratīvo aktu diferencēšana pieteikuma pieļaujamības kontekstā neatbilstu Administratīvā procesa likuma 103.pantā nostiprinātajai tiesas procesa būtībai.

Turklāt būtiska aizskāruma kritērija attiecināšana uz pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamību neatbilstu arī Administratīvā procesa likuma 92.pantā garantētajām personas tiesībām prasīt atlīdzinājumu. Atbilstoši šai normai ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu.  Ne Administratīvā procesa likuma normas, ne Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums neparedz, ka personai būtu tiesības prasīt atlīdzinājumu tikai saistībā ar tādu administratīvo aktu, kura radītās tiesiskās sekas nodarījušas būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Tādējādi likums garantē ikvienam administratīvā akta adresātam tiesības likumā noteiktā kārtībā izvirzīt prasījumu par atlīdzinājumu neatkarīgi no administratīvā akta nodarītā aizskāruma būtiskuma. Vienlaikus no Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmās daļas, 4.panta pirmās daļas un 5.panta pirmās daļas izriet, ka atlīdzinājuma piešķiršanas pamats ir administratīvā akta prettiesiskums. Līdz ar to atlīdzinājuma pieprasīšanai ir būtiski, lai būtu nodrošināta procesuālā kārtība, kādā ir iespējama administratīvā akta atzīšana par prettiesisku.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieteikuma pieļaujamības kritērijs – ir radīts būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums – pēc jēgas neattiecas uz pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, bet tikai uz pieteikumu par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu.

[16] Rezumējot minēto, atzīstams, ka Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas un 282.panta 10.punkta jaunais regulējums attiecībā uz pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamību nav ieviesis pēc būtības jaunu, iepriekš nebijušu tiesisko kārtību.

Līdz ar to, pretēji pieteicējas iebildumiem, tas, ka tiesa izbeigusi tiesvedību lietā, jo pieteicēja pieteikums neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktajiem pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamības kritērijiem, nerada pieteicējai pamatu uzskatīt, ka būtu aizskarta tās tiesiskā paļāvība. Arī tas, ka tiesa bija tiesvedību ierosinājusi, nevar radīt aizsargājamu pieteicējas tiesisko paļāvību (iegūtās tiesības) uz to, ka pieteicējas pieteikums noteikti tiks izskatīts pēc būtības un lietā tiks taisīts spriedums.

Tādējādi konkrētajā gadījumā nav pamata apsvērt atkāpšanos no procesuālo tiesību normu tūlītējas piemērošanas principa attiecībā uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta piemērošanu.

[17] Lai arī rajona tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka administratīvā akta radīts būtisks aizskārums ir priekšnoteikums pieteikuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai, rajona tiesa lēmumā par tiesvedības izbeigšanu vērtējusi arī to, vai konstatējums par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu pieteicējai ir nepieciešams, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Rajona tiesa secinājusi, ka pieteicējas mērķis, vēršoties ar konkrēto pieteikumu tiesā, nav saistīts ar potenciālu atlīdzinājuma pieprasīšanu. Pret minēto secinājumu nav iebildusi arī pieteicēja.

Savukārt, vērtējot pieteicējas argumentus par tiesvedības nepieciešamību, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, rajona tiesa, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma komentāriem, norādījusi, ka tam, ka līdzīgs gadījums varētu atkārtoties, jābūt nevis teorētiskam pieņēmumam, bet jābūt diezgan ticamai iespējai, ka tādos pašos tiesiskos un faktiskos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tieši tāpat. Secīgi rajona tiesa atzinusi, ka pieteicēja nav pienācīgi pamatojusi līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespēju.

[18] Augstākā tiesa uzskata, ka rajona tiesa minēto Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas prasību piemērojusi pārāk formāli, neapsverot konkrētās lietu kategorijas specifiku.

Efektīva tiesas kontrole publisko iepirkumu lietās ir atzīta par būtisku iepirkuma procedūras tiesiskuma garantu ne tikai nacionālā, bet arī Eiropas Savienības līmenī. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvas 2007/66/EK noteikumiem dalībvalstīm publisko iepirkumu gadījumos ir pienākums nodrošināt efektīvas pārskatīšanas procedūras, tostarp, dalībvalstīm ir jānodrošina ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, pieeju pārskatīšanas procedūrām, tostarp atlīdzinājuma saņemšanas iespējai (minētās direktīvas 1.pants). Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, publiskā iepirkuma procedūru ietvaros pretendenti ir jāaizsargā pret līgumslēdzējas iestādes patvaļu, tiem garantējot, ka pret līgumslēdzējas iestādes pieņemtiem prettiesiskiem lēmumiem efektīvi un pēc iespējas ātrāk var tikt celta prasība (*Eiropas Savienības* *Vispārējās tiesas 2011.gada 20.septembra sprieduma lietā Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pret Eiropas Investīciju banku, T-461/08, ECLI:EU:T:2011:494, 119. punkts*). Turklāt jāņem vērā, ka pārskatīšanas iespēju mērķis, līdztekus aizsardzībai individuālu tiesību aizskāruma gadījumā, ir veicināt iepirkuma procedūru caurskatāmību un tiesiskumu resursu efektīvas izmantošanas nodrošināšanai, kas ir visas sabiedrības interese.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka līdzīgu gadījuma atkārtošanās iespēju strīdos par publisko iepirkumu norisi un tās rezultātiem nevar vērtēt tikai no tā aspekta, vai *tādos pašos* tiesiskos un faktiskos apstākļos *samērā tuvā* laikā iestāde varētu rīkoties tāpat. Šāda pieeja iepirkuma lietās nepamatoti sašaurinātu tiesas kontrolei nododamo jautājumu loku un neveicinātu tiesību normu prasībām atbilstošas publisko iepirkumu prakses nostiprināšanos. Līdz ar to līdzīgu gadījumu novēršanas nepieciešamības konstatēšanai izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar *tādiem pašiem* faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos (ne obligāti tieši tādos pašos) gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.

[19] Konkrētajā gadījumā pieteicēja ir norādījusi, ka konstatējums par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu ir nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, proti, novērstu, pieteicējasprāt, prettiesisku gadījumu atkārtošanos iestādes praksē.

No pieteikuma izriet, ka pieteicēja ir vērsusies vispirms birojā un pēc tam tiesā, jo uzskata, ka pasūtītāja pieļāvusi pārkāpumus preču paraugu pārbaudes norisē.

Pieteicēja izteikusi iebildumus pret pasūtītājas izvēlēto preču (transportlīdzekļu ātruma mērīšanas radaru) paraugu pārbaudes vietu. Pieteicēja norādījusi, ka konkursa nolikuma tehniskās prasības paredzēja, ka radaram būtu jābūt spējīgam mērīt transportlīdzekļu ātrumu vismaz četrās braukšanas joslās vienlaicīgi, savukārt pretendentu piedāvātās iekārtas tika pārbaudītas autoceļa posmā, kurā satiksme tiek organizēta vien divās braukšanas joslās. Tāpat pieteicēja iebildusi, ka pasūtītājas izvēlētās pārbaudes vietas transportlīdzekļu kustības zemais blīvums nav ļāvis pasūtītājai pārbaudīt, vai pretendentu iesniegtie paraugi tiešām atbilst nolikuma prasībām par ātruma mērīšanas sistēmas pārbaudes laikā iegūstamajiem datiem. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka izvēlētajā pārbaudes vietā pasūtītājai nav bijusi iespēja pārliecināties par to, vai pretendentu piedāvātās iekārtas faktiski atbilst tehniskās specifikācijas prasībām, tāpēc pārbaude notikusi, neievērojot Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešās daļas prasības.

Pieteicēja arī izteikusi pieņēmumu, ka iepirkuma ietvaros, veicot paraugu pārbaudi dabā, konkursa uzvarētāja, iespējams, ir veikusi manuālas manipulācijas, kas nepamatoti uzlabojušas tā piedāvātās preces pārbaudes rezultātus. Minētos pieņēmumus pieteicēja ir pamatojusi ar apsvērumiem par to, ka preču paraugu pārbaudes rezultāti, pieteicējas ieskatā, vērtējami kā netipiski. Tāpat pieteicēja, vērtējot preču paraugu pārbaudes rezultātus, izteikusi aizdomas par to, ka konkursa uzvarētāja, iespējams, pārbaudei izmantojusi iekārtu ar modificētu programmatūru. Pieteicēja uzsvērusi, ka pasūtītāja nepārbaudīja, vai preču paraugu pārbaudei ir iesniegti tieši konkursa ietvaros piedāvāto iekārtu paraugi.

 Augstākās tiesas ieskatā, pieteicējas izteiktās hipotētiskās aizdomas par iespējamu konkursa uzvarētāja negodīgu rīcību liecina par kazuistiska rakstura strīdu, kas neskar tādus jautājumus, kas objektīvi varētu būt aktuāli citās iepirkumu lietās.

Savukārt, kas attiecas uz pieteicējas argumentiem par pārbaudes trūkumiem pasūtītāja izvēlētās pārbaudes vietas dēļ, norādāms, ka iepirkuma nolikums paredzēja, ka pretendentu preču paraugu pārbaude notiks iepirkuma komisijas izvēlētā vietā, atklātā publiskā satiksmē, taisnā ceļa posmā bez krustojumiem visiem pretendentiem vienlaicīgi, pārbaudes veicot gan diennakts gaišajā, gan tumšajā laikā (nolikuma 5.6.3.punkts). Tādējādi nolikums neparedzēja prasību, ka pārbaudei būtu jābūt veiktai ceļa posmā ar tieši četrām braukšanas joslām vai ceļa posmā, kurā garantēta noteikta blīvuma satiksme. Līdz ar to, ja pieteicēja uzskatīja, ka konkursa nolikums nepamatoti neparedz konkrēts prasības attiecībā uz to, kāds ceļa posms jāizvēlas paraugu pārbaudei, pieteicējai bija iespēja izteikt iebildumus, sūdzoties par konkursa nolikumu. Tā kā pieteicēja to nav darījusi, šie pieteicējas iebildumi vairs nebūtu pārbaudāmi, izskatot pēc būtības konkrēto lietu. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka konkrētā strīda izšķiršana objektīvi varētu būt aktuāla citos līdzīgos iepirkumos.

Šādos apstākļos Augstākā tiesa atzīst, ka rajona tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma/prettiesiskuma konstatējums nav nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespēju.

[20] Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas lēmuma rezultāts atstājams negrozīts, savukārt pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 24.maija lēmumu, bet SIA „Doma” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.