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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Zvērinātu advokātu padome aicināja pieteikties zvērinātus advokātus, kas vēlas kļūt par kredītiestādes likvidatora amata kandidātiem. Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 28.februārī pieteica savu kandidatūru.

2018.gada 12.martā Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisija nodokļu un finanšu jautājumu risināšanai (turpmāk – Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisija) informēja pieteicēju, ka ir izvērtējusi pieteicēja kandidatūru, tomēr nav iekļāvusi to Finanšu un kapitāla tirgus komisijai iesniedzamajā kredītiestādes likvidatora amata kandidātu sarakstā. 2018.gada 20.martā Latvijas Zvērinātu advokātu padome mājaslapā *www.advokatura.lv* publicēja paziņojumu, norādot konkrētus 10 zvērinātu advokātu vārdus, kuri ir izvirzīti par kredītiestādes likvidatora amata kandidātiem.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts atcelt Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmumu, ar kuru citi zvērināti advokāti iekļauti Finanšu un kapitāla tirgus komisijai iesniedzamajā kredītiestādes likvidatora amata kandidātu sarakstā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Kredītiestāžu likuma un Civilprocesa likuma normām izriet, ka kredītiestādes likvidatora iecelšana ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē. Tiesa kredītiestādes amatā ieceļ to kandidātu, kuru Finanšu un kapitāla tirgus komisija ir izraudzījusies no Latvijas Zvērinātu advokātu padomes iesniegtā kredītiestādes likvidatora amata kandidātu saraksta un ieteikusi tiesai. Tādējādi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumam par kredītiestādes likvidatora amata kandidāta apstiprināšanu ieteikšanai un Latvijas Zvērinātu advokātu padomes iesniegtajam kredītiestādes amata kandidātu sarakstam ir ieteikuma raksturs, un tie ir vērsti uz civilprocesuāla nolēmuma pieņemšanu.

Ievērojot minēto, kredītiestādes likvidatora amata kandidatūras izvirzīšana ir kredītiestādes likvidācijas pieteikuma sastāvdaļa un ir vērsta uz likvidācijas procesa sekmīgu īstenošanu. Līdz ar to Latvijas Zvērinātu advokātu padomes rīcība, kas veikta, lai sasniegtu šo mērķi, nav atzīstama par veiktu valsts pārvaldes jomā un tādēļ nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Administratīvā tiesa nav tiesīga iejaukties procesā, kas vērsts uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma pieņemšanu.

[3.2] Salīdzinājumam norādāms, ka atbilstoši administratīvo tiesu judikatūrai administratīvā procesa kārtībā nav pārbaudāma nedz Maksātnespējas administrācijas rīcība saistībā ar iespējamo kredītiestādes maksātnespējas procesa administratora amata kandidātu saraksta veidošanu, nedz arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas rīcība, iesakot tiesai maksātnespējas administratora kandidatūru (*Augstākās tiesas 2014.gada 14.marta lēmums lietā Nr. SKA-441/2014 (A420348213) un 2017.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKA-1370/2017 (670010417)*).

[4] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Lai arī atbilstoši Civilprocesa likuma 377.panta otrajai daļai kredītiestādes likvidatora iecelšana ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, tas tomēr nav pamats atzīt, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmums nav pieņemts publisko tiesību jomā. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmums ir uzskatāms par publisko tiesību jomā pieņemtu lēmumu atbilstoši modificētajai subjektu teorijai, interešu teorijai un subordinācijas teorijai.

[4.2] Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumam nav tikai ieteikuma raksturs. Ja nepastāv Kredītiestāžu likuma 132.pantā paredzētie ierobežojumi, tiesai ir pienākums apstiprināt Finanšu un kapitāla tirgus komisijas izvirzīto kandidātu. Tātad Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmums ir tiesai saistošs.

[4.3] Tas, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa ieceļ amatā likvidatoru, neietekmē to, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmums ir pieņemts publisko tiesību jomā un tam ir galīga noregulējuma raksturs. Pretējā gadījumā par administratīvu aktu nevarētu atzīt arī tieslietu ministra lēmumu par tiesneša amata kandidāta nevirzīšanu uz apstiprināšanu Saeimā (*Augstākās tiesas 2010.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-589/2010*).

[4.4] Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmums ir starplēmums, kas ir uzskatāms par administratīvo aktu, jo tas pats par sevi liedz pieteicējam pretendēt uz kredītiestādes likvidatora amatu. Līdzīgos apstākļos Augstākā tiesa ir norādījusi, ka tieslietu ministra izšķiršanās nevirzīt kandidātu uz nākamo konkursa posmu – kvalifikācijas eksāmena kārtošanu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā – ir administratīvs akts, jo tas izbeidz personas dalību konkursā (*Augstākās tiesas 2009.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA-32/2009 32.punkts*).

[4.5] Ja Kredītiestāžu likuma 129.panta pirmo daļu interpretē tā, ka tas piešķir Finanšu un kapitāla tirgus komisijai gandrīz neierobežotu un tiesā nepārbaudāmu rīcības brīvību izvirzīt kredītiestādes likvidatora amata kandidātu, neievērojot vienlīdzīgu un caurskatāmu kandidātu atlasi, tas ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91. un 92.pantam.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs tiesā ir pārsūdzējis Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmumu par kredītiestādes likvidatora amata kandidātu sarakstu. Augstākā tiesa konstatē, ka nevienā arējā normatīvā aktā nav noteiktas Latvijas Zvērinātu advokātu padomes pilnvaras lemt šādu jautājumu. Ārējos normatīvos aktos – Kredītiestāžu likuma 129.panta pirmajā daļā un Civilprocesa likuma 377.panta otrajā daļā – ir noteikta tikai Finanšu un kapitāla tirgus komisijas kompetence ieteikt tiesai kredītiestādes likvidatora kandidatūru.

Latvijas Zvērinātu advokātu padome šajā procesā ir iesaistīta, pamatojoties uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2014.gada 12.marta normatīvajiem noteikumiem Nr. 39 „Kredītiestādes maksātnespējas procesa administratora un likvidatora amata kandidātu atlases normatīvie noteikumi”. Šie noteikumi ir izdoti saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, tie ir izdoti kā iekšējs normatīvs akts. Arī pašos noteikumos ir norādīts, ka tie ir saistoši tikai pašas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbiniekiem (2.punkts). Šajos noteikumos ir regulēta Finanšu un kapitāla tirgus komisijas īstenotā kredītiestādes likvidatora amata kandidātu atlases procedūra, paredzot arī Latvijas Zvērinātu advokātu padomes iesaisti. Līdz ar to Latvijas Zvērinātu advokātu padome tikai līdzdarbojas šajā procedūrā, par kuru atbildīga ir Finanšu un kapitāla tirgus komisija.

Ņemot vērā minēto, pieteicējs pamatoti saista jautājumu par to, vai administratīvā procesa kārtībā tiesā ir pārbaudāms pieteikums par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmuma par kredītiestādes likvidatora amata kandidātu sarakstu atcelšanu, ar jautājumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu par kredītiestādes likvidatora amata kandidātiem pakļautību administratīvajām tiesām.

[6] Augstākā tiesa jau ir vērtējusi to, vai administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms pieteikums par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu atteikties izvirzīt personas kandidatūru konkrētas kredītiestādes likvidatora amatam (*Augstākās tiesas 2010.gada 15.februāra lēmums lietā Nr. SKA-146/2010 (A42426307)*).

Augstākā tiesa šajā lietā norādīja, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija ir atvasināta publiska persona, kas regulē un pārrauga finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbību (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmā daļa). Savukārt kredītiestāde ir kapitālsabiedrība, proti, privāto tiesību juridiskā persona. Kredītiestādes kā privāto tiesību subjekta darbību regulē Kredītiestāžu likums. Kredītiestāžu tiesības ir privāto tiesību sastāvdaļa. Kredītiestādes likvidāciju regulē Kredītiestāžu likuma IX nodaļa. Minētajā nodaļā tiek nošķirts kredītiestāžu pašlikvidācijas process (127., 128.pants) un kredītiestāžu likvidācijas process ar tiesas nolēmumu (129.pants). Procesu, kādā notiek kredītiestādes likvidācija ar tiesas nolēmumu, regulē Civilprocesa likums (*minētā lēmuma 7. un 8.punkts*)

Tāpat lēmumā norādīts, ka lietas par kredītiestāžu likvidāciju izskata vispārējās jurisdikcijas tiesas sevišķās tiesāšanās kārtībā (Civilprocesa likuma 251.panta 12.punkts). Lietu par kredītiestādes likvidāciju tiesa ierosina, ja tiek iesniegts kredītiestādes likvidācijas pieteikums. Pienākums iesniegt šādu pieteikumu tiesā ir Finanšu un kapitāla tirgus komisijai (Kredītiestāžu likuma 129.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 366.pants). Turklāt Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, iesniedzot kredītiestādes likvidācijas pieteikumu, ir pienākums arī izvirzīt likvidatora kandidatūru (Kredītiestāžu likuma 129.panta pirmā daļa un Civilprocesa likuma 377.panta otrās daļas otrais teikums). No minētā izriet, ka likvidatora kandidatūras izvirzīšana ir kredītiestādes likvidācijas pieteikuma sastāvdaļa (*turpat, 9.punkts*).

Līdz ar to Augstākā tiesa secināja, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir likumā noteikts civilprocesuāls pienākums – sagatavot kredītiestādes likvidācijas pieteikumu un izvirzīt likvidatora kandidatūru – ar mērķi uzsākt kredītiestādes likvidāciju Kredītiestāžu likumā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tātad Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbības – pieteikuma iesniegšana par kredītiestādes likvidāciju un likvidatora kandidatūras izvirzīšana – tiek īstenotas saskaņā ar Kredītiestāžu likumu un Civilprocesa likumu, un tās netiek īstenotas administratīvā procesa ietvaros valsts pārvaldes jomā (*turpat, 10.punkts*).

Lai arī atsevišķas tiesību normas, uz kurām Augstākā tiesa atsaucās savā 2010.gada 15.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-146/2010, ir grozītas, taču tiesiskais regulējums pēc būtības nav mainījies. Līdz ar to Augstākā tiesa nesaskata pamatu šādu iemeslu dēļ atkāpties no minētajā lēmumā paustajām atziņām.

[7] Pieteicējs uzskata, ka ir nepieciešams Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbības kredītiestādes likvidatora amata kandidātu atlasē un izvirzīšanā vērtēt nevis kopsakarā ar vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetenci, bet gan atsevišķi atbilstoši publisko un privāto tiesību nošķiršanas teorijām.

Eksistē dažādas publisko un privāto tiesību nošķiršanas teorijas, un tām visām ir savi trūkumi (sk., piemēram: *Paine F.J. Vācijas vispārīgās administratīvās tiesības. Ceturtais pārstrādātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 34.–37.lpp.*). Taču praksē nozīmīgākā ir modificētā subjektu teorija, jo tās trūkumi ir visnenozīmīgākie un tā visbiežāk palīdz atrast skaidru atbildi uz jautājumu par tiesisko attiecību piederību publiskajām tiesībām vai privātajām tiesībām. Izvērtējot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbības atbilstoši modificētajai subjektu teorijai, jāsecina, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbības kredītiestādes likvidatora amata kandidāta atlasē ir salīdzināmas ar kredītiestādes akcionāru sapulces darbībām kredītiestādes likvidācijas gadījumā. Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.panta 34.punktam un 128.panta trešajai daļai pašlikvidācijas gadījumā kredītiestādes likvidatoru ievēl kredītiestādes akcionāru sapulce. Tātad kredītiestādes akcionāri ir tiesīgi arī veikt kredītiestādes likvidatora atlasi, izstrādājot tam īpašu procedūru. Līdz ar to nevar teikt, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija šajā gadījumā veic tādas darbības, kuras var veikt tikai ar valsts varu apveltīts subjekts. Ņemot vērā minēto, var secināt, ka arī atbilstoši modificētajai subjektu teorijai Finanšu un kapitāla tirgus komisijas darbības nav atzīstamas par publiski tiesiskām.

Arī tiesību zinātnē ir atzīts, ka tas vien, ka likumdevējs atsevišķos gadījumos ir paredzējis valsts pārvaldes iejaukšanos kapitālsabiedrības iekšējos procesos, neļauj secināt, ka valsts pārvaldes pieņemtais lēmums rada publiski tiesiskas attiecības. Šādā gadījumā izšķiroša nozīme ir tam, ka lēmums rada privāttiesiskas sekas un rada tādas pašas sekas, kādas radītu attiecīgā privāto tiesību subjekta lēmums par to pašu jautājumu (*Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 99.–100.lpp.*).

Pieteicējs modificēto subjektu teoriju piemēro kļūdaini, uzskatot, ka ir jāvērtē tas, vai Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir piešķirtas izņēmuma tiesības pieņemt konkrēto lēmumu konkrētajos apstākļos. Taču atbilstoši subjektu teorijai ir jāvērtē nevis konkrētais lēmums vai darbība, bet gan tas, vai šāda veida lēmumus vai darbības var pieņemt vai veikt tikai ar valsts varu apveltīts subjekts. Piemērojot modificēto subjektu teoriju pieteicēja piedāvātajā veidā, būtu jānonāk pie secinājuma, ka publiska persona vispār nevar darboties privāto tiesību jomā, jo konkrēto lēmumu vai darbību vienmēr varēs veikt tikai viena persona un līdz ar to šādos gadījumos vienmēr būs jākonstatē izņēmuma tiesību esība publisko tiesību subjektam.

[8] Pieteicējs sava viedokļa pamatošanai atsaucas uz Augstākās tiesas 2010.gada 12.oktobra lēmumu lietā Nr. SKA-589/2010, ar kuru tika atzīts, ka administratīvā procesa kārtībā ir pārbaudāms tieslietu ministra lēmums par tiesneša amata kandidāta nevirzīšanu uz apstiprināšanu Saeimā, lai arī gala lēmumu par tiesneša apstiprināšanu pieņem Saeima un tas ir politisks lēmums.

Pastāv būtiska atšķirība starp pieteicēja norādīto lietu un izskatāmo lietu. Tiesneša nodarbinātības attiecības ir valsts dienesta attiecības un līdz ar to neapšaubāmi publiski tiesiskas attiecības. Tāpēc pieteicēja norādītajā lietā nebija nekādu šaubu par to, ka darbības ir veiktas publisko tiesību jomā. Izskatāmajā gadījumā jautājums ir saistīts ar kredītiestādes likvidāciju jeb privāto tiesību juridiskas personas likvidāciju, kas pēc savas dabas ir privāttiesībām piederošs jautājums. Turklāt kredītiestādes likvidators nav valsts dienestā un šādā gadījumā nepastāv publiski tiesiskas nodarbinātības attiecības. Līdz ar to abas lietas nav salīdzināmas.

[9] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa nesaskata pamatu atkāpties no 2010.gada 15.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-146/2010 paustajām atziņām, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas īstenotā kredītiestādes likvidatora kandidatūras izvirzīšana netiek īstenota administratīvā procesa ietvaros valsts pārvaldes jomā.

Ja Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmums par kredītiestādes likvidatora amata kandidāta izvirzīšanu vai atteikšanos kādu personu izvirzīt šim amatam nav darbība, kas ir īstenota valsts pārvaldes jomā, tad vēl jo vairāk valsts pārvaldes jomā netiek īstenotas arī tās darbības, kas tiek veiktas šāda lēmuma pieņemšanas procesā, tostarp arī Latvijas Zvērinātu advokātu padomes un tās komisijas darbības.

[10] Tā kā izskatāmajā lietā iemesls tam, kāpēc konkrētais Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmums nav pārbaudāms tiesā administratīvā procesa kārtībā, ir tas, ka tas nav pieņemts publisko tiesību valsts pārvaldes jomā, tad nav nozīmes pieteicēja argumentiem par to, kādas galīga rakstura tiesiskas sekas tas rada pieteicējam.

[11] Pieteicējs ir arī norādījis, ka secinājums, ka pārsūdzētais lēmums nav pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā, būtu pretrunā ar Satversmes 1., 91. un 92.pantu.

Augstākā tiesa tam nepiekrīt. Pat tad, ja atzītu, ka no šīm Satversmes normām tiešām izriet personas tiesības prasīt lēmuma pārbaudi tiesā, tas nenozīmētu, ka pieteicējs varētu prasīt lēmumi pārbaudi tieši administratīvajā tiesā, neskatoties uz to, ka attiecīgais lēmums nav pieņemts publisko tiesību valsts pārvaldes jomā. Taču Augstākā tiesa arī uzskata, ka šādas tiesības no minētajām Satversmes normām neizriet.

No blakus sūdzībā norādītā nav saprotams, kāpēc tieši varētu būt pārkāpts Satversmes 1.pants. Taču no pieteicēja norādītā ir saprotams, ka pieteicējs uzskata, ka Satversmes 91. un 92.pants tiek pārkāpts, jo viņam ir tiesības uz vienlīdzīgu un caurskatāmu kredītiestādes likvidatora amata kandidātu atlasi un viņam ir jābūt iespējai aizstāvēt šīs tiesības tiesā.

Atbilstoši Satversmes 91.pantam visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Taču vienlīdzības princips pēc savas struktūras nevar tikt piemērots patstāvīgi, bet gan tikai kopā ar kādu citu tiesību normu, respektīvi, tam nepieciešams, ka jau eksistē kāda cita tiesību norma, kas kaut ko materiāli noregulē (*Levits E. 91.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. R. Baloža vadībā. Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2011, 75.lpp.*)

Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 92.pants nenozīmē, ka personai tiek garantētas tiesības uz jebkura tai svarīga jautājuma izlemšanu tiesā. Satversmes 92.pants garantē personai tiesības taisnīgā tiesā aizsargāt tikai „tiesības un likumiskās intereses” (*Satversmes tiesas 2003. gada 23. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002-20-0103 secinājumu daļas 1.punkts un 2014.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. 2013-18-01 10.punkts*). Šīm tiesībām vai likumiskajām interesēm ir jāizriet no kādām citām tiesību normām (*Briede J., Višķere I., Litvins G., Bitāns A., Danovskis E. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. R. Baloža vadībā. Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2011, 129.lpp.*).

Tātad gan Satversmes 91.pants, gan Satversmes 92.pants aizsargā tikai kādā citā tiesību normā garantētas personas tiesības. Taču pieteicējs nav norādījis konkrētas tiesību normas, kurā noteiktās tiesības viņš vēlas aizsargāt saskaņā ar Satversmes 91. un 92.pantu.

Tā kā likvidatora amats nav valsts dienesta amats, tad šajā situācijā nav piemērojams Satversmes 101.pants, kas garantē tiesības uz vienlīdzīgu pieeju valsts dienestam. Savukārt Satversmes 106.pants, kas garantē tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu, nerada nevienai personai tiesības uz konkrētu amatu un negarantē arī tiesības uz kādu konkrētu atlases procedūru, ja persona vēlas ieņemt kādu vakantu amatu. Šis pants personu aizsargā tikai pret diskrimināciju, kā to spilgti apliecina arī darba tiesisko attiecību regulējums.

Tiesības uz kredītiestādes likvidatora amatu vai noteiktām prasībām atbilstošu kredītiestādes likvidatora atlases procedūru negarantē arī ne Kredītiestāžu likums (tostarp tā 129.pants), ne Civilprocesa likums. Šajos likumos ir tikai noteikti subjekti, kas ievēl vai ieceļ kredītiestādes likvidatoru vai iesaka tiesai kredītiestādes likvidatora amata kandidātu. Tajos nav sīkāk regulēta likvidatora atlases procedūra. Tiesiskais regulējums par kredītiestādes likvidāciju ir vērsts uz to, lai nodrošinātu finanšu sektora stabilitāti un kreditoru aizsardzību (*Flinters G. 364.panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2012, 530.lpp.*), nevis likvidatora amata kandidātu aizsardzību.

Ievērojot minēto, var secināt, ka nepastāv tādas tiesību normas, kas garantētu pieteicējam tiesības uz kredītiestādes likvidatora amatu vai noteiktām prasībām atbilstošu kredītiestādes likvidatora atlases procedūru. Līdz ar to nav arī tiesību, ko pieteicējs varētu aizsargāt atbilstoši Satversmes 91. vai 92.pantam.

Augstākā tiesa nenoliedz to, ka būtu vēlama vienlīdzīga un caurskatāma kredītiestādes likvidatora amata kandidātu atlases procedūra. Taču, kamēr šādas tiesības negarantē tiesību normas, tās nevar arī aizstāvēt tiesā.

[12] Tā kā Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir pareizi secinājis, ka Latvijas Zvērinātu advokātu padomes Komisijas lēmums nav pieņemts publisko tiesību valsts pārvaldes jomā un līdz ar to nav pārbaudāms tiesā administratīvā procesa kārtībā, tad tiesneša lēmuma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.aprīļa lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.