**Iestādes pieļautas procesuālas kļūdas kā atlīdzinājuma pamats**

1. Lietās par invaliditātes pensijas piešķiršanu personai pašai jāiesniedz pensijas piešķiršanai nepieciešamie dokumenti. Tas izriet no pieņēmuma, ka personas rīcībā ir darba periodus apliecinoši dokumenti, jo tikai viņa pati zina, kur un kādos periodos bijusi darba attiecībās. Tomēr pieteicējam, atrodoties ieslodzījumā, bija apgrūtinātas iespējas iegūt nepieciešamos dokumentus. Nav saprotams, kāpēc Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra tikai periodiski, turklāt ar ievērojamām pauzēm, iesaistījās nepieciešamo dokumentu iegūšanā. Tos bija iespējams izprasīt krietni laicīgāk, jau tajā brīdī, kad pieteicējs 2005.gada 16.februārī pirmo reizi vērsās iestādē ar iesniegumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu, pievienojot dokumentus par stāžu, lai arī nepilnīgus un tiesību normās noteiktajām prasībām neatbilstošus. Konstatējama nekonsekventa iestādes attieksme pret pieteicēja iesniegto dokumentu derīgumu, turklāt iestāde no 2005.gada līdz 2012.gadam ne pati pieprasījusi nepieciešamos dokumentus, ne arī devusi norādījumus pieteicējam, ka iesniedzami papildu dokumenti. Šie apstākļi kopumā liecina, ka invaliditātes pensijas piešķiršanas kopējais process ir ieildzis ne pieteicēja vainas dēļ un rezultāts – pensijas piešķiršana tikai no 2014.gada 10.oktobra – nav taisnīgs pret pieteicēju, kā rezultātā ir nepamatoti aizskartas pieteicēja tiesības laikus saņemt pensiju. Tādējādi būtu vērtējamas pieteicēja tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

2. Vispārīgi administratīvajā procesā atlīdzinājuma pamats ir par prettiesisku atzītais rezultāts, proti, prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība, tomēr ir pieļaujamas atkāpes. Personai ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu arī par zaudējumiem vai kaitējumu, kas viņai nodarīti sakarā ar iestādes rīcību administratīvā akta izdošanas procesā. Iestādes atsevišķi pieļauti pārkāpumi un rīcība, kas neatbilst labas pārvaldības principam, kopā ar vairākiem un ilgstošiem tiesvedības procesiem konkrētajos apstākļos ir novedusi pie pieteicēja tiesību aizskāruma saistībā ar nesamērīgi ilgu administratīvās lietas izskatīšanu. Jautājuma izskatīšana par invaliditātes pensijas piešķiršanu pieteicējam ilga no 2005.gada 16.februāra līdz 2015.gada 11.martam, kas nav uzskatāms par saprātīgu termiņu administratīvās lietas izskatīšanai.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ilze Skultāne,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam piešķirtu atlīdzinājumu 4482 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 11.marta spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420456012 daļēji apmierināja pieteicēja [pers. A] pieteikumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu, nosakot, ka pensija piešķirama no dienas, kas ir sešus mēnešus pirms šī sprieduma spēkā stāšanās dienas. Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra, pamatojoties uz minēto spriedumu, piešķīra pieteicējam invaliditātes pensiju no 2014.gada 10.oktobra.

Pieteicējs vērsās aģentūrā, lūdzot atlīdzināt kaitējumu 4482 *euro*. Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra ar 2015.gada 11.novembra lēmumu Nr.18-14/7958 atteica izmaksāt pieteicējam zaudējuma atlīdzinājumu, norādot, ka lietā nav administratīvā akta, kuru tiesa būtu atzinusi par prettiesisku.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, pieteikumā norādot, ka ar 2015.gada 11.marta spriedumu ir atzīts, ka pieteicējam pensija pienācās jau no 2009.gada marta, līdz ar to viņam ir radies kaitējums neizmaksātās pensijas apmērā.

[2] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 31.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 92.pantam un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmajai daļai, lai tiesa konstatētu, ka pieteicējam ir tiesības prasīt no aģentūras atlīdzinājumu, ir jākonstatē prettiesiska administratīvā akta vai faktiskās rīcības esība.

Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. A420456012, daļēji apmierinot pieteicēja pieteikumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu, atsevišķi nevērtēja aģentūras atteikuma tiesiskumu, vien to, vai pieteicējam ir nepieciešamais apdrošināšanas stāžs, un līdz ar to arī tiesības saņemt pensiju.

[2.2] Atbilstoši Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumu Nr. 165 „Apdrošināšanas periodu pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 165) 5.29.apakšpunktam spēkā stājies tiesas spriedums par juridiskā fakta konstatāciju ir pierādījums apdrošināšanas perioda esībai. Aģentūrai nav ar likumu deleģētas tiesības konstatēt juridisku faktu. Tādējādi administratīvajā procesā, kas tika ierosināts, pamatojoties uz pieteicēja iesniegumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu no 2009.gada 19.marta, juridisku faktu par pieteicēja apdrošināšanas stāžā ieskaitāmo periodu bija tiesīga konstatēt tikai tiesa.

[2.3] Apgabaltiesa 2015.gada 11.marta spriedumā, ņemot vērā likuma „Par valsts pensijām” 30.panta ceturto daļu, secināja, ka invaliditātes pensija pieteicējam piešķirama nevis no 2009.gada 19.marta, kā to ir prasījis pieteicējs, bet gan no dienas, kas ir sešus mēnešus pirms šī sprieduma spēkā stāšanās dienas – 2014.gada 14.oktobra. Pieteicējam tiesības uz invaliditātes pensiju nevarēja rasties laikā, kad viņš vērsās aģentūrā (2012.gada 22.martā), vai laikā, kad aģentūra pieņēma galīgo 2012.gada 4.jūnija lēmumu. Aģentūras lēmuma rezolutīvā daļa nevarēja būt ar citu saturu, jo juridiskā fakta konstatācija, proti, visu pensijas piešķiršanai nepieciešamo dokumentu iesniegšana (tiesas spriedums, kas apstiprina apdrošināšanas stāžu) ir notikusi ar apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumu.

[2.4] Nav pamatots pieteicēja arguments, ka juridiskais fakts par viņa apdrošināšanas stāžu ir konstatēts jau 2009.gada 2.martā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu. Tā kā ar Augstākās tiesas 2012.gada 21.marta spriedumu tiesvedība tika izbeigta, tad minētajā civillietā nav stājies spēkā spriedums par juridiskā fakta konstatāciju.

[2.5] Pieteicējs prasa atlīdzināt no 2009.gada 19.marta līdz 2013.gada aprīlim nesaņemto invaliditātes pensiju.

Pieteicējs nav pārsūdzējis apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumu, ar kuru noteica, ka pieteicējam pensija piešķirama no 2014.gada. Līdz ar to šajā lietā, kuras pieteikuma priekšmets ir atlīdzinājums par nesaņemto pensiju no 2009.gada 19.marta, fakti, kas saistīti ar pensijas piešķiršanu, vairs nav pārskatāmi.

 [2.6] Pieteicējam invaliditātes pensija piešķirta ar aģentūras 2015.gada 28.aprīļa lēmumu, precīzi izpildot Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumā noteikto pienākumu. Savukārt pārbaude par to, vai kopš 2014.gada oktobra aģentūra ir izmaksājusi pieteicējam invaliditātes pensiju, veicama Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta sprieduma administratīvajā lietā Nr. A420456012 izpildes kārtībā, kas nav izskatāmās lietas pieteikuma priekšmets.

[2.7] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.panta otrajā daļā noteikts pienākums norādīt personiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru un to pamatot. Pieteicējs izskatāmajā gadījumā to nav izdarījis. Pieteicēja sniegtais pamatojums attiecināms uz mantiskajiem zaudējumiem. Pirmās instances tiesa pamatoti atzina, ka pieteicējam nav piešķirams mantiskā zaudējuma atlīdzinājums, jo tāds administratīvajā lietā Nr. A420456012 nav radies.

[2.8] Tā kā pieteicējam nebija nepieciešamā apdrošināšanas stāža invaliditātes pensijas saņemšanai, viņam kopš 2009.gada 11.februāra invaliditātes pensijas vietā bija piešķirts valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts. Pieteicējam netika liegta iespēja saņemt valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu valstī konkrētajai iedzīvotāju kategorijai noteiktajā vienotajā apmērā laikā, kamēr viņš nav atradies pilnā valsts apgādībā.

[2.9] Apgabaltiesa nekonstatē, ka izskatāmajā gadījumā būtu pārkāptas kādas no Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13. un 17.pantā noteiktajām tiesībām. Neviens nevar pretendēt uz kāda labuma saņemšanu netaisnīgā vai prettiesiskā procedūrā. Izskatāmajā gadījumā invaliditātes pensijas piešķiršanai nepieciešamo apdrošināšanas stāžu konstatēja apgabaltiesa lietā Nr. A420456012. Aģentūrai nav piešķirta kompetence konstatēt juridisku faktu par personas apdrošināšanas stāžu. Savukārt aģentūra, ievērojot, ka pieteicējam nav pietiekama apdrošināšanas stāža, kas izskatāmajā gadījumā ir tikai trīs gadi un kuru persona pusmūža vecumā var bez grūtībām uzkrāt, tiesiski un pamatoti pieteicējam invaliditātes pensijas vietā piešķīra valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu.

Pieteicējs pieteikumā un apelācijas sūdzībā uz valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta saņemšanas faktu nenorāda, lūdzot par laika periodu no 2009.gada februāra līdztekus piešķirtajam valsts sociālā nodrošinājuma pabalstam izmaksāt viņam arī invaliditātes pensiju. Tas tiesiski nav iespējams, jo minētās sociālās izmaksas ir alternatīvas, nevis kumulatīvas.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Apgabaltiesa noraidīja pieteicēja lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā. Pieteicēja paskaidrojumi un iespēja uzdot aģentūrai jautājumus, varēja palīdzēt tiesai pieņemt objektīvu spriedumu.

[3.2] Pieteicējs pieteikumā norādīja, ka kaitējuma atlīdzināšanu prasīja par kaitējumu, kas nodarīts veselībai (fizisko kaitējumu). Šādam kaitējumam Ministru kabineta noteikumos nav noteikts apmērs, tāpēc pieteicējs prasīja atlīdzināt naudas summu, kādu viņš tieši nesaņēma no aģentūras. Pieteicējs pievienoja dokumentus, kas pierāda prasījumu.

Pieteicējam sākotnēji bija piešķirta 3.grupas, bet vēlāk 2.grupas invaliditāte. Tā kā aģentūra neizmaksāja pienākošos invaliditātes pensiju, pieteicējam pasliktinājās veselība.

[3.3] Pieteicējs atrodas apcietinājumā. Tā laikā aģentūra nepiešķīra invaliditātes pensiju, kādu varēja saņemt cietumā un mazināt invaliditātes sekas. Aģentūra piešķīra valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu, ko viņš, atrodoties cietumā, nesaņēma, jo to pārskaitīja valsts budžetam. Atbilstoši ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 28.panta otrās daļas „e” punktam invalīdam jābūt vai nu pensijai, vai pabalstam.

[3.4] Latgales priekšpilsētas tiesa 2009.gada 2.marta spriedumā konstatēja juridisko faktu – pieteicēja apdrošināšanas stāžu, tieši invaliditātes pensijas piešķiršanai. Pieteicēja pārstāvis vērsās vispārējās jurisdikcijas tiesā, kas 2009.gadā izskatīja šādus jautājumus. Nav saprotams, kāpēc šajā lietā kā procesa dalībniece piedalījās aģentūra, kas arī pārsūdzēja pieteicējam labvēlīgo spriedumu. Aģentūrai nav tiesības konstatēt juridisku faktu, kā arī tā neko nevar pateikt par pieteicēja darbu. Otrās instances tiesa, izskatot lietu, spriedumā neminēja vārdus par apdrošināšanas stāžu. Savukārt Augstākā tiesa atzina, ka šādam spriedumam nav nekādas jēgas.

Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 2.marta spriedums un Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedums lietā Nr. A420456012 ir par tā paša juridiskā fakta konstatēšanu. Turklāt minēto apgabaltiesas spriedumu aģentūra nepārsūdzēja. Rezultāts abās lietās ir tāds pats.

Aģentūras apelācijas sūdzība par Latgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 2.marta spriedumu uzrakstīta ar mērķi vilcināt laiku invaliditātes pensijas piešķiršanai. Nav skaidrs, kāpēc pieteicējam – invalīdam – jāgaida seši gadi invaliditātes pensijas piešķiršanai.

[3.5] Apgabaltiesa nav objektīvi un taisnīgi izskatījusi lietu. Pieteicējam nebija iespēja saņemt palīdzību ne no advokāta, ne juridiskās palīdzības administrācijas, līdz ar to viņa argumenti, iespējams, nav juridiski pilnīgi un pareizi.

Aģentūras prettiesiskā rīcība izpaudās faktā, ka civillietā, ko izskatīja Latgales priekšpilsētas tiesa, piedalījās kā lietas dalībnieks, kā arī pārsūdzēja tiesas 2009.gada 2.marta spriedumu, vienlaikus pieņemot lēmumu ar atteikumu pieteicējam piešķirt invaliditātes pensiju. Pieteicējam tiesības uz invaliditātes pensiju bija jau 2005.gadā, bet sakarā ar aģentūras rīcību, to saņēma tikai 2015.gadā. Nav saprotams, kāpēc, pamatojoties uz likumiem, kādi bija spēkā 2005.gadā, pieteicējam nepiešķīra pensiju uzreiz. 2005.gadā spēkā esošais likums pieļāva iespēju dokumentus, kas apliecina darba stāžu, savākt pēc invaliditātes pensijas piešķiršanas.

[3.6] Apgabaltiesas secinājums, ka persona pusmūža vecumā bez grūtībām var uzkrāt stāžu, nav pareizs. Ja apdrošināšanas stāžs ir uzkrāts pirms invaliditātes, tad tas ir pareizi. Tomēr, ja cilvēkam ir noteikta invaliditāte, kas turklāt dažādām personām atšķiras atkarībā no slimībām, viņam var būt noteikta arī darba nespēja. Pieteicējam kā otrās grupas invalīdam darba nespēja ir 69-70 procenti. Invalīdus var arī nepieņemt darbā.

[4] Aģentūra par kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka apgabaltiesa izvērtējusi visus lietas apstākļus un nav pārkāpusi ne materiālo, ne procesuālo tiesību normas, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Apgabaltiesa pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 92.pantu, kā arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmo daļu, kas noteic kā atlīdzinājuma pamatu prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku iestādes faktisko rīcību. Apgabaltiesa konkrētajā gadījumā nekonstatēja, ka aģentūras atteikums pieteicējam piešķirt invaliditātes pensiju būtu atzīts par prettiesisku.

[6] Lai personai būtu tiesības uz invaliditātes pensiju, likuma „Par valsts pensijām” 14.panta pirmajā daļā kā viens no priekšnoteikumiem noteikts apdrošināšanas stāžs, kas nav mazāks par trim gadiem.

Atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 27.pantam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 1.jūlijam) pensijas pieprasījumu un pensijas piešķiršanai nepieciešamos dokumentus personīgi vai ar darba devēja starpniecību jāiesniedz aģentūrā (šobrīd identisku regulējumu noteic likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 26.1panta pirmā daļa). Aģentūra lēmumu par pensijas piešķiršanu pieņem, pamatojoties uz personas pieprasījumu un nepieciešamajiem dokumentiem.

Tādējādi pašas personas pienākums ir iesniegt aģentūrai dokumentus, kas apliecina tās apdrošināšanas stāžu.

Vispārīgi vērtējot aģentūras lēmumus, ar kuriem pieteicējam atteikta pensijas piešķiršana (2005.gada 21.aprīļa lēmums Nr. 83, 2007.gada 22.oktobra lēmums Nr. 52‑14/221/5376 un 2012.gada 4.jūnija lēmums Nr. 11-8/7873), apgabaltiesas secinājums ir pareizs. Gan no administratīvās lietas Nr. A42307706 (lieta, kurā administratīvā tiesa pirmo reizi skatīja pieteicēja pieteikumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu), gan lietas Nr. A420456012 materiāliem, ar kuriem Augstākā tiesa iepazinās, izskatot konkrēto kasācijas sūdzību, izriet, ka iepriekš minēto aģentūras lēmumu pieņemšanas laikā pieteicējs nebija iesniedzis tiesību normu prasībām atbilstošus dokumentus, kas apliecina nepieciešamo trīs gadu apdrošināšanas stāžu. Līdz ar to aģentūra pamatoti bija atteikusi pensijas piešķiršanu, jo tās rīcībā nebija nepieciešamie dokumenti.

Tomēr konkrētajā lietā Augstākā tiesa nevar piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka pieteicēja tiesības nav pārkāptas un viņam nav piešķirams atlīdzinājums. Turklāt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ, Augstākās tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā lemjot par atlīdzinājumu, ir vērtējams kopumā viss process no pieteicēja pirmā iesnieguma aģentūrai par invaliditātes pensijas piešķiršanu līdz aģentūras lēmumam par šādas pensijas piešķiršanu.

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret to, ka viņam invaliditātes pensija piešķirta tikai 2015.gadā, lai arī tiesības uz to bijušas jau 2005.gadā. Pieteicēja ieskatā, aģentūra ar savu rīcību ir prettiesiski novilcinājusi laiku.

Lietas izskatīšana nesamērīgi ilgi var radīt personai tiesību aizskārumu, par ko tai būtu tiesības prasīt atlīdzinājumu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot, vai lieta, kur personai ir obligāta lietas iepriekšējas ārpustiesas izskatīšanas kārtība, ir izskatīta saprātīgā termiņā, atzinusi, ka termiņš sākas ar dienu, kad persona iesniegusi attiecīgajā iestādē iesniegumu vai sūdzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 2.decembra sprieduma lietā Siermiński pret Poliju, 53339/09, 65.punkts, 2007.gada 19.aprīļa sprieduma lietā Vilho Eskelinen un citi pret Somiju, 63235/00, 65.–66.punkts, 1994.gada 9.decembra sprieduma lietā Schouten un Meldrum pret Nīderlandi, 19005/91, 62.punkts*).

Tādējādi tieši brīdī, kad persona vēršas iestādē, tā var sagaidīt konkrēto tiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Savukārt vispārīgi lietas izskatīšanas termiņš beidzas ar brīdi, kad persona ir saņēmusi tiesvedības procesa noslēguma nolēmumu, ar kuru tiesiskais strīds ir izšķirts (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Poiss pret Austriju, 9816/82, 50.punkts*).

[8] No administratīvo lietu Nr. A42307706 un Nr. A420456012 materiāliem redzams, ka pieteicējs pirmo reizi ar iesniegumu par pensijas piešķiršanu vērsās aģentūrā 2005.gada 16.februārī. Saņemot atteikumu, viņš ar pieteikumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu pirmo reizi vērsās Administratīvajā tiesā 2005.gada 7.oktobrī. Ierosinātā administratīvā lieta noslēdzās ar Augstākās tiesas 2010.gada 5.marta lēmumu par atteikumu ierosināt kasācijas tiesvedību. Šās tiesvedības laikā 2008.gada 16.oktobrī pieteicējs vērsās arī vispārējās jurisdikcijas tiesā ar pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu (par darbu Šķirotavas cietumā). Tiesvedība civillietā noslēdzās 2012.gada 21.martā ar Augstākās tiesas lēmumu par tiesvedības izbeigšanu. Uzreiz pēc šī lēmuma pieteicējs atkārtoti vērsās aģentūrā ar iesniegumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu. Savukārt pēc aģentūras atteikuma pieteicējs 2012.gada 12.jūnijā otro reizi vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā, kur tiesvedība noslēdzās ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumu. Tas arī ir pēdējais tiesas nolēmums, ar kuru izšķirts jautājums par pieteicēja invaliditātes pensiju.

Tādējādi konstatējams, ka jautājuma izskatīšana par invaliditātes pensijas piešķiršanu pieteicējam kopumā ilga no 2005.gada 16.februāra līdz 2015.gada 11.martam.

[9] Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei katrs ilgstošs lietas izskatīšanas gadījums ir vērtējams individuāli, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus sasaistē ar vairākiem kritērijiem: lietas sarežģītība, pieteicēja rīcība, atbildīgo valsts institūciju rīcība un lietā skartās sūdzības iesniedzēja intereses (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 8.jūnija sprieduma Silkāne un citi pret Latviju, 70890/13 7.punkts, 2014.gada 28.janvāra sprieduma lietā Veiss pret Latviju 15152/12 77.punkts*).

Šajā lietā, no vienas puses, vērā ņemams, ka pieteicējs sākotnēji nebija izpildījis pienākumu iesniegt tiesību normās noteiktajām prasībām atbilstošus dokumentus par savu apdrošināšanas stāžu. No otras puses, vērtējot visu procesu kopumā, ir saskatāmi atsevišķi aģentūras pieļauti pārkāpumi vai rīcība, kas neatbilst labas pārvaldības principam, ko turklāt papildina arī vairāki un ilgstoši tiesvedības procesi, kas kopumā konkrētajos apstākļos ir novedusi pie pieteicēja tiesību aizskāruma, paildzinot procesu, kurā pieteicējs ieguvis nepieciešamos apdrošināšanas stāžu apliecinošos dokumentus un sekojoši saņēmis invaliditātes pensiju.

[10] Vispirms jāņem vērā Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumā konstatētais, ka pieteicēja nepieciešamo apdrošināšanas stāžu veido trīs atsevišķi periodi – darbs Rīgas pilsētas pašvaldības sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumā „Vefietis”, darbs ieslodzījumā Jelgavas cietumā un darbs ieslodzījumā Šķirotavas cietumā.

Pieteicējs, vēršoties aģentūrā 2005.gada 7.martā, nepievienoja dokumentus, kas apliecinātu viņa darbu „Vefietis”. SIA „Vefietis – 1” izziņu aģentūrai pieteicējs iesniedza tikai 2005.gada 8.decembrī, atkārtoti lūdzot piešķirt invaliditātes pensiju. Aģentūra norādīja, ka to nevar uzskatīt par stāžu apliecinošu pierādījumu, jo tā neatbilda noteikumu Nr. 165 11.punktā noteiktajām prasībām, proti, izziņā nebija norādīts dokuments, uz kura pamata tā izdota. Kā izriet no aģentūras 2006.gada 20.februārī tiesā saņemtajiem paskaidrojumiem, lai pārbaudītu izziņas saturu, aģentūra veica apstākļu noskaidrošanu un pieprasīja no SIA „Vefietis – 1” dokumentus, uz kuru pamata minētā izziņa izdota. Pēc Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 20.augusta sprieduma, kurā norādīts, ka aģentūrai ir jāvērtē SIA „Vefietis – 1” izziņa, izskatot 2006.gada 10.jūlijā aģentūrā papildus saņemtos dokumentus, aģentūra tikai ar 2007.gada 22.oktobra lēmumu atzina, ka pieteicēja apdrošināšanas stāžā ieskaitāms darba periods „Vefietī”.

Augstākās tiesas ieskatā, šāda aģentūras vilcināšanās izprasīt tai nepieciešamos dokumentus no SIA „Vefietis – 1” un šo dokumentu vērtēšana vairāk nekā gadu pēc tam, kad tie saņemti aģentūrā, bija viens no faktoriem, kas paildzināja pieteicēja pensijas lietas izskatīšanu.

[11] Par darbu Jelgavas cietumā pieteicējs 2005.gadā iesniedza cietuma 2004.gada 22.novembra izziņu, bet vēlāk pēc galīgā aģentūras lēmuma (proti, 2004.gada 21.aprīļa lēmuma) 2005.gada 2.maija izziņu. Šīs izziņas arī neatbilda noteikumu Nr. 165 11.punktā noteiktajām prasībām. Taču aģentūra gan ar 2005.gada 21.aprīļa, gan 2007.gada 22.oktobra lēmumu, neskatoties uz minēto trūkumu, darbu Jelgavas cietumā ieskaitīja pieteicēja apdrošināšanas stāžā. Tomēr vēlāk aģentūra norādīja, ka Jelgavas cietuma izziņas neatbilst noteikumu Nr. 165 11.punkta prasībām par nepieciešamajiem dokumentiem, lai pierādītu apdrošināšanas stāžu. Turklāt ar Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. A42307706 atzīts tikai pieteicēja darba periods „Vefietī”, tātad, neņemot vērā aģentūras iepriekš atzīto par darbu Jelgavas cietumā. Tikai 2012.gada 27.jūlijā, ņemot vērā tās pašas pieteicēja iesniegtās Jelgavas cietuma 2004. un 2005.gada izziņas par viņa darbu, aģentūra pati no Jelgavas cietuma izprasīja papildu ziņas par šo periodu un ieguva apstiprinājumu ar norādi uz pamatojošiem dokumentiem.

Tādējādi redzams, ka, pirmkārt, aģentūras attieksme par šo periodu nav konsekventa, otrkārt, tā no 2005. līdz 2012.gadam ne pati izprasīja nepieciešamos dokumentus, ne arī deva norādījumus pieteicējam, ka ir jāiesniedz papildu dokumenti, kas atbilstu noteikumu Nr. 165 prasībām.

[12] Par darbu Šķirotavas cietumā pieteicējs aģentūrā un administratīvajā tiesā bija iesniedzis Šķirotavas cietuma izziņu, kurā norādīts, ka nav ziņu par viņa darbu. Tā kā citu dokumentu par to nebija, aģentūra pieteicēja norādītos laika posmus nevērtēja, norādot, ka tās kompetencē nav juridisku faktu konstatēšana. Tādējādi paralēli tiesvedībai administratīvajā tiesā pieteicējs 2008.gada 16.oktobrī ar pieteikumu par juridiskā fakta konstatēšanu vērsās vispārējās jurisdikcijas tiesā, kur ar pirmās instances tiesas 2009.gada 2.marta spriedumu attiecīgais fakts tika konstatēts. Taču šis spriedums nestājās spēkā, jo aģentūra, izmantojot savas procesuālās tiesības, to pārsūdzēja. Savukārt Rīgas apgabaltiesas spriedumu šajā lietā pārsūdzēja pats pieteicējs. Augstākā tiesa 2012.gada 21.martā tiesvedību lietā izbeidza, atzīstot, ka šāda fakta konstatēšana nav vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

Laikā, kad pieteicējs vērsās ar minēto pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā, jau bija Augstākās tiesas atziņas par to, ka fakta konstatēšanu par personas darbu un apdrošināšanas stāžu, ja tas nepieciešams lietās par personas tiesībām uz valsts pensiju, var izskatīt arī administratīvās tiesas (*Augstākās tiesas 2007.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKA-172 (A42193904) 14.punkts*). Taču praksē pastāvēja personu izvēles brīvība – vai nu atbilstoši iepriekšējai kārtībai vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā, vai vienlaikus ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu lūgt konstatēt faktu par personas konkrētu darbu un apdrošināšanas stāžu. Pieteicējs bija izvēlējies vērsties ar pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā, kas sākotnēji divās tiesu instancēs arī šādu pieteikumu izskatīja un apmierināja pieteicēja pieteikumu. Taču, ņemot vērā, ka 2012.gada 21.martā tiesvedība minētajā lietā tika izbeigta, lieta pēc trīsarpus gadiem noslēdzās bez rezultāta.

Šie apstākļi, kā redzams šobrīd, arī attālināja pieteicēja tiesības uz invaliditātes pensijas iegūšanu.

[13] Tikai pēc tam, kad tika izbeigta tiesvedība civillietā, 2012.gadā pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par publiski tiesisku attiecību konstatēšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tādējādi tikai ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 11.marta spriedumu tika konstatēts, ka pieteicēja darba periods Šķirotavas cietumā ieskaitāms viņa apdrošināšanas stāžā, līdz ar ko arī tika atzītas pieteicēja tiesības uz invaliditātes pensiju.

Minētajā spriedumā tiesa norādīja, ka Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 8.oktobra spriedumā lietā Nr. A42307706 pieteikums par publiski tiesisko attiecību konstatāciju nav skatīts, uzskatot, ka šo jautājumu jārisina vispārējās jurisdikcijas tiesā, kurā pieteicējs ir vērsies, izmantojot savas tiesības. Taču kā norādīts iepriekš, ar Augstākās tiesas 2012.gada 21.marta spriedumu tiesvedība civillietā par juridiskā fakta konstatāciju izbeigta, norādot, ka šis jautājums risināms administratīvajā tiesā.

Turklāt apgabaltiesa 2015.gada 11.marta spriedumā pamatojās uz tiem pašiem pierādījumiem, uz kuru pamata vispārējās jurisdikcijas pirmās instances tiesa 2009.gada 2.marta spriedumā konstatēja pieteicēja darbu Šķirotavas cietumā. Papildus apgabaltiesa ņēma vērā pieteicēja 2014.gada 27.oktobrī sniegtos paskaidrojumus.

[14] Gan aģentūra, gan tiesa lietās par invaliditātes pensijas piešķiršanu pareizi norāda, ka personai pašai jāiesniedz pensijas piešķiršanai nepieciešamie dokumenti. Tas izriet no pieņēmuma, ka personas rīcībā ir darba periodus apliecinoši dokumenti, jo tikai viņa pati zina, kur un kādos periodos bijusi darba attiecībās. Tomēr no abu iepriekš minēto administratīvo lietu materiāliem redzams, ka pieteicējam, atrodoties ieslodzījumā, bija apgrūtinātas iespējas iegūt nepieciešamos dokumentus. Nav saprotams, kāpēc aģentūra tikai periodiski, turklāt ar ievērojamām pauzēm, iesaistījās nepieciešamo dokumentu iegūšanā. Tos bija iespējams izprasīt krietni savlaicīgāk, jau tajā brīdī, kad pieteicējs pirmo reizi vērsās iestādē ar iesniegumu par invaliditātes pensijas piešķiršanu, pievienojot dokumentus par stāžu, lai arī nepilnīgus un tiesību normās noteiktajām prasībām neatbilstošus.

Ņemot vērā minēto, viss kopumā liecina, ka invaliditātes pensijas piešķiršanas kopējais process ir ieildzis ne pieteicēja vainas dēļ un rezultāts – pensijas piešķiršana tikai no 2014.gada 10.oktobra – nav taisnīgs pret pieteicēju, kā rezultātā ir nepamatoti aizskartas pieteicēja tiesības savlaicīgi saņemt pensiju. Tādējādi šajā gadījumā būtu vērtējamas pieteicēja tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Papildus Augstākā tiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā argumentam, ka pieteicējam invaliditātes pensijas vietā bija piešķirts valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts, nav izšķirošas nozīmes, jo minētais pabalsts laikā, kad pieteicējs atradās ieslodzījumā, netika izmaksāts. Savukārt, ja pieteicējam minētajā laikā jau būtu bijusi piešķirta invaliditātes pensija, tās izmaksai ieslodzījumā esošai personai tiesību normās nekādi ierobežojumi nav paredzēti.

[15] Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešajā teikumā nostiprinātas personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par tai nepamatoti nodarītu tiesību aizskārumu.

Tiesības uz tiesisku apmierinājumu personai rodas no tās tiesību nepamatota aizskāruma. Jebkuras negatīvas sekas, kas tiek nodarītas ar nepamatotu aizskārumu, ar mantisku vai nemantisku raksturu ir pamats atbilstoša atlīdzinājuma saņemšanai par savu tiesību aizskārumu (*Briede J., Višķere I., Litvins G., Bitāns A., Danovskis E. 92.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. R. Baloža vadībā. Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2011, 151. un 152.lpp.*).

Administratīvā procesa likuma 92.pants konkretizē Satversmes 92.panta trešo teikumu, paredzot atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Privātpersonas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu noteiktas arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā. No minētā likuma 1.panta pirmās daļas un 4.panta pirmās daļas izriet, ka privātpersonai ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts ar prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību.

Tādējādi vispārīgi administratīvajā procesā, kā to arī pareizi norādījusi apgabaltiesa, atlīdzinājuma pamats ir par prettiesisku atzītais rezultāts, proti, prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība.

Tomēr Augstākā tiesa atzinusi, ka ir pieļaujamas atkāpes no noteikuma, ka zaudējumi ir atlīdzināmi, ja administratīvais akts ir prettiesisks. Tā, Augstākā tiesa norādījusi, ka personai nevar tikt liegtas tiesības uz atlīdzinājumu par zaudējumiem vai kaitējumu, kā cēlonis ir iestādes materiāltiesiskās vai procesuālās kļūdas. Tas nozīmē, ka personai ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu arī par zaudējumiem vai kaitējumu, kas viņai nodarīti sakarā ar iestādes rīcību administratīvā akta izdošanas procesā (*sal. Augstākās tiesas 2008.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. SKA-49/2008 (A42225905) 10.punkts, 2012.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-603/2012 (A42961009) 11.punkts*).

Augstākā tiesa jau iepriekš norādīja, ka lietās par pieteicēja invaliditātes pensiju ir saskatāmi atsevišķi aģentūras pieļauti pārkāpumi vai rīcība, kas neatbilst labas pārvaldības principam. Kopumā ar vairākiem un ilgstošiem tiesvedības procesiem, tas konkrētajos apstākļos ir novedis pie pieteicēja tiesību aizskāruma. Proti, kā izriet no iepriekš minētajiem konkrētā gadījuma apstākļiem faktiski jautājuma izskatīšana par invaliditātes pensijas piešķiršanu pieteicējam ilga no 2005.gada 16.februāra līdz 2015.gada 11.martam. Tas nav uzskatāms par saprātīgu termiņu administratīvās lietas izskatīšanai.

[16] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā šajā spriedumā norādītos apstākļus. Tā nav vērtējusi kopumā visu administratīvo procesu un šī procesa ietekmi uz pieteicēju un viņa tiesībām. Apgabaltiesa aprobežojusies tikai ar izvērtējumu par to, vai lietā ir konstatējams aģentūras lēmuma prettiesiskums. Šāda rīcība nav pamatota. Kaut arī ļoti vispārīgi, pieteicējs ir norādījis, ka viņš saskata aģentūras rīcības un visa procesa kopumā prettiesiskumu, kas ir par pamatu viņa prasītajam atlīdzinājumam. Proti, pieteicējs kaitējuma atlīdzinājumu tieši saista ar nesamērīgi ilgo viņa invaliditātes pensijas lietas skatīšanu.

Iepriekš minētais ir pamats apgabaltiesas 2017.gada 31.janvāra sprieduma atcelšanai.

[17] Apgabaltiesa norāda, ka pieteicējs atlīdzinājumu 4482 *euro* lūdz par personisko kaitējumu veselībai, taču to nav pierādījis, savukārt atlīdzinājuma summa vairāk atbilst mantiskajiem zaudējumiem.

Var piekrist apgabaltiesai, ka pieteicējs nav pietiekami pierādījis, ka viņam nodarīts personiskais kaitējums veselībai. Taču, lai arī pieteicējs atlīdzinājumu aprēķinājis, tā summu nosakot atbilstoši nesaņemtajai invaliditātes pensijai laikā no 2009.gada marta līdz 2013.gadam, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs patiesībā prasa mantiskos zaudējumus.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu.

Tiesību normā lietoti divi jēdzieni „mantiskie zaudējumi” un „personiskais kaitējums”, kas nozīmē to, ka tiesību aizskāruma gadījumā personai var rasties divu veidu aizskārumi – mantiskais vai nemantiskais. Nemantiskā kaitējuma gadījumā no normas izriet, ka morālais kaitējums ir viens no personiskā kaitējuma veidiem, proti, plašākais jēdziens „personiskais kaitējums” aptver šaurāko – „morālais kaitējums”.

Augstākās tiesas ieskatā, iespējams, ka pieteicējs abus šos jēdzienus nenošķir un, viņam nodarīto kaitējumu veselībai dēvējot par personisko kaitējumu, domājis viņam nodarītās ciešanas, proti, morālo kaitējumu. Tādējādi apgabaltiesai pieteicēja prasījums par atlīdzinājumu jāapsver ne kā iespējams personiskais kaitējums veselībai, bet gan kā morālais kaitējums. Turklāt nav nozīmes tam, ko persona ir ņēmusi vērā, lai ar konkrētu naudas summu novērtētu sev nodarītās ciešanas. Konkrētajā gadījumā pieteicējs morālo kaitējumu norādījis tādā apmērā, kas atbilst nesaņemtajai invaliditātes pensijai laikā no 2009.gada marta līdz 2013.gadam. Tas apgabaltiesai arī jāvērtē.

Apgabaltiesai pieteicējam nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs nosakāms atbilstoši nodarītajam kaitējumam, vienlaikus, ņemot vērā, ka morālā kaitējuma atlīdzinājuma maksimālās **robežas** noteiktas Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajā daļā.

**Saskaņā ar Augstākās tiesas praksi morālā kaitējuma** atlīdzinājuma noteikšanā sevišķa nozīme var būt arī atlīdzinājumam, kas noteikts citos (jo sevišķi – salīdzināmos) gadījumos. Salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam ir jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos gadījumos – atšķirīgam. Šī prasība izriet no tiesiskās vienlīdzības principa (*Augstākās tiesas 2010.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-104/2010 (A42466905) 15.punkts, 2016.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1021/2016 (A420304014) 6.punkts, 2017.gada 2.maija sprieduma lietā Nr. SKA-28/2017 (A420398013) 11.punkts*).

**Izvērtējot morālā kaitējuma apmēru, papildus administratīvo** tiesu praksei, Augstākās tiesas ieskatā, kā atskaites punktu iespējams izmantot arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru lietās par saprātīga termiņa ievērošanu (*piemēram,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 8.jūnija spriedums lietā Silkāne un citi pret Latviju, 70890/13, 2014.gada 28.janvāra spriedums lietā Veiss pret Latviju, 15152/12*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 31.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.