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[1] Pieteicēja [pers. A] ir pārsūdzējusi Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu lietā par Valsts kancelejas 2016.gada 15.februāra lēmuma Nr. 102p atcelšanu par pieteicējas atbrīvošanu no vecākā referenta amata sakarā ar ierēdņa amata likvidāciju un zaudējumu atlīdzināšanu.

Administratīvā apgabaltiesa, noraidot pieteicējas pieteikumu, atzina, ka no pierādījumiem lietā izriet, ka pieteicējas ieņemamā amata (vecākais referents) likvidācijā nav pieļauti tiesību normu pārkāpumi. Pieteicējas ieņemtā amata likvidācija atbilda iestādes izvēlētajai institucionālajai un personāla politikai, atbilstoši kurai tika izvēlēts samazināt atbalsta funkciju veicējus. Iestāde šajā procesā ir ievērojusi Valsts civildienesta likuma 41.panta 1.punkta „g” apakšpunktu par ierēdņa atbrīvošanu amata likvidācijas dēļ.

[2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, tai nerodas šaubas par tiesas sprieduma tiesiskumu un lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicējas argumentu būtība lietā, tostarp kasācijas sūdzībā, ir saistīta ar to, ka pieteicējai pēc viņas amata likvidācijas nepamatoti nav piedāvāts turpināt valsts civildienesta attiecības Valsts kancelejā citā amatā. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi Valsts civildienesta likuma 11.pantu, ka pretendentu ierēdņa amatā uz nenoteiktu laiku ar rīkojumu ieceļ iestādes vadītājs, un 22.pantu, no kā izriet pieteicējas tiesības uz pastāvīgu civildienestu.

Apgabaltiesa šo pieteicējas argumentu, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir vērtējusi un tiesas apsvērumi ir pamatoti. Tie arī atbilst Augstākās tiesas judikatūrai konkrētajā jautājumā, kuru tiesa spriedumā ir norādījusi.

Ierēdnis valsts civildienestā nonāk konkrētā amatā un viņam nav no dienesta organizācijas sistēmas automātiski izrietošu tiesību pāriet citos civildienesta amatos (*Augstākās tiesas 2010.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-490/2010 (A42924209) 16.punkts*), tā kā civildienests atbilst amatu dienesta modelim; personai nav garantēta iespēja pāriet uz citu amatu (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-285/2012 (A42968509) 16.punkts*). No Valsts civildienesta likuma 22.pantā noteiktajām tiesībām uz pastāvīgu civildienestu izriet iestādes pienākums amata likvidēšanas gadījumā piedāvāt ierēdnim viņa spējām un kvalifikācijai atbilstošu amatu attiecīgajā iestādē, ja attiecīgajā iestādē šāds amats ir vakants, ja uz šādu amatu nav izsludināts atklāts konkurss.

Apgabaltiesa ir vērtējusi, vai iestādē, likvidējot pieteicējas amatu, pieteicējai bija iespējas ieņemt citu amatu atbilstoši pieteicējas spējām un kvalifikācijai. Apgabaltiesa arī izvērtēja pieteicējas norādītos konkrētos amatus, ar kuriem, pieteicējas ieskatā, bija jāveic salīdzināšana, gan vērtējot, kurās amatu saimēs atrodas salīdzināmie amati, gan, kādas funkcijas amatos faktiski tiek veiktas. Pieteicēja salīdzināšanai norādīja uz tādiem amatiem, kuros tiek veikti pienākumi iestādes pamatfunkciju nodrošināšanai, turpretim pieteicēja savā amatā pamatā pildīja pienākumus, kas vērsti uz iestādes palīgfunkciju nodrošināšanu. Kā izriet no apgabaltiesas noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem, tā kā pieteicēja norādīja uz salīdzināšanu ar augstākas nozīmības un atbildības pakāpes amatiem, respektīvi tādiem amatiem, kas neatbilst pieteicējas kvalifikācijai un spējām, tad apgabaltiesa pamatoti secināja, ka šāda salīdzināšana nebija adekvāta. Tāpat apgabaltiesa konstatēja, ka iestādei konkrētajā laika posmā nebija valsts civildienesta ierēdņu amata vietu, kuru pildīšanai nepieciešamā izglītība atbilstu pieteicējas izglītībai. Tāpēc nebija amata vietas, kuru piedāvāt pieteicējai.

Tādējādi apgabaltiesa spriedumā ir izvērtējusi visus no Valsts civildienesta likuma 22.panta un 41.panta 1.punkta „g” apakšpunkta izrietošos apstākļus, kas jāvērtē ierēdņa atbrīvošanas gadījumā amata likvidācijas dēļ. Tāpēc nav konstatējams, ka apgabaltiesa būtu nepareizi piemērojusi pieteicējas norādītās tiesību normas.

[4] Pieteicēja uzskata, ka tiesai vajadzēja piemērot Darba likuma 108.pantu, kas paredz, kuriem darbiniekiem darbinieku skaita samazināšanas gadījumā ir priekšroka palikt darbā. Minētajā tiesību normā noteiktie kritēriji ir vērsti uz to, lai noteiktu, kuram no vairākiem vienādus vai līdzīgus pienākumus pildošiem darbiniekiem (ierēdņiem) būtu priekšroka turpināt pildīt to pašu darbu. Tādējādi šī norma tiek piemērota tad, ja ir amati ar līdzvērtīgiem pienākumiem, kuru vērtējumā tālāk var tikt piemēroti minētās tiesību normas kritēriji (nodarbinātības ilgums pie konkrētā darba devēja u.c.) (*sal. Augstākās tiesas 2010.gada 7.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-642/2010 (A42910809) 8.punkts*). Līdz ar to pie Darba likuma 108.pantā minēto kritēriju izvērtēšanas var pāriet tad, ja ir vienādi vai līdzīgus pienākumus pildoši darbinieki, kurus salīdzināt. Tādus konkrētajā gadījumā apgabaltiesa nekonstatēja. Līdz ar to tiesai nebija tālāk jāpāriet pie pieteicējas norādītās tiesību normas piemērošanas.

Pretēji pieteicējas ieskatam tiesa ir vērtējusi, ar kuriem amatiem Valsts kancelejā bija jāsalīdzina pieteicējas amats. Tādējādi izvērtējums ir veikts. Pieteicēja sniedz plašu teorētisku izklāstu par apsvērumiem, kas izriet no tiesu prakses apkopojuma, juridiskās literatūras, bet pret apgabaltiesas veikto izvērtējuma saturu pieteicēja iebildes kasācijas sūdzībā neizsaka. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments detalizētāk nav vērtējams.

[5] Jautājumos, kas attiecas uz institucionālās sistēmas organizāciju, valsts pārvaldei ir ļoti plaša rīcības brīvība, kas principā nav pakļauta tiesas kontrolei. Tiesai iejaucoties šajos procesos, tiktu pārkāpts varas dalīšanas princips. Tajā pašā laikā, ja institucionālā reorganizācija vērsta uz to, lai panāktu konkrētas amatpersonas atbrīvošanu, šādām darbībām ir jābūt pakļautām tiesas kontrolei tiktāl, ciktāl tiesa var pārbaudīt, vai iestāde nav pieļāvusi rīcības brīvības izmantošanas kļūdas, tostarp rīkojusies patvaļīgi vai pārkāpusi procesuālā taisnīguma principu (*sal. Augstākās tiesas 2017.gada 11.maija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-696/2017 (A420170716)*).

Pretēji pieteicējas norādei par Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, apgabaltiesa ir vērtējusi pieteicējas argumentu, vai pieteicējas amata likvidēšana ir bijusi vērsta uz atbrīvošanos tieši no pieteicējas. Tiesa, izvērtējot pierādījumus lietā, tostarp to, ka Valsts kancelejas reorganizācijas ietvaros tika pārskatītas struktūrvienību funkcijas un uzdevumi, lielāku uzsvaru liekot uz pamatfunkciju veikšanu, attiecīgi samazinot atbalsta funkciju veicējus, kā arī šāds reorganizācijas virziens apstiprinās nākamos periodos, nav konstatējams, ka pieteicējas amata, kur pamatā tika veiktas palīgfunkcijas (struktūrvienības lietvedības kārtošana atbilstoši normatīvajiem aktiem un atbalsta sniegšana struktūrvienībā nodarbinātajiem par dokumentu aprites procesu), likvidēšanai būtu personiski motīvi. Iestāde paskaidrojumos norāda, ka šo palīgfunkciju, kas nav sarežģītas, nodrošināšanai nav nepieciešama atsevišķa amata vieta (to tagad struktūrvienībā nodarbinātie veic paši), tādējādi šādas reorganizācijas rezultātā ir tikusi nodrošināta racionāla resursu pārvaldība. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atzina, ka pieteicējas ieņemtā amata likvidācija atbilst iestādes izvēlētajai institucionālajai un personāla politikai samazināt palīgfunkcijas, un nav pamata secināt, ka tā būtu veikta ar mērķi atbrīvoties tieši no pieteicējas.

Tāpat pieteicējas arguments par to, kā rēķināms, kad beidzās pārbaudes laiks pieteicējai, ir vērsts uz faktisko apstākļu pārvērtēšanu, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē, tā kā apgabaltiesa šo pieteicējas argumentu detalizēti ir vērtējusi. Kļūdas vērtējumā nav konstatējamas.

[6] Savukārt pieteicējas arguments, ka tiesai bija jāvērtē Ministru prezidenta rīkojuma par Valsts kancelejas direktora atbrīvošanu, tā kā Valsts kancelejas direktors neesot varējis izveidot komandu un pieļāvis kļūdas konkrētā likumprojektā, ietekme uz pieteicējas lietu pret Valsts kanceleju, ir noraidāms kā acīmredzami nepamatots. Šie apstākļi nav cēloniskā sakarā ar lietā izskatāmo jautājumu, vai pieteicējas atbrīvošana no dienesta ir tiesiska. To apgabaltiesa ir izvērtējusi.

[7] Pieteicēja norāda uz Administratīvā procesa likuma 247.panta neievērošanu – spriedums nav pamatots ar materiālo tiesību normām –, tā kā tiesa, pieteicējas ieskatā, spriedumu ir pamatojusi ar judikatūru, nevis tiesību normām. Šāds viedoklis nav pamatots. Tiesa spriedumā ir piemērojusi gan tiesību normas, gan norādījusi uz judikatūru, kurā šīs tiesību normas ir interpretētas. Līdz ar to šis arguments acīmredzami ir nepamatots.

Savukārt norādot, ka apgabaltiesa nav piemērojusi tiesību principus, un atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 4. un 15.pantu, pieteicēja vienlaikus nav pamatojusi, kā šis tiesību pārkāpums ir izpaudies. Tāpēc šis kasācijas sūdzības arguments nav detalizētāk analizējams, tā kā kasatoram atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam ir jāpamato, kā konkrēts tiesību nomu pārkāpums izpaužas. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa ir vērtējusi pieteicējas argumentus par tiesību principu, tostarp vienlīdzības principa un labas pārvaldības principa pārkāpumu konkrētajā lietā. Tiesas vērtējums ir pamatots.

[8] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, tiesnešu kolēģija atzīst, ka nav pamata ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.