**Tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana un pārvietošana (pārvadāšana)**

Tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana un tabakas izstrādājumu nelikumīga pārvietošana (pārvadāšana) ir divi patstāvīgi Krimināllikuma 221.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu), papildus kā tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana nav jākvalificē. Nepieciešamība pēc šādas papildu kvalifikācijas nerodas arī tajā gadījumā, ja tiek konstatēts, ka vainīgā persona, nelikumīgi pārvietojot tabakas izstrādājumus no vienas vietas uz otru, ceļā ir apstājusies, piemēram, lai uzpildītu degvielu vai ieturētu maltīti.

Tabakas izstrādājumu atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas (pārvadāšanas) laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas (pārvadāšanas) īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Arta Kļaviņa kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Unas Pētersones kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 1.jūnija spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, konfiscējot mantu.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 1.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2015.gada 11.maijā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma īstenošanai ieguva savā valdījumā kravas automašīnu *IVECO*, valsts reģistrācijas numurs [..], kuras kravas nodalījumā izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos izmeklēšanā nenoskaidrota persona iekrāva ne mazāk kā 2 341 000 cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, savukārt 60 cigaretes *Winston* bez akcīzes nodokļa markām [pers. A] glabāja pie sevis. Minēto kravas automašīnu ar cigaretēm [pers. A] vadīja līdz degvielas uzpildes stacijai ,,Jaunvoitāni” Baldones novada Baldonē, kur degvielas uzpildes laikā 2015.gada 11.maijā ap plkst.22.50 viņu aizturēja policijas darbinieki un no automašīnas kravas nodalījuma izņēma nelikumīgi glabātās un pārvietotās (pārvadātās) cigaretes:

– 100 600 cigaretes *COMPLIMENT* ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām,

– 101 800 cigaretes *KISS* ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām,

– 856 800 cigaretes *LM* ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām,

– 167 400 cigaretes *FEST* ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām,

– 290 000 cigaretes *NZ GOLD* ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām,

– 574 800 cigaretes *PREMJIER* ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām,

– 249 660 cigaretes *Winston* bez akcīzes nodokļa markām.

[Pers. A] 2015.gada 11.maijā, nelikumīgi uzglabājot tabakas izstrādājumus – 2 341 060 dažāda veida cigaretes –, par kurām nebija samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, pārkāpa:

– likuma „Par akcīzes nodokli” 33.panta otro daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, 33.panta trešo daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, 2.panta sesto daļu, kas noteic, ka, lai veiktu konkrētas darbības (apstiprināta noliktavas turētāja darbībai; reģistrēta saņēmēja darbībai ar alkoholiskajiem dzērieniem, tabakas izstrādājumiem vai naftas produktiem; alkoholisko dzērienu, tabakas izstrādājumu vai naftas produktu vairumtirdzniecībai; alkoholisko dzērienu, tabakas izstrādājumu vai naftas produktu mazumtirdzniecībai) ar akcīzes precēm, nepieciešama speciāla atļauja (licence);

– Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumus Nr. 662 ,,Akcīzes preču aprites kārtība”, kas nosaka speciālās atļaujas saņemšanas, akcīzes preču uzskaites, pārvadāšanas, uzglabāšanas un aprites kārtību, tostarp minēto noteikumu 14.punktu, kas noteic, ka speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai ar akcīzes precēm Valsts ieņēmumu dienests izsniedz komercreģistrā reģistrētam komersantam;

– Eiropas Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 202.panta 1.punkta a) apakšpunktu, kas noteic, ka par nelikumīgi Kopienas muitas teritorijā ievestajām ar ievedmuitas nodokli apliekamām precēm rodas muitas parāds, 202.panta 3.punkta trešo ievilkumu, kas noteic, ka parādnieki ir ikviena persona, kas ieguvusi vai turējusi attiecīgās preces un apzinājusies, vai kurai preču saņemšanas un iegūšanas brīdī būtu bijis jāapzinās, ka tās ievestas pretlikumīgi, 214.panta 2.punktu, kas noteic, ka gadījumā, ja nav iespējams precīzi noteikt, kad muitas parāds radies, tad, nosakot attiecīgajām precēm piemērojamos muitošanas elementus, jāņem vērā brīdis, kad muitas dienesti secina, ka apstākļos, kuros atrodas preces, radies muitas parāds;

– „Pievienotās vērtības nodokļa likuma” 5.panta otro daļu, kas noteic, ka ar nodokli apliek jebkuru preču importu, ja šajā likumā nav noteikts citādi, 36.panta pirmo daļu, kas noteic, ka, veicot preču importu, ar nodokli ir apliekama importēto preču muitas vērtība, kurai pieskaita šādas izmaksas: pakalpojumu vērtību, ja pakalpojumi ir tieši saistīti ar preču importu un, ja šo pakalpojumu vērtība (tai skaitā komisijas maksa, kā arī preču transportēšanas, iesaiņošanas un apdrošināšanas izmaksas, kas radušās līdz pirmajam galamērķim iekšzemē) nav iekļauta importēto preču muitas vērtībā, preču transportēšanas izmaksas līdz preču saņēmējam citā dalībvalstī, ja šī vieta ir zināma preču importa brīdī, normatīvajos aktos noteiktos nodokļus, nodevas un citus obligātos maksājumus, kas aprēķināti par preču importu, izņemot pievienotās vērtības nodokli, 41.panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic, ka ar nodokli apliekamiem darījumiem piemēro nodokļa standartlikmi 21 procenta apmērā, ja šajā likumā nav noteikts citādi, 85.panta pirmo daļu, kas noteic, ka nodokli valsts budžetā par preču importu maksā jebkura persona, ja šajā likumā nav noteikts citādi, 123.panta pirmo daļu, kas noteic, ka nodokli par preču importu iemaksā valsts budžetā tad, kad kļūst iekasējams muitas nodoklis, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

[Pers. A] darbību rezultātā valstij nodarīts mantisks zaudējums 296 103,83 *euro*, proti, mantisks zaudējums lielā apmērā, nenomaksātā akcīzes nodokļa 202 99,81 *euro*, muitas nodokļa 34 938,83 *euro* un pievienotās vērtības nodokļa 58 159, 98 *euro* veidā.

Tādējādi [pers. A] ar savu rīcību, nelikumīgi uzglabājot tabakas izstrādājumus – 2 341 060 cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām –, radīja būtisku kaitējumu valstij, nodarot mantisku zaudējumu 296 103,83 *euro*, kas atzīstams par mantisku zaudējumu lielā apmērā, un apdraudot ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības un ekonomikas darbības sfērā, apdraudot un aizskarot likumīgo tabakas izstrādājumu tirgotāju ar likumu aizsargātās intereses un tiesības, pārkāpjot valstī noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību, kā rezultātā tiek kropļots tirgus, veicināta tabakas izstrādājumu nelegāla aprite un cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām ievešana un izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.janvāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves U. Pētersones apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 1.jūnija spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Atcelts arests naudai 430 *euro* un to nolemts atdot [pers. A].

[Pers. A] izņemto naudu 2285 *euro* un automašīnu *VW GOLF,* valsts reģistrācijas numurs [..], nolemts izmantot nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.janvāra spriedumu Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors A. Kļaviņš iesniedzis kasācijas protestu, bet apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve U. Pētersone – kasācijas sūdzības.

[4.1] Prokurors kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nav ievērojusi Krimināllikuma 46.pantu un 35.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka likumdevējs [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu klasificējis kā smagu noziegumu, kuru raksturo liela kaitīguma pakāpe. Tiesas noteiktais sods neatbilst arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, kas vairāk nekā 16 reizes pārsniedz to likumā noteikto robežu, sākot no kuras zaudējumi atzīstami par nodarītiem lielā apmērā. Nesamērīgi mīkstā soda dēļ tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu arī Kriminālprocesa likuma 511.panta izpratnē.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu samazināt apsūdzētajam piespriesto brīvības atņemšanas sodu no diviem gadiem uz vienu gadu, atsaucoties uz to, ka apsūdzētais apelācijas instances tiesā atzinis savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un izteicis nožēlu par izdarīto. Šāds tiesas atzinums neatbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem un Krimināllikuma 35.panta 1. un 3.punktā norādītajiem soda mērķiem – aizsargāt sabiedrības drošību un sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Turklāt, samazinot apsūdzētajam piespriesto brīvības atņemšanas sodu uz pusi, tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais savu vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzinis tikai apelācijas instances tiesā, kā arī nav atzinis pieteikto kaitējuma kompensāciju. Tiesa nav nošķīrusi šādu formālu sava vainīguma atzīšanu apelācijas instances tiesā soda neizbēgamības priekšā no vaļsirdīgas atzīšanās un izdarītā patiesas nožēlas pirmstiesas kriminālprocesā un kaitējuma kompensācijas atzīšanas pilnā apmērā.

[4.2] Apsūdzētais [pers. A] savā kasācijas sūdzībā lūdz izskatīt lietu tiesas sēdē un: 1) izlemt, vai ir pamats viņa atzīšanai par vainīgu tabakas izstrādājumu nelikumīgā pārvietošanā (pārvadāšanā) un uzglabāšanā; 2) izlemt, vai viņam pamatoti inkriminēts nodarītais zaudējums 296 103,83 *euro* apmērā; 3) izlemt par naudas 2715 *euro* un automašīnas *VW GOLF* atdošanu viņam; 4) grozīt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņam noteikto sodu un notiesāt viņu nosacīti; 5) izlemt par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas un lietas nosūtīšanu apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai un viņa attaisnošanai.

Savus lūgumus apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.2.1] Apsūdzībā nepareizi norādīts, ka [pers. A] noziedzīgā nodarījuma īstenošanai ieguvis savā valdījumā automašīnu *IVECO*, jo tas ir pretrunā ar lietā noskaidroto faktu, ka cigarešu krava tika vesta ar [pers. B] iznomāto un viņa valdījumā esošo SIA ,,[..]” automašīnu.

[4.2.2] Tiesa nav izvērtējusi lietas materiālos esošās ziņas par cigarešu kravas patiesajiem īpašniekiem un glabātājiem – diviem izmeklēšanā nenoskaidrotiem vīriešiem –, kuri palūdza [pers. A] aizvest cigarešu kravu no Daugavpils uz Liepāju, ticami apgalvojot, ka viņiem ir visi nepieciešamie ar šo kravu saistītie dokumenti. Minētie vīrieši iedeva [pers. A] mobilo telefonu sakaru uzturēšanai, kā arī pavadīja kravu, sekojot tai automašīnā *BMW*. Īsi pirms iebraukšanas degvielas uzpildes stacijā ,,Jaunvoitāni” vīrieši telefoniski kontaktējās ar [pers. A], pārmetot viņam lēno braukšanu. Lieta par šiem vīriešiem ir izdalīta atsevišķā lietvedībā, un viņi tiek meklēti.

[4.2.3] Apsūdzībā un tiesu spriedumos norādīts cigarešu, nevis paciņu vai bloku skaits, lai gan cigaretes lietas izmeklēšanas laikā nav skaitītas.

[4.2.4] Lietas materiāliem pievienotie policijas darbinieka [pers. C] rokrakstā rakstītie automašīnas *IVECO* un cigarešu apskates protokoli nav salasāmi, bet lietas materiālu numerācija vairākkārt labota. Uz minētajām nepilnībām tika norādīts apelācijas sūdzībā, taču apelācijas instances tiesa šos argumentus nav izvērtējusi. Turklāt pati apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini norādījusi, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu šajā lietā atzīts par vainīgu kāds [pers. D].

[4.2.5] Apsūdzētajam [pers. A], pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 19., 128. un 130.panta nosacījumus, tiesiski nepamatoti inkriminēta tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana. Lietā nav iegūti nekādi pierādījumi par to, ka apsūdzētais [pers. A] kaut kur būtu uzglabājis lietā izņemtās cigaretes vai kaut ko zinājis par šo cigarešu uzglabāšanu. Tas ir teorētisks apsūdzības pieņēmums, nepareizi interpretējot un piemērojot Krimināllikuma 221.pantu. Pirmās instances tiesa apsūdzību cigarešu nelikumīgā uzglabāšanā pamatojusi ar to, ka cigarešu pārvadāšana nav iespējama bez cigarešu uzglabāšanas. Šāds tiesas viedoklis ir pretrunā ar Krimināllikuma 221.panta trešo daļu, kurā uzglabāšana norādīta kā patstāvīga darbība.

[4.2.6] Pirmās instances tiesa savus atzinumus par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 221.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā pamatojusi ar pieņēmumu, ka aizturēšanas brīdī [pers. A] vajadzēja zināt, ka viņš pārvadā nelikumīgas cigaretes. Savukārt apelācijas instances tiesa savu viedokli šajā daļā pamatojusi ar apsūdzētā atzīšanos. Tiesa nav pārbaudījusi, vai lietā iegūtie pierādījumi apstiprina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esamību apsūdzētā darbībās. Apsūdzētais [pers. A] patiešām atzinis faktu, ka pēc divu izmeklēšanā nenoskaidrotu personu lūguma vedis cigaretes, taču minētās personas apgalvojušas, ka tām ir visi nepieciešamie ar šo kravu saistītie dokumenti, un pašas pavadījušas kravu. Tādējādi apsūdzētais [pers. A] līdz aizturēšanai degvielas uzpildes stacijā nezināja un nevarēja zināt, ka cigaretes ir bez Latvijas Republikas akcīzes markām un kravai nav nepieciešamo dokumentu. Pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai tiesa visas šaubas par noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību nav tulkojusi apsūdzētā labā.

[4.2.7] Pirmās instances tiesa, paplašināti interpretējot Kriminālprocesa likuma 350.pantu, nepamatoti apmierinājusi Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikumu par apsūdzētā [pers. A] nodarītajiem zaudējumiem, kas saistīti ar nenomaksātiem ievedmuitas, akcīzes un pievienotās vērtības nodokļiem. Piedzenot minēto zaudējumu atlīdzību no apsūdzētā [pers. A] kā kravas īpašnieka nolīgta šofera, tiek pārkāpts dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips, jo faktiski [pers. A] tiek piespriests vēl viens reāls sods.

[4.2.8] Apelācijas instances tiesas [pers. A] noteiktais sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu – neatbilst sodu politikai un sabiedrības interesēm, jo ir saistīts ar papildu budžeta izmaksām. Ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 2. un 4.punktu par soda mērķi, kas saistīts ar taisnīguma atjaunošanu un sodītās personas resocializāciju, un Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesai bija tiesības notiesāt apsūdzēto [pers. A] nosacīti, piešķirot pārbaudes laiku, lai viņš varētu strādāt, maksāt nodokļus un nest labumu sabiedrībai. Turklāt, ievērojot apsūdzētā konkrētās darbības, tiesai bija tiesības piemērot Krimināllikuma 58.panta pirmo daļu, kas noteic, ka no kriminālatbildības var atbrīvot personu, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kuram ir šajā likumā paredzētā nodarījuma pazīmes, bet ar kuru nav radīts tāds kaitējums, lai vajadzētu piespriest kriminālsodu.

[4.3] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve savā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.3.1] No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. A] sodu reālas brīvības atņemšanas veidā vienīgi ievērojamā cigarešu daudzuma dēļ. Šāds tiesas spriedums atzīstams par nepamatotu, jo konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi panākami apsūdzēto mazāk ierobežojošā veidā. [Pers. A] nav bīstams sabiedrībai, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darbs, tādēļ nav nepieciešama viņa izolācija no sabiedrības. Turklāt reālas brīvības atņemšanas soda piemērošanas gadījumā pēc atbrīvošanas no apcietinājuma [pers. A] būs nepieciešama resocializācija, jo būs zaudēts darbs un citas sociālās saites. [Pers. A] sodīšana ar reālas brīvības atņemšanas sodu nav sabiedrības interesēs, jo viņa turēšana apcietinājumā un pēc tam veicamā resocializācija būs nevajadzīgs papildu slogs nodokļu maksātājiem. Ievērojot to, ka tiesības uz brīvību ir cilvēka pamattiesības, apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu reālas brīvības atņemšanas veidā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 12.panta otro daļu, kas noteic, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi.

[4.3.2] Lemjot jautājumu par iespēju piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt apsūdzēto nosacīti, apelācijas instances tiesa nonākusi loģikas pretrunās. No vienas puses, tiesa secinājusi, ka apsūdzētais ir izvērtējis savu rīcību notikušajā, atzīst sevi par vainīgu un nožēlo izdarīto. Savukārt, no otras puses, tiesa norādījusi, ka tai nav iespējams iegūt pārliecību, ka [pers. A], sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus vairs neizdarīs. Norādot uz būtisku apstākli, kas apstiprina, ka apsūdzētais ir labojies, un, nenorādot nevienu objektīvu apstākli, kas liecina par pretējo, tiesa nav pamatojusi, kas tai liek apšaubīt, ka [pers. A] turpmāk likumpārkāpumus vairs nepieļaus.

Turklāt, lemjot jautājumu par iespēju notiesāt [pers. A] nosacīti, tiesa norādījusi, ka nepamatoti viegla soda noteikšana apsūdzētajam nenodrošinās to, ka arī citas personas turpmāk pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Šāda norāde atzīstama par nepamatotu, jo nosacīta notiesāšana nav atsevišķs soda veids, bet tā izpildes nosacījums, turklāt ir vispārzināms, ka soda bardzībai nav lielas nozīmes personu atturēšanā no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

[4.3.3] Nosakot [pers. A] sodu reālas brīvības atņemšanas veidā un piedzenot no viņa kaitējuma kompensāciju 296 103,83 *euro* apmērā, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1.pantā norādīto mērķi – panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Minētie zaudējumi valstij radušies sakarā ar tabakas izstrādājumu kontrabandu, un tie jāatlīdzina tām personām, kas to veikušas. Muitas iestāžu nespēja atklāt kontrabandu nevar būt par pamatu, lai piedzītu kaitējuma kompensāciju no gadījuma automašīnas vadītāja, kurš par zināmu atlīdzību vienīgi piekritis nogādāt kravu no viena punkta otrā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu un 350.panta pirmo un otro daļu pamats kaitējuma atlīdzībai ir ar noziedzīgo nodarījumu radīts reāls kaitējums, ko vainīgais samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Konkrētajā gadījumā ar [pers. A] darbībām, pildot autovadītāja darbu cigarešu kravas pārvadāšanā, reāls mantisks zaudējums Latvijas valstij nav nodarīts. [Pers. A] nav nekāda sakara ar tabakas izstrādājumu ievešanu valstī un nodomu vai iespēju tos realizēt, saņemot materiālu labumu.

Nav pamata tiesas atzinumam, ka [pers. A] ar savām darbībām ir pārkāpis „Pievienotās vērtības nodokļa likuma” 5.panta otrās daļas, 36.panta pirmās daļas, 41.panta pirmās daļas 1.punkta, 85.panta pirmās daļas un 123.panta pirmās daļas normas, jo tās attiecas uz nodokļu aprēķināšanu par preču importu, savukārt [pers. A] preču importu nav veicis. Turklāt šīs normas izmantojamas vienīgi noziedzīgā nodarījuma priekšmeta apmēra noteikšanai, nevis kaitējuma kompensācijas aprēķināšanai.

Padomes 12.10.1992. Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas muitas kodeksa izveidi 202.panta 3.punkta trešais ievilkums noteic, ka parādnieks ir ikviena persona, kas ieguvusi vai turējusi attiecīgās preces un apzinājusies vai kurai preču saņemšanas vai iegūšanas brīdī būtu bijis jāapzinās, ka tās ievestas pretlikumīgi. Savukārt minētās Regulas 233.panta pirmās daļas d) apakšpunkts noteic, ka muitas parāds tiek dzēsts, ja preces, par kurām ir radies muitas parāds saskaņā ar 202.pantu, tiek aizturētas sakarā ar to nelikumīgu ievešanu un vienlaicīgi vai vēlāk tiek konfiscētas.

Minētās normas ir piemērojamas šajā lietā, jo Kopienas muitas teritorijā ir pretlikumīgi ievestas preces – tabakas izstrādājumi –, kuras 2015.gada 12.maijā tika aizturētas un ar tiesas spriedumu tiks konfiscētas un iznīcinātas.

Pamatojot savus atzinumus par [pers. A] pienākumu maksāt akcīzes nodokli, apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-323/2016 un 2016.gada 21.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-99/2016, jo šie lēmumi taisīti par noziedzīgiem nodarījumiem, kuros personas sauktas pie atbildības pēc Krimināllikuma 190.panta par kontrabandu, savukārt [pers. A] par tabakas izstrādājumu kontrabandu nav apsūdzēts.

Nospriežot piedzīt no [pers. A] Valsts ieņēmumu dienesta aprēķināto kaitējuma kompensāciju gandrīz 300 000 *euro* apmērā, lai gan minētais zaudējums ar [pers. A] darbībām nav nodarīts, tiesa faktiski par vienu nodarījumu noteikusi [pers. A] divus sodus – brīvības atņemšanu un naudas sodu. Šāds tiesas spriedums nav atzīstams par likumīgu un taisnīgu.

[4.3.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzību daļā par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.janvāra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa daļā par vainīgumu atstājusi negrozītu, [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā – 2 341 060 cigarešu nelikumīgā uzglabāšanā un pārvietošanā (pārvadāšanā).

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka minētais noziedzīgais nodarījums īstenots tādējādi, ka 2015.gada 11.maijā [pers. A] valdījumā esošajā kravas automašīnā izmeklēšanā nenoskaidrota persona iekrāvusi ne mazāk kā 2 341 000 cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, bet 60 cigaretes bez akcīzes nodokļa markām [pers. A] glabājis pie sevis. Minēto kravas automašīnu ar cigaretēm [pers. A] vadījis līdz degvielas uzpildes stacijai ,,Jaunvoitāni” Baldones novada Baldonē, kur degvielas uzpildes laikā 2015.gada 11.maijā ap plkst.22.50 viņu aizturējuši policijas darbinieki un nelikumīgi glabātās un pārvietotās (pārvadātās) cigaretes izņēmuši.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ar tabakas izstrādājumu uzglabāšanu jāsaprot jebkuras darbības, kas saistītas ar šo izstrādājumu atrašanos vainīgās personas valdījumā (to turēšana speciāli pielāgotās glabātavās vai ārpus tā, kā arī turēšana parastos apstākļos).

Savukārt ar tabakas izstrādājumu pārvietošanu (pārvadāšanu) jāsaprot tabakas izstrādājumu pārvietošana telpā, nogādājot tos no vienas vietas uz otru (pa sauszemi, ūdeni, gaisu), izmantojot transportlīdzekli vai citādā veidā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 227., 221.–222.lapa*).

Pamatojot savu viedokli par to, kādēļ apsūdzētā [pers. A] darbības kvalificējamas kā tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana, pirmās instances tiesa norādījusi, ka glabāšana un pārvietošana (pārvadāšana) ir savstarpēji saistītas darbības, proti, tabakas izstrādājumu nelikumīga pārvietošana (pārvadāšana) nav iespējama bez to glabāšanas, atrašanās automašīnā.

Augstākā tiesa norāda, ka tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana un tabakas izstrādājumu nelikumīga pārvietošana (pārvadāšana) Kriminālprocesa likuma 221.panta izpratnē ir divi patstāvīgi minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu), papildus kā tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana nav jākvalificē. Nepieciešamība pēc šādas papildu kvalifikācijas nerodas arī tajā gadījumā, ja tiek konstatēts, ka vainīgā persona, nelikumīgi pārvietojot tabakas izstrādājumus no vienas vietas uz otru, ceļā ir apstājusies, piemēram, lai uzpildītu degvielu vai ieturētu maltīti.

Augstākā tiesa norāda, ka tabakas izstrādājumu atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas (pārvadāšanas) laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, kā to nepamatoti traktējusi pirmās instances tiesa, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas (pārvadāšanas) īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 221.panta normas un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma panta daļu. Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā negrozītu, pievienojusies šādai tiesību normu interpretācijai. Minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.2] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas kārtībā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves U. Pētersones kasācijas sūdzībās norādītie argumenti netiek izvērtēti, jo tie saistīti ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un to juridisko novērtēšanu, kā arī ar pierādījumu vērtēšanu.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.