**Jaunatklāts apstāklis – Satversmes tiesas spriedums –, ar kuru tiesību norma, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums, attiecībā uz pieteicēju ir atzīta par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža**

Satversmes tiesa apstrīdēto tiesību normu spriedumā noteiktajā apjomā ir atzinusi par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, proti, ar atpakaļvērstu spēku, lai dotu pieteicējamiespēju iesniegt pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Satversmes tiesas spriedumā konstatētais pieteicējapamattiesību aizskārums atbilst Kriminālprocesa likuma 15.pantā paredzētā kriminālprocesa pamatprincipa (tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā) pārkāpumam un ir Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzētais šā likuma būtisks pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Tādējādi ir pamats atjaunot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Anita Poļakova,

piedaloties prokuroram Mārim Lejam,

pieteicējas SIA *Cell Finance* pārstāvim zvērinātam advokātam Rinaldam Bušam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā SIA *Cell Finance* prokūrista [pers. A] pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar 2010.gada 14.jūnija lēmumu uzsākts kriminālprocess Nr. 16870001410 par Krimināllikuma XIX nodaļā un XXIV nodaļā paredzētajiem iespējami notikušiem noziedzīgiem nodarījumiem.

[1.1] Ar 2010.gada 18.jūnija lēmumu kriminālprocesā Nr. 16870001410 uzlikts arests SIA *Cell Finance* mantai – naudas līdzekļiem, kas atradās *Nordea Bank AB Latvijas Filiāle* norēķinu kontos.

[1.2] Ar 2013.gada 18.jūlija lēmumu kriminālprocesa Nr. 16870001410 ietvaros uzsākts process piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai – SIA *Cell Finance*.

[1.3] 2013.gada 18.jūlijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361.panta otro daļu, lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā vai iespējamo naudas piedziņu, vai mantas konfiskāciju, uzsāktajā procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai uzlikts arests SIA *Cell Finance* mantai – finanšu līdzekļiem, kas atradās *Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle* kontos [..], [..], [..].

[2] Ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurores V. Jirgenas 2015.gada 19.maija lēmumu uzsākts process par noziedzīgi iegūtu mantu.

[2.1] 2015.gada 25.maijā SIA *Cell Finance* pārstāvis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 629.panta piektās daļas otro teikumu, ir vērsies Ģenerālprokuratūrā ar lūgumu atļaut iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem.

[2.2] Ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurores 2015.gada 26.maija lēmumu SIA *Cell Finance* pārstāvja lūgums iepazīstināt ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem pilnībā noraidīts.

[2.3] 2015.gada 29.maijā SIA *Cell Finance* pārstāvis pārsūdzējis Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurores 2015.gada 26.maija lēmumu noraidīt SIA *Cell Finance* pārstāvja lūgumu par iepazīstināšanu ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem. Ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora lēmumu sūdzība noraidīta.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmumu manta – finanšu līdzekļi 197 752,89 *euro*, kas atradās SIA *Cell Finance* norēķinu kontā [..] *Nordea Bank AB Latvijas filiālē* (pirms likvidācijas 08.05.2015. –*Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle*), un finanšu līdzekļi 112,87 Ls, kas atradās SIA *Cell Finance* norēķinu kontā [..] *Nordea Bank AB Latvijas filiālē* (pirms likvidācijas 08.05.2015. – *Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle*), – atzīta par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu, šo mantu nolemts konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

[3.1] Lietas iztiesāšanas gaitā SIA *Cell Finance* pārstāvis norādījis, ka pirmstiesas procesā tika noraidīts viņa lūgums par iepazīstināšanu ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem, un pieteicis tiesai lūgumu ļaut iepazīties ar šiem materiāliem.

[3.2] Tiesa SIA *Cell Finance* pārstāvja pieteikto lūgumu pilnībā noraidījusi, taču savu lēmumu nav motivējusi.

[3.3.] Par pirmās instances tiesas lēmumu SIA *Cell Finance* pārstāvis iesniedzis sūdzību, lūdzot atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmumu. Sūdzībā izteiktais lūgums cita starpā pamatots ar norādi uz Satversmes 92.panta pirmajā teikumā noteikto tiesību pārkāpumu, kas izpaudies pirmstiesas procesā un tiesā noraidot lūgumu par iepazīstināšanu ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmums atcelts. Manta – finanšu līdzekļi 197 752,89 *euro*, kas atradās SIA *Cell Finance* norēķinu kontā [..] *Nordea Bank AB Latvijas filiālē* (pirms likvidācijas 08.05.2015 – *Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle*), un finanšu līdzekļi 112,87 Ls, kas atradās SIA *Cell Finance* norēķinu kontā [..] *Nordea Bank AB Latvijas filiālē* (pirms likvidācijas 08.05.2015 – *Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle*), – atzīta par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu, un to nolemts konfiscēt, ieskaitot valsts budžetā.

[4.1] Apelācijas instances tiesā SIA *Cell Finance* ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem nav iepazīstināta.

[4.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 629.pantā noteiktajam pamatoti noraidījusi SIA *Cell Finance* lūgumu iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem.

[4.3] Pilns Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmums kļuva pieejams un stājies spēkā 2016.gada 19.februārī.

[4.4] Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmums izpildīts 2016.gada 19.aprīlī.

[5] Ar Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedumu lietā Nr. 2016-13-01, kura uzsākta pēc SIA *Cell Finance* konstitucionālās sūdzības, nospriests atzīt Kriminālprocesa likuma 629.panta piekto daļu, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam. Turklāt nospriests atzīt Kriminālprocesa likuma 629.panta piekto daļu, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, attiecībā uz SIA *Cell Finance* par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[6] 2017.gada 15.jūnijā, pamatojoties uz SIA *Cell Finance* prokūrista [pers. A] pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem, Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors M. Leja uzsāka procesu par jaunatklātu apstākļu izmeklēšanu.

[7] 2017.gada 21.jūnijā Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors M. Leja pieņēma lēmumu noraidīt pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Pieteikumā norādītais apstāklis – Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedums lietā Nr. 2016-13-01 – nav uzskatāms par jaunatklātu apstākli Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas izpratnē, jo Kriminālprocesa likuma 629.panta piektā daļa, kuru Satversmes tiesa atzinusi par spēkā neesošu, nav norma, uz kuras pamata taisīts šis lēmums. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu par šādām normām var atzīt tās normas, kurās noteikts, kāda manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu, nevis procesuālās normas, kas regulē procesuālo kārtību, kādā notiek šis process. Tādējādi nav pamata risināt jautājumu par kriminālprocesā pieņemtā spēkā esošā nolēmuma atcelšanu un pieņemt lēmumu par pieteikuma kopā ar krimināllietu un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, nodošanu izskatīšanai Augstākajā tiesā.

[7.2] Atsaucoties uz Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 [16.1] un [16.2] punktu, prokurors M. Leja norāda, ka Satversmes tiesa nav paudusi viedokli, ka jautājums par konstatētā aizskāruma novēršanu risināms Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas kārtībā. Proti, Satversmes tiesas sprieduma [16.1] punktā norādīta iespēja SIA *Cell Finance* iesniegt pieteikumu tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, savukārt sprieduma [16.2] punktā – aizskartās personas tiesības vērsties tiesā un lūgt pārvērtēt procesa virzītāja lēmumu par iepazīšanos ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem. Ņemot vērā, ka šīs tiesības izmantojamas, tieši nepiemērojot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un Satversmes tiesas sprieduma atziņas, Satversmes tiesas ieskatā, pamattiesību aizskāruma novēršanai aizskartajai personai jāvēršas tiesā, nevis prokuratūrā Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas kārtībā.

[8] 2017.gada 5.jūlijā SIA *Cell Finance* prokūrists [pers. A] iesniedzis sūdzību par Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora M. Lejas 2017.gada 21.jūnija lēmumu procesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

 [9] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses I. Pujates 2017.gada 15.septembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 655.panta pirmo daļu un 657.panta astoto daļu, SIA *Cell Finance* prokūrista [pers. A] 2017.gada 5.jūlija sūdzība par Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora M. Lejas 2017.gada 21.jūnija lēmumu apmierināta. Pieteikums kopā ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem (Nr. KA04-0152-16/30) un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, nodoti izskatīšanai Augstākajā tiesā.

Norādītā lēmuma motīvu daļā tiesnese atzinusi, ka pieteikuma iesniedzējs (SIA *Cell Finance*), vēršoties prokuratūrā ar pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem, ir izmantojis Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedumā lietā Nr. 2016-13-01 attiecībā uz pieteicēju paredzēto tiesību aizsardzības kārtību un pieteikums iesniegts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 657.panta pirmās daļas prasībām.

[10] Tiesas sēdē Augstākajā tiesā prokurors M. Leja norādīja, ka ar Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedumu lietā Nr. 2016-13-01 konstatēts SIA *Cell Finance* tiesību aizskārums, kā arī atzīts, ka SIA *Cell Finance* ir tiesības lūgt tiesu pārvērtēt procesa virzītāja lēmumu par iepazīšanos ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem.

Prokurora ieskatā, no norādītā Satversmes tiesas sprieduma [16.2] punkta un no Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas normu satura izriet, ka, izskatot SIA *Cell Finance* pieteikumu, Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas normas par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nav piemērojamas tieši (nepastarpināti), jo konkrētais Satversmes tiesas spriedums nav atzīstams par jaunatklātu apstākli šīs nodaļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 629.panta piektā daļa, kuru Satversmes tiesa atzinusi par spēkā neesošu, nav norma, uz kuras pamata taisīts Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmums, ar kuru SIA *Cell Finance* finanšu līdzekļi atzīti par noziedzīgi iegūtiem. Tikai gadījumā, ja Satversmes tiesa būtu atzinusi par Latvijas Republikas Satversmei neatbilstošu tādu normu, kas noteic, kāda manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu, Kriminālprocesa likuma 62.nodaļas normas varētu piemērot pēc analoģijas procesam par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.

Satversmes tiesas spriedumā paskaidrots, kādā veidā novēršams tiesību aizskārums – proti, tiesai izvērtējot, vai procesa virzītāja lēmums, ar kuru atteikts iepazīstināt ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem, bijis pamatots. Lai izvērtētu šo procesa virzītāja lēmumu, nav nepieciešams atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmumu. Tas, ka atteikums bijis nepamatots, šobrīd nav konstatēts. Taču, pat konstatējot atteikuma nepamatotību, šāds pārkāpums nebūtu atzīstams par pamatu Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma atzīšanai par nepareizu. Arī Satversmes tiesas spriedumā nav norādīts, ka, lai izvērtētu procesa virzītāja atteikumu, lēmums par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu būtu obligāti atceļams. Tādējādi procesa virzītāja atteikuma izvērtēšana pēc būtības nododama rajona (pilsētas) tiesai.

Konstatējot, ka procesa virzītāja lēmums, ar kuru atteikts iepazīstināt ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem, bijis nepamatots, Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma pareizība būtu izvērtējama, izskatot pēc būtības krimināllietu Nr. 16870001410. Gadījumā, ja tiktu atzīts, ka noziedzīgs nodarījums, ar kuru iepriekš tika saistīta konfiscētā manta, nav noticis, tiesai būtu jālemj par iepriekš konfiscētās mantas atgriešanu attiecīgajai personai. Šāds tiesas pienākums netieši izriet no Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 11.1punkta.

[11] SIA *Cell Finance* pārstāvis zvērināts advokāts R. Bušs tiesas sēdē uzturēja pieteikumu par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pārstāvis uzsvēra, ka Satversmes tiesa jau ir konstatējusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu 2017.gada 23.maija spriedumā, taču pastāv jautājums, kādā veidā tas ir novēršams. Satversmes tiesas spriedumā konstatētais pārkāpums ietekmēja procesa par noziedzīgi iegūtu mantu rezultātu. SIA *Cell Finance* tiesības tika aizskartas abās zemāko instanču tiesās, jo šai personai nebija iespējas pienācīgi aizstāvēties.

Pārstāvja ieskatā, Satversmes tiesa prezumēja, ka SIA *Cell Finance* jāiesniedz pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem. Neatjaunojot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, SIA *Cell Finance* nevar izmantot iespēju novērst tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, kas pieļauts šajā procesā. Tādējādi Augstākajai tiesai, izskatot SIA *Cell Finance* pieteikumu, jāatceļ abu zemāko instanču tiesu nolēmumi procesā par noziedzīgi iegūtu mantu un jānodod lieta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[12] Izvērtējusi SIA *Cell Finance* pārstāvja zvērināta advokāta R. Buša argumentus un prokurora M. Lejas viedokli, iepazinusies ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem (Nr. KA04‑0152-16/30) un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmums un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmums atceļami pilnībā, process par noziedzīgi iegūtu mantu atjaunojams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[12.1] Kriminālprocesa likuma 655.panta pirmā daļa noteic, ka atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Apstākļi, kas uzskatāmi par jaunatklātiem, ir uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 655.panta otrajā daļā. Tostarp šā panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka par jaunatklātu apstākli uzskatāms Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums.

[12.2] Pieteicēja ieskatā, par jaunatklātu apstākli izskatāmajā lietā atzīstams Satversmes tiesas SIA *Cell Finance* sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 nolēmumu daļas 2.punktā paustais atzinums.

Ar norādīto Satversmes tiesas spriedumu nospriests:

1. atzīt Kriminālprocesa likuma 629.panta piekto daļu, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam;
2. atzīt Kriminālprocesa likuma 629.panta piekto daļu, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, attiecībā uz SIA *Cell Finance* par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[12.3] Tiesību doktrīnā ir norādīts, ka jautājumā par Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas formulējumu attiecībā uz personu loku pastāv divas koncepcijas – *erga omnes* (iedarbība uz visiem) vai *inter partes* (tikai lietā iesaistītajām personām). Abas pieejas ir kombinējamas vienā spriedumā (*sk. Pastars E. Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas izpratne un piemērošanas problēmas. Jurista Vārds, 16.02.2016., Nr.7 (910), 11.lpp.*)

No Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 nolēmumu daļas redzams, ka tās 1.punktā nav konkretizēts to personu loks, uz kurām attiecināms šajā punktā izdarītais atzinums, tādēļ secināms, ka tā iedarbība ir neierobežota, proti, tā attiecas uz visiem.

Savukārt minētā Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas 2.punktā ir norādīta konkrēta persona, uz kuru attiecināms šajā punktā izdarītais atzinums – SIA *Cell Finance –*, tādēļ secināms, ka šī atziņa iedarbojas uz SIA *Cell Finance*, bet neattiecas uz citām personām.

[12.4] Satversmes tiesas likuma 32.panta trešā daļa noteic, ka tiesību norma (akts), kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi.

Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedumā lietā Nr. 2016-13-01 atkarībā no personu loka, uz kuru attiecas spriedumā paustais atzinums, noteikts atšķirīgs brīdis, ar kuru Kriminālprocesa likuma 629.panta piektā daļa, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmumu par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, tiek atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam.

No attiecīgā Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas izriet, ka nolēmumu daļas 1.punktā paustais atzinums attiecas uz visām personām un Kriminālprocesa likuma 629.panta piektā daļa spriedumā noteiktajā apjomā atzīta par spēkā neesošu no sprieduma publicēšanas dienas.

Savukārt sprieduma nolēmumu daļas 2.punktā norādīts, ka attiecībā uz SIA *Cell Finance* minētā tiesību norma spriedumā noteiktā apjomā atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[12.5] Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām.

No norādītās tiesību normas izriet, ka personām un institūcijām ir saistoša ne tikai Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļa, bet arī tā secinājumu daļā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija.

Attiecībā uz Satversmes tiesas spriedumu izpildes procesu tiesību doktrīnā atzīts, ka īpaši reglamentēta izpildes procesa neesamība nozīmē tikai to, ka sprieduma izpildes nepieciešamās norādes Satversmes tiesa sniedz sprieduma nolēmumu vai secinājumu daļā (*sk. Pastars E. Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas izpratne un piemērošanas problēmas. Jurista Vārds, 16.02.2016., Nr.7 (910), 12.lpp.*).

[12.6] Atsaucoties uz Satversmes tiesas 2005.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr. 2005‑12‑0103 [25] punktā un 2013.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. 2012‑09‑01 [16.1] punktā paustajiem atzinumiem, Satversmes tiesa 2017.gada 23.maija sprieduma [16.2] punktā norādījusi, ka Satversmes tiesai, izmantojot tai Satversmes tiesas likuma 32.panta trešajā daļā piešķirtās tiesības, iespēju robežās ir jāgādā par to, lai situācija, kāda varētu veidoties no brīža, kad apstrīdētā norma tiek atzīta par spēkā neesošu līdz brīdim, kad likumdevējs tās vietā pieņems jaunu normu, neradītu personām Satversmē garantēto pamattiesību aizskārumu, kā arī nenodarītu būtisku kaitējumu valsts vai sabiedrības interesēm.

Konkrētajā gadījumā, regulējot situāciju, kāda varētu veidoties no brīža, kad apstrīdētā norma tiek atzīta par spēkā neesošu, līdz brīdim, kad likumdevējs tās vietā pieņems jaunu normu, Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma [16.2] punktā norādīts, ka gadījumā, „ja ir aizskartas personai Satversmē noteiktās pamattiesības, šī persona ir tiesīga vērsties tiesā, atsaucoties tieši uz attiecīgo Satversmes normu (*sk. Satversmes tiesas 2001.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr.2001-07-0103 secinājumu daļu*). Izskatāmajā lietā Satversmes tiesa vērš uzmanību uz to, ka līdz jauna tiesiska regulējuma pieņemšanai Kriminālprocesa likuma 628.pantā minētās ar mantu saistītās personas tiesības lūgt tiesu pārvērtēt procesa virzītāja lēmumu par tās iepazīšanos ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem, nodrošināmas, tieši piemērojot Satversmes 92.pantu un šā sprieduma atziņas.

No Satversmes tiesas spriedumā norādītā secināms, ka sprieduma [16.2] punktā dotais regulējums attiecas uz situāciju, kāda varētu veidoties tām personām, kuras vēlas realizēt savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un lūgt tiesu pārvērtēt procesa virzītāja lēmumu par tās iepazīšanos ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem, no brīža, kad apstrīdētā norma tiek atzīta par spēkā neesošu, līdz brīdim, kad likumdevējs tās vietā pieņems jaunu normu.

Satversmes tiesas konstatētais SIA *Cell Finance* tiesību aizskārums jau ir noticis, un process par noziedzīgi iegūtu mantu, kura ietvaros noticis konstatētais tiesību aizskārums, ir pabeigts ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmumu, turklāt šis lējums jau ir stājies spēkā.

[12.7] Tiesību doktrīnā atzīts, ka lietas izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nerada jebkurš Satversmes tiesas spriedums, bet tikai tāds, kuram noteikts atpakaļvērsts spēks, turklāt tikai tad, ja spriedumā tas attiecināts uz konkrēto personu, identificējamu personu loku vai vērsts uz visiem (*sk. Pastars E. Satversmes tiesas sprieduma nolēmumu daļas izpratne un piemērošanas problēmas. Jurista Vārds, 16.02.2016., Nr.7 (910), 12.lpp.*).

Attiecībā uz SIA *Cell Finance* kā konstitucionālās sūdzības iesniedzēju Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 secinājumu daļā dots atsevišķs papildu regulējums.

Norādītā sprieduma [16.1] punktā, atsaucoties uz Satversmes tiesas 2005.gada 16.decembra spriedumu lietā Nr. 2005‑12‑0103, norādīts, ka Satversmes tiesas uzdevums ir pēc iespējas novērst personas pamattiesību aizskārumu.

Attiecībā uz pieteikuma iesniedzēju – SIA *Cell Finance –* Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 [16.1] punktā noteikts, ka, „lai nodrošinātu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Cell Finance” tiesību aizsardzību un dotu tai iespēju iesniegt pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, Kriminālprocesa likuma 629.panta piektā daļa, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, nodrošinot personai efektīvu īpašuma tiesību aizsardzību, atzīstama par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža”.

 Tādējādi Satversmes tiesa attiecībā uz SIA *Cell Finance* ne tikai konstatējusi tās pamattiesību aizskārumu, bet arī, lai novērstu šo aizskārumu, atzinusi konkrēto tiesību normu spriedumā noteiktajā apjomā par spēkā neesošu no pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, proti, ar atpakaļvērstu spēku, lai dotuSIA *Cell Finance* iespēju iesniegt pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

 [12.8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 4.punktā noteiktajam par jaunatklātu apstākli uzskatāms tikai tāds Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums.

Prokurora viedoklis, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu par šādām normām var atzīt tās normas, kurās noteikts, kāda manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu, nevis procesuālās normas, kas nosaka procesuālo kārtību, kādā notiek šis process, nav pamatots.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 2.nodaļā ir noteikti kriminālprocesa pamatprincipi, tostarp Kriminālprocesa likuma 15.pants noteic personas tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā. Atbilstoši šajā pantā noteiktajam ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 [10] punktā pausts atzinums, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu uz ar mantu saistītajām personām ir attiecināmas tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas. Savukārt šā sprieduma [11] punktā Satversmes tiesa atzinusi, ka apstrīdētā norma, nevis tās piemērošanas prakse skar pieteikuma iesniedzējas Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmā teikuma tvērumā ietilpstošās pamattiesības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 2.panta otrajā daļā noteiktajam, Latvijas Republikas tiesību normas piemērošanā ievēro Satversmes tiesas spriedumā sniegto attiecīgās normas interpretāciju.

No Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedumā lietā Nr. 2016-13-01 pausto atzinumu kopuma izriet, ka, piemērojot procesuālo tiesību normu – Kriminālprocesa likuma 629.panta piekto daļu, ciktāl tā atzīta par neatbilstošu Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, – ir noticisSIA*Cell Finance* pamattiesību, proti, tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, aizskārums.

Turklāt no Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka savu tiesību aizsardzībai SIA*Cell Finance* ir tiesīga iesniegt pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Satversmes tiesas spriedumā konstatētaisSIA *Cell Finance* pamattiesību aizskārums atbilst Kriminālprocesa likuma 15.pantā paredzētā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpumam un ir Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzētais šā likuma būtisks pārkāpums, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Tādējādi ir pamats Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmuma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmuma atcelšanai pilnībā, procesa par noziedzīgi iegūtu mantu atjaunošanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 659.panta 1.punktu un 660.pantu, Augstākās tiesas tiesnese

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 4.janvāra lēmumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija lēmumu pilnībā, atjaunot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.