**Valsts nodeva prasībā par piedziņas vēršanu uz atdāvināto mantu**

Lai noteiktu, vai prasība ir mantiska, jāpārbauda, vai ar konkrēto prasījumu tiek aizstāvēta kāda naudas izteiksmē novērtējama tiesība un iegūts kāds mantiski novērtējams labums.

Prasība, kuru kreditors ceļ uz Civillikuma 1927.panta pamata, lūdzot vērst piedziņu uz parādnieka atdāvināto mantu, ir uzskatāma par Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā paredzēto prasību, kas nav jānovērtē.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.jūlija spriedumu [pers. B] maksātnespējas procesa administratora Valda Tīkmaņa prasībā pret [pers. A] ar trešajām personām [pers. B], [pers. C], [pers. D] un AS „Swedbank” par piedziņas vēršanu uz dāvināto mantu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 6.februāra spriedumu pasludināts [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process un par administratoru iecelts Valdis Tīkmanis.

[2] Administrators Valdis Tīkmanis 2015.gada 8.jūnijā cēlis prasību pret [pers. A] ar trešajām personām [pers. C] un [pers. D], kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 6., 92., 97., 111., 128., 131., 137.pantu un Civillikuma 1925., 1927. un 1304.pantu, lūdzis vērst piedziņu uz atbildētājam [pers. A] piederošām 2/9 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese A] (kadastra Nr.[..] 0048), un 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B] (kadastra Nr.[..] 0077), par summu kas nepārsniedz 23 383,26 EUR, kā arī piedzīt tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Parādnieces [pers. B] maksātnespējas procesa bankrota procedūras norisē Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktajā kārtībā un termiņā savu kreditora prasījumu pret parādnieci ir pieteicis viens nenodrošinātais kreditors - AS „Swedbank” par kopējo prasījuma summu 23 383,26 EUR, kas pamatots ar 2008.gada 23.septembra aizdevuma līgumu un tā vēlākiem grozījumiem. Kreditora prasījuma rašanās laiks noteikts 2012.gada 2.februāris, kad kreditors rakstveidā paziņojis parādniecei par vienpusēju atkāpšanos no līguma un pieprasījis neatmaksātās aizdevuma summas nekavējošu samaksu.

[2.2] Veicot parādnieces mantas apzināšanu valsts iestādēs un publiskajos reģistros atbilstoši Maksātnespējas likuma 137.panta 3. un 4.punktam, kā arī izvērtējot parādnieces sniegtās ziņas par viņai piederošo mantu, administrators ir konstatējis, ka parādnieces rīcībā un īpašumā nav mantas, t.sk., ieķīlātas, kas būtu realizējama atbilstoši Maksātnespējas likuma 92.pantam un uz kuru būtu vēršama piedziņa parādnieces kreditoru prasījumu apmierināšanai. Tādējādi parādnieces bankrota procedūrā tika sastādīts ziņojums par mantas neesamību.

[2.3] Vienlaikus administrators konstatējis, ka parādniece pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas ar savu brāli [pers. A] 2012.gada 7.maijā ir noslēgusi dāvinājuma līgumu, ar kuru atbildētājam uzdāvinājusi 2/9 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese A] (kadastra Nr.[..] 0048), ierakstīta Mērsraga novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..]. Tāpat 2012.gada 23.jūlijā parādniece ar dāvinājuma līgumu atbildētājam uzdāvinājusi 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B] (kadastra Nr.[..] 0077), ierakstīta Mērsraga novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..].

[2.4] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 97.panta pirmo daļu pastāv tiesisks pamats vērst piedziņu uz parādnieces atdāvināto mantu, jo parādniecei nepieder cita manta, kuru atsavinot, būtu iegūstami naudas līdzekļi pieteiktā kreditora prasījuma apmierināšanai.

Administrators, izvērtējot noslēgto dāvinājumu līgumu laiku kopsakarā ar parādnieces maksātnespējas procesā pieteiktā kreditora prasījuma rašanās laiku, konstatējis, ka parādniecei dāvināšanas laikā ir bijuši parādi. Proti, no AS „Swedbank” pieteiktā kreditora prasījuma izriet, ka kreditors parādniecei par atkāpšanos no 2008.gada 23.septembrī noslēgtā aizdevuma līguma ir paziņojis 2012.gada 2.februārī, savukārt dāvinājuma līgumi noslēgti attiecīgi 2012.gada 7.maijā un 2012.gada 23.jūlijā, t.i., pēc tam, kad parādniece bija saņēmusi kreditora paziņojumu par atkāpšanos no līguma un prasījumu nekavējoties atmaksāt parādu. Tādējādi parādniecei bija zināms par viņai pastāvošām parādsaistībām pret kreditoru dāvināšanas laikā. Parādnieces saistības pret AS „Swedbank” ir vismaz 23 473,19 EUR apmērā, un uz parādnieci ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

[2.5] Administrators konstatējis, ka no parādnieces dāvinātās mantas nav tikuši atvilkti parādi, kas uz to brīdi pastāvēja. Parādniece, uzdāvinot abus nekustamos īpašumus savam brālim, kas Maksātnespējas likuma 131.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē ir atzīstams par ieinteresēto personu, ir liegusi kreditoriem gūt savu prasījumu apmierinājumu no viņas piederošās mantas.

Turklāt attiecībā uz īpašuma [adrese B] dāvinājumu parādniece rīkojusies arī kā sava brāļa pilnvarniece.

Pamatojoties uz Civillikuma 1925. un 1927.pantu, administrators uzskata, ka pastāv pamats vērst piedziņu uz dāvināto mantu līdz kreditora prasījuma apmēram, tas ir, 23 383,26 EUR.

[3] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.oktobra protokollēmumu lietā kā trešās personas pieaicinātas [pers. B] un AS „Swedbank”.

[4] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.februāra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda atzīt tiesības maksātnespējīgās [pers. B] kreditoru prasījumu 23 383,26 EUR apmierināšanai vērst piedziņu uz [pers. B] dāvināto mantu [pers. A]: 2/9 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese A] (kadastra Nr.[..] 0048), un 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B] (kadastra Nr.[..] 0077). No [pers. A] valsts labā piedzīti tiesas izdevumi – valsts nodeva 1039,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 36,09 EUR.

[5] Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.februāra spriedums daļā, ar kuru vērsta piedziņa uz [pers. B] dāvināto mantu [pers. A]: 2/9 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese A] (kadastra Nr.[..] 0048) un 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B] (kadastra Nr.[..] 0077), apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, kurā bija pārsūdzēts spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 4.jūlija spriedumu piedzinusi no [pers. A] valsts labā tiesas izdevumus - valsts nodevu 1039,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 45,23 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Kā izriet no prasības pieteikuma satura, prasītājs cita starpā savu prasību pamatojis ar Civillikuma 1927.pantu.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2006.gada 18.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-14/2006, 2007.gada 12.septembra spriedumā lietā Nr.SKC-590/2007, kā arī 2009.gada 28.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-37/2009 ir nostiprināta atziņa, ka Civillikuma 1927.pantā lietotais jēdziens „prasīt apmierinājumu no dāvanas” tulkojams kā piedziņas vēršana uz atdāvināto mantu.

Tātad konkrētās prasības apmierināšanas gadījumā prasītājs iegūst tiesības vērst piedziņu uz atbildētājam atdāvināto nekustamo īpašumu AS „Swedbank” pieteiktā kreditora prasījuma 23 383,26 EUR apmierināšanai.

Šādos apstākļos ir konstatējams, ka celtā prasība ir mantiska rakstura.

[6.2] Par nepamatotu atzīstams apelācijas sūdzības arguments, ka lietā nav noskaidrota mantas faktiskā vērtība, līdz ar to nav saprotams, vai mantas pārdošanas rezultātā būs iespējams iegūt naudas līdzekļus parādnieces kreditora prasījuma apmierināšanai.

Šim apstāklim nav nozīmes, nosakot piedzenamās valsts nodevas apmēru.

Prasības apmierināšanas gadījumā prasītājs iegūst tiesības 23 383,26 EUR apmērā vērst piedziņu uz atdāvināto mantu, kas tad arī konkrētajā gadījumā ir prasības summa.

[6.3] Par nepamatotiem atzīstami arī atbildētāja argumenti, ka prasības apmierināšanas gadījumā tiesas izdevumi valsts ienākumos būtu piedzenami no parādnieces, tas ir, trešās personas [pers. B].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā un 42.panta pirmajā daļā norādīto tiesas izdevumu atlīdzināšana ir zaudējušās puses, tas ir, attiecīgi prasītāja, atbildētāja vai trešās personas ar patstāvīgiem prasījumiem pienākums.

No minētā izriet, ka konkrētajā gadījumā nav tiesiska pamata valsts nodevu valsts ienākumos piedzīt no trešās personas [pers. B].

[6.4] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka atbildētājs nav devis iemeslu celt pret viņu prasību, līdz ar to tiesas un ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kaut arī prasītājs lietu vinnētu, uz atbildētāja lūguma var tikt uzlikti prasītājam.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs [pers. A] ir fiziskās maksātnespējīgās personas [pers. B] brālis. Tātad atbildētājs Maksātnespējas likuma 131.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret parādnieci [pers. B].

Šādos apstākļos, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 96.panta otro daļu, atzīstams, ka atbildētājam bija zināms par [pers. B] parādsaistībām pret AS „Swedbank”.

Lai gan atbildētājs un trešā persona [pers. B] pauduši viedokli, ka atbildētājam nekas nebija zināms par [pers. B] parādsaistībām, taču, novērtējot [pers. B] rakstveida paskaidrojumos un arī tiesas sēdē izteiktos argumentus, no kuriem izriet, ka atbildētājam pretenzijas pret strīdus nekustamo īpašumu norakstīšanu [pers. B] radās pēc tam, kad viņam kļuva zināms par parādnieces vīra darbībām ar strīdus nekustamo īpašumu, secināms, ka atbildētājam par [pers. B] parādsaistībām bija zināms.

Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka atbildētājs, slēdzot apstrīdētos dāvinājuma līgumus, nav aizskāris parādnieces kreditora intereses. Attiecīgi nav pamata piemērot tiesību doktrīnā izteiktās atziņas par tiesas izdevumu piedziņu, ja atbildētājs nav devis iemeslu celt pret viņu prasību.

[6.5] Ņemot vērā visu minēto, atzīstams, ka no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktam ir 1039,92 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas lietā kopā ir 45,23 EUR.

[7] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.jūlija spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētājs, pieņemot dāvinājumu, nav zinājis un nevarēja zināt par [pers. B] parādsaistībām, tādēļ nav pienākums maksāt tiesas izdevumus.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, prasītāja celto prasību ir kļūdaini novērtējusi kā mantiska rakstura prasību un piedzenamo valsts nodevu 1039,92 EUR aprēķinājusi no maksātnespējīgās parādnieces [pers. B] maksātnespējas procesā pieteiktā kopējā kreditora prasījuma 23 383,26 EUR, neņemot vērā faktisko mantas vērtību, uz kuru tika atzītas tiesības vērst piedziņu.

Maksātnespējas likuma 97.pantu un Civillikuma 1927.pantu tiesa nav tulkojusi sistēmiski, proti, Civillikuma 1927.pants definē, ka manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, ne vien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Tas nozīmē, ka prasības summa minētajā lietā nevarēja tikt saistīta ar kopējo parāda summu 23 333,26 EUR, bet tikai ar dāvinātās mantas vērtību, no kuras aprēķināma valsts nodeva.

Tā kā prasītājs ar spriedumu ieguva tiesības vērst piedziņu uz atdāvināto mantu, tad minētā prasība bija novērtējama kā nemantiska, un, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punkta nosacījumiem, valsts nodevas apmēram bija jābūt 70 EUR.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.jūlija spriedums daļā, ar kuru no [pers. A] valsts labā piedzīti tiesas izdevumi 1039,92 EUR atceļams.

[8.1] Augstākā tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa nepareizi izlēmusi jautājumu par tiesāšanās izdevumiem, jo kļūdaini piemērojusi Civillikuma tiesību normas, kas regulē piedziņas vēršanu uz dāvanu, līdz ar to arī Civilprocesa likuma tiesību normas, kas reglamentē valsts nodevas atlīdzināšanu.

[8.2] Valsts nodeva ir obligāts maksājums valsts budžetā (..) par valsts (..) institūcijas veicamo darbību, kas izriet no šī institūcijas funkcijām (*sk.* *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punktu*).

Civilprocesa likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka par katru prasības pieteikumu – sākotnējo prasību vai pretprasību, kas novērtējama naudas summā, maksājama valsts nodeva atbilstoši šī panta pirmās daļas 1.punktam, bet par prasībām, kam nav mantiska rakstura vai kas nav jānovērtē, - 71,14 EUR (4.punkts) (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 28.februārim).

No minētās normas izriet, ka valsts nodeva aprēķināma gan par prasībām, kas novērtējamas naudas izteiksmē (mantiskām prasībām), gan par prasībām, kam nav mantiska rakstura (nemantiskām prasībām) vai kas nav jānovērtē.

Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, kādā apmērā aprēķināma valsts nodeva par prasību, kas novērtējama naudas summā. Kārtību, kādā nosakāma prasības summa, paredz Civilprocesa likuma 35.pants.

Par nemantiska rakstura prasībām un dažādiem pieteikumiem maksājamo valsts nodevu summas noteiktas Civilprocesa likuma 34.panta 1.-3. un 4.1-16.punktā. Savukārt Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta 4.apakšpunkts paredz, ka par citām prasībām, kam nav mantiska rakstura vai kas nav jānovērtē, valsts nodeva ir 71,14 EUR (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 28.februārim). Tātad ne visām prasības kārtībā izskatāmajām lietām ir prasības summa. Prasības summas nav nemantiskajām prasībām un prasībām, kas nav jānovērtē.

Par kritēriju prasības rakstura noteikšanai ņemams apsvērums, vai ar konkrēto prasījumu tiek aizstāvēta kāda naudas izteiksmē novērtējama tiesība un iegūts kāds mantiski novērtējams labums.

[8.3] No Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas izriet, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs, kā šajā gadījumā, ir bijis atbrīvots no to samaksāšanas, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Apgabaltiesa uzskata, ka konkrētajā lietā prasībai, kuru cēlis maksātnespējas procesa administrators uz Civillikuma 1927.panta pamata, ir mantisks raksturs un prasība vērsta uz maksātnespējas procesa administratora norādītā kreditora prasības apmierināšanu par 23 383,25 EUR. Tādējādi Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā un ceturtās daļas kārtībā nosakāma valsts nodeva par sākotnējo prasības iesniegšanu un apelācijas sūdzības iesniegšanu. Tā kā prasītājs rīkojās maksātnespējas procesa ietvaros, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 43.pantam viņš ir bijis atbrīvots no valsts nodevas un nodeva piedzenama valsts ienākumos no atbildētāja.

[8.4] Lietā nav strīda, ka pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, bet pēc kreditora pretenzijas par atkāpšanos no aizdevuma līguma saņemšanas, [pers. B] ar 2012.gada 7.maija dāvinājuma līgumu uzdāvinājusi [pers. A] 2/9 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese A] (kadastra Nr.[..] 0048), bet ar 2012.gada 23.jūlija dāvinājuma līgumu 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B] (kadastra Nr.[..] 0077).

Kā redzams no lietas materiāliem, maksātnespējīgās [pers. B] administrators ar mērķi iegūt līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai un izpildot Maksātnespējas likuma 97.panta pirmās daļas uzlikto pienākumu, cēlis tiesā prasību par piedziņas vēršanu uz dāvināto mantu par summu, kas nepārsniedz 23 383,26 EUR. Minētas summas pamatojums apstiprināts ar administratora lēmumu par kreditoru prasījuma atzīšanu.

Tā kā prasītājs prasības apmierināšanas rezultātā iegūst naudu – mantisku labumu – tad prasībai ir mantisks raksturs. Vienlaikus tā nav novērtējama – prasības summa nav nosakāma - turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[8.5] Civillikuma 1927.pantā noteikts, ka manta atzīstama par dāvinātu tikai tiktāl, ciktāl no tās atvilkti dāvinātāja parādi. Tajā gadījumā, kad dāvinātājs nespēj samaksāt parādus, kuri viņam bijuši dāvināšanas laikā, ne vien viņa kreditori var prasīt sev apmierinājumu no viņa dāvanas, bet arī viņš pats var prasīt no apdāvinātā, lai no viņa dāvinātās mantas dod atpakaļ šo parādu samaksai vajadzīgo daļu. Noruna starp dāvinātāju un apdāvināto par to, ka pēdējais neatbild par pirmā parādiem, ir spēkā pret kreditoriem tikai tad, ja viņi tai piekrituši.

No minētā izriet, ka vienīgais iebildums, ko apdāvinātais būtībā var celt, ir tāds, ka parādnieks dāvināšanas laikā bijis spējīgs samaksāt parādus un dāvinātājs nav uzdāvinājis visu savu mantu. Doktrīnā norādīts, ka no Civillikuma 1927.panta jēgas izriet, ka atbildētājs par dāvinātāja parādu neatbild, bet ir pakļauts tikai prasījumiem par atļauju vērst piedziņu pret uzdāvināto mantu, kas tam pieder. Tāpat norādīts, ka kreditora prasījums pret apdāvināto ir atzīt kreditora tiesības vērst piedziņu uz dāvanu, un nekustamā īpašuma gadījumā tas ir iespējams tikai ar tiesas spriedumu. (*sk.* *Буковский В.* *(Сост.)* *Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибачтийскихъ (съ продолжениемъ 1912-1914 г.г. и съ разъяснениями) въ 2 томахъ. Т.П., содержащий Право требований. Рига: Г.Гемпелъ и Ко, 1914. c.1982 з)*).

No pašas tiesību normas teksta izriet, ka piedziņa vēršama tikai uz apdāvinātajam uzdāvināto mantu, kas nozīmē, ka ne vienmēr tiks panākts apmierinājums par visu dāvinātāja parādu, ja mantās vērtība ir mazāka par parāda summu, bet nav izslēgts, ka manta paliek pāri, t.i., daļa paliek apdāvinātajam, ja mantas vērtība ir lielāka par parāda summu. Līdz ar to šāda rakstura prasībās prasības summu nav iespējams noteikt pēc Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punkta kā prasībai par naudas piedziņu – piedzenamo summu.

Turklāt Civilprocesa likuma 34.panta 1.punkta piemērošana uz Civillikuma 1927.panta pamata celtām kreditoru prasībām pret apdāvināto novestu pie netaisnīga rezultāta un būtu pretrunā valsts nodevas mērķiem un būtībai. Atbilstoši likumam valsts nodevu ir personu darbību regulēšana (kontrolēšana, veicināšana, ierobežošana) (*sk.* *likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punkta otro teikumu*).

Šādā kontekstā jāņem vērā, ka Civillikuma 1927.pantā aprakstītā prasība ir iespējama arī ārpus maksātnespējas procesa un šādos apstākļos kreditors (prasītājs) par savu prasījumu pret dāvinātāju būs jau samaksājis valsts nodevu atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam**.** Tas nozīmē, ka tādos apstākļos par Civillikuma 1927.panta kārtībā celtu prasību atbilstoši apgabaltiesas atzinumam tiktu pieprasīta valsts nodeva no parāda summas divas reizes, lai gan pamata strīds ir par parāda piedziņu, bet prasījums vērst piedziņu uz dāvanu ir tam pakārtots.

Šāda kārtība būtu netaisnīga un neatbilstoša valsts nodevas mērķiem un nesamērīgi ierobežotu kreditoru tiesības panākt parāda samaksu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka celta tāda prasība, kas paredzēta Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā – prasība, kas nav jānovērtē.

[9] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka atbildētājs, pieņemot dāvinājumu, nav zinājis par [pers. B] parādsaistībām, kādēļ viņam neesot pienākuma maksāt tiesas izdevumus.

Minētais ir fakta jautājums, un, novērtējot apstākļus un pierādījumus lietā, apgabaltiesa nodibinājusi, ka [pers. A] kā [pers. B] brālis zināja par viņas parādsaistībām. Faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu, 451. un 452.pantu.

[10] Ņemot vērā, ka pārsūdzētais spriedums tiek daļā atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu un 474.panta 2.punktu, Augstāka tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.jūlija spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] valsts labā piedzīti tiesas izdevumi 1039,92 EUR, atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*)*.*

Spriedums nav pārsūdzams.