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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 1.jūnija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par goda un cieņas aizskārumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] 2014.gada 24.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēla prasību pret [pers. B], lūdzot atzīt par godu un cieņu aizskarošām 52 īsziņas un tekstus uz trīs aploksnēm un piedzīt morālā kaitējuma atlīdzību 5 000 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Atbildētājs laikā no 2012.gada [..] janvāra līdz 2013.gada [..] janvārim prasītājam ir sistemātiski (arī naktīs) sūtījis īsziņas un vēstules, kurās ir norādīta godu un cieņu aizskaroša informācija, tajās rakstītais attiecas uz [..] un [..] tematiem, tās ir pazemojošas un apvainojošas, satur ņirgāšanās pazīmes ar nolūku radīt prasītajam morālo kaitējumu. Minēto apliecina speciālista 2014.gada [..] janvāra atzinums Nr.[..]. Atbildētāja nosūtītās īsziņas un vēstules ir jāvērtē to kopsakarībā un to konteksts, kādēļ tās ir nosūtītas. Atsevišķās īsziņās pieminēts arī prasītāja dēls un dzīvesbiedre.

Ar šādu rīcību atbildētājs apzināti traucēja prasītāja mieru un radīja morālo kaitējumu.

[1.2] Atbildētājs iepriekš sūtīja prasītājam īsziņas, kurās bija norādīti draudi. Par minēto faktu tika ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 132.panta (par draudiem izdarīt slepkavību vai nodarīt miesas bojājumus, ja ir pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti) un ar Rīgas rajona tiesas 2009.gada 10.jūnija spriedumu atbildētājs tika atzīts par vainīgu, piespriežot 200 stundu piespiedu darbu un morālā kaitējuma atlīdzību 500 EUR.

Neskatoties uz notiesājošu spriedumu, atbildētājs turpināja sūtīt prasītājam īsziņas, mainot to saturu – vairs nesatur draudus, bet ir aizskarošas, pazemojošas.

[1.3] Atbildētāja darbības dēļ prasītājam ir radīts morāls kaitējums atbilstoši Civillikuma 1635. un 2352.1 pantam un prasītājam ir tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzību. Ņemot vērā, ka morālā kaitējuma atlīdzība 500 EUR, kas no atbildētāja piedzīta krimināllietas ietvaros, nav atturējusi atbildētāju no turpmākas kaitējuma radīšanas prasītājam, no atbildētāja piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 5000 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 17.novembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 1.jūnijā nosprieda prasību noraidīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu apelācijas instances tiesa atzina par pareizu un pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Prasītājs savu prasību pamatojis ar Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu un, viņa ieskatā, atbildētāja neatļauta darbība izpaudusies 52 īsziņu un trīs aplokšņu nosūtīšanā ar prasītāja godu un cieņu aizskarošām ziņām. Šajā sakarā atzīstams, ka pati par sevi īsziņu un aplokšņu nosūtīšana nav vērtējama kā neatļauta darbība, taču ir vērtējams, vai atbildētājs ir veicis kādu prettiesisku darbību, sūtot īsziņas ar godu un cieņu aizskarošu saturu. Līdz ar to ir izvērtējama speciālās normas, kas paredz morālā kaitējuma atlīdzību tieši sakarā ar nodarījumu pret godu un cieņu - Civillikuma 2352.1 panta, piemērošana.

[3.2] Atbilstoši Civillikuma 2352.1 pantam kā viens no pamatiem tās piemērošanai ir jākonstatē kādu noteiktu ziņu izplatīšanas fakts. Strīdus īsziņas ir nosūtītas uz prasītāja lietošanā esošu telefona numuru, kas, kā norādījis pats prasītājs, ir tikai viņa lietošanā.

Ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu ir jāsaprot to publiska mutiska vai rakstiska izziņošana ar masu informācijas līdzekļu palīdzību vai citādi paziņojot tās nenoteiktam personu lokam (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Otrais izdevums. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Mans īpašums, 2000, 636.lpp.*).

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka nav konstatējams kādu ziņu izplatīšanas fakts. Apstāklis, ka minētās īsziņas uzrādītas tiesu izpildītājam, ekspertiem, norādītas prasības pieteikumā, nav atzīstamas par atbildētāja veiktām darbībām, bet tās ir paša prasītāja veiktas darbības, kuras nav izskatāmā strīda priekšmets. Neapšaubāmi prasītājam ir tiesības vērsties tiesā un iegūt pierādījumus, taču minēto informācijas izplatīšanu nav veicis atbildētājs un līdz ar to nav izvērtējams to tiesiskums.

Secināms, ka šajā gadījumā nav notikusi informācijas izplatīšana, ko veicis atbildētājs. Ņemot vērā, ka nav konstatējams izplatīšanas fakts, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, vai konkrētā informācija kvalificējama kā ziņas vai viedoklis un, vai tā bija godu un cieņu aizskaroša. Līdz ar to nav pamata piemērot ne Civillikuma 2352.1 pantu, ne arī 1635.pantu.

[3.3] Prasītājs ar ticamiem un pietiekošiem pierādījumiem nav pamatojis apstākļus, uz kuriem balstīta apelācijas sūdzība, tādēļ tā ir noraidāma.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 1.jūnija spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu, kā arī Satversmes 89., 92., 94., 95. un 96.pantu, Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 1., 3., 8. un 12.pantu, Eiropas Padomes Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.,8., 10. un 13.pantu.

Atbilstoši minētajām normām šajā gadījumā būtu vērtējams, vai obligāti nepieciešama aizskarošu, rupju vārdu lietošana publiskā vidē un, vai obligāti rupjiem, aizskarošiem vārdiem ir jābūt ziņai, lai tie būtu atsaucami un izplatītājs būtu atbildīgs par aizskārumu.

[4.1.1] Nepārtraukta, sistemātiska īsziņu sūtīšana ar godu un cieņu aizskarošiem tekstiem ne tikai attiecībā uz prasītāju, bet arī viņa tuviniekiem, Civillikuma 1635.panta izpratnē ir neatļauta darbība, kuras dēļ tiek radīts morāls kaitējums, kas savukārt ir pamats cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Minētai neatļautai darbībai nav izšķirošas nozīmes, vai tā ir bijusi publiska. Šādā aspektā tiesa lietas apstākļus nav izvērtējusi.

[4.1.2] Tiesa nav vērtējusi īsziņās pausto informāciju kopsakarībā un, ņemot vērā kontekstu, lai noskaidrotu, vai šādai īsziņu sūtīšanai ir leģitīms mērķis attiecīgi, vai to nosūtīšanai nav prettiesiska nolūka. Atbildētāja mērķis ar īsziņu sūtīšanu bija ietekmēt prasītāja psihi, pazemot un aizskart prasītāju, radot morālu kaitējumu. Atbildētāja sūtītās īsziņas aizskar prasītāja personību Satversmes 94.panta izpratnē un tādā veidā atbildētājs nepamatoti (bez leģitīma mērķa) iejaucās prasītāja privātajā dzīvē, ko aizsargā Satversmes 96.pants.

Interpretējot Satversmes 94.pantu, attiecībā uz personas neaizskaramību darba tiesiskajās attiecībās, šis termins saistāms arī ar „psiholoģisko teroru”. Darba tiesiskajās attiecībās tiek izmantoti termini „mobings” un „bosings”, kas arī ir psiholoģiska vardarbība no kolēģu un vadības puses, kam nav publiska rakstura un izplatīšanas presē. Tāpat Civilprocesa likuma 250.45 pantā iekļauti termini „psiholoģiska vai ekonomiska vardarbība”, kas vērsta pret vienu no laulātajiem, un arī šādai rīcībai nav publiska rakstura.

Tātad no minētā izriet, ka, realizējot „psiholoģisko teroru”, obligāti nav jānotiek ziņu vai viedokļa izplatīšanai, kā arī tas ne vienmēr notiek publiskā vidē.

Šādu „psiholoģisko teroru”, „psiholoģisko vardarbību” atbildētājs, sistemātiski un prettiesiski sūtot godu un cieņu pazemojošus tekstus, realizēja pret prasītāju, un valsts uzdevums ir nodrošināt personas neaizskaramību.

[4.1.3] Civillikuma 2352.1 pants un citi normatīvie akti goda un cieņas aizstāvībā nenodala publisko un privāto aspektu. Likumdevējs šādu norādi normās nav ietvēris, kā arī nav izslēdzis privātpersonu aizsardzību tiesā gadījumā, ja veikta goda un cieņu pazemojoša darbība, jo pazemojošas izturēšanās kritēriji un pazīmes nav precīzi definētas ne normatīvajos aktos, ne arī tiesu praksē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, 190.panta otro daļu un 193.panta piekto daļu.

Ne pirmās instances tiesas, ne apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīts, kādēļ nav vērā ņemams prasītāja iesniegtais 2014.gada [..] janvāra speciālista atzinums Nr.[..].

Pierādījumi nav vērtēti to kopsakarībā atbilstoši prasītāja argumentam par Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumam (personas neaizskaramība, valsts aizsargā personas godu un cieņu, privātās dzīves neaizskaramība).

Tiesa, neveicot pierādījumu analīzi un situācijas vispusīgu izvērtēšanu, nav ņēmusi vērā atbildētāja izturēšanās ārējo izpausmi, faktus, kas raksturo personu, attiecīgās izturēšanās iemeslus un radītās sekas. Veicot „saprātīgas personas testu”, tiesai bija jāvērtē īsziņās lietotie izteikumi.

[5] Sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību [pers. B] iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīti iebildumi celtajai prasībai un faktisko apstākļu vērtējums.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījusi civillietu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Apelācijas instances tiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, pareizi interpretējusi Civillikuma 2352.1 pantu, secinot, ka konkrētais strīds nav izspriežams saskaņā ar šo normu.

[7.1] Vispārīgi regulējums goda un cieņas aizskāruma sakarā ir paredzēts Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā, kurā noteikts, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Valstij ir pienākums nodrošināt efektīvus aizsardzības mehānismus gadījumam, ja personas cilvēktiesības prettiesiski apdraud citi indivīdi.

Attiecības starp diviem indivīdiem prettiesisku goda un cieņas aizskāruma gadījumos reglamentē Civillikuma 2352.1 pants, kas tostarp nosaka personas tiesības uz atbilstošu kompensāciju aizskāruma gadījumā.

No pantā ietverto normu gramatiskā tulkojuma skaidri un nepārprotami izriet, ka pamats uz civiltiesisko aizsardzību saskaņā ar šo tiesību normu rodas, ja par personu ir izplatītas nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas. Ja strīda faktiskais sastāvs neatbilst vismaz vienam no iepriekš minētajiem kritērijiem, nav iemesla uz izspriežamo gadījumu attiecināt tiesiskās sekas, kas izriet no Civillikuma 2352.1 panta normām.

Savukārt gadījumi, kuros aizskaroši izteikumi: 1) pauž viedokli, 2) nav publiskoti (izteikti vienīgi aizskartajai personai), Civillikuma 2352.1 panta regulējuma jomā neietilpst.

[7.1.1] Līdztekus tiesībām uz goda un cieņas aizsardzību pastāv arī konstitucionālās tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības uz uzskatu brīvību, kā arī tiesības saņemt un izplatīt informāciju (sk. Satversmes 100.pantu). Vārda brīvība attiecināma ne tikai uz to informāciju vai idejām, kas tiek uztvertas labvēlīgi vai neitrāli, bet arī uz tām, kas apvaino, šokē vai uztrauc sabiedrību vai atsevišķus indivīdus.

Tātad gan vārda brīvība, gan gods un cieņa ir konstitucionāli aizsargājamas cilvēka pamattiesības. Tieši tāpēc lietā par goda un cieņas aizskārumu un nepatiesu ziņu publicēšanu nepieciešams rūpīgi nošķirt ziņas jeb faktus no viedokļa.

Fakti ir pakļauti patiesības pārbaudei, un to pastāvēšana var tikt pierādīta. Gadījumā, ja kāds apgalvo faktu, kas aizskar personas godu un cieņu, tad šī fakta izplatītājam jāpierāda izteikuma atbilstība patiesībai. Turpretī viedoklis nav pakļaujams patiesības pārbaudei. Tas atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu. Tāpēc viedoklis nevar būt ne patiess, ne nepatiess, lai arī cik nepieņemams tas kādam liktos. Viedokļa atbilstību patiesībai pierādīt nav iespējams, tāpēc šāda prasība jau pati par sevi jāvērtē kā vārda brīvības pārkāpums. Tādējādi secināms, ka vārda brīvība aizsargā vērtējumus un viedokļus, kas saistīti ar kādas personas rīcību vai izteikumiem.

[7.1.2] Likumdevējs ziņu izplatīšanu noteicis kā obligātu kritēriju civiltiesiskai atbildībai goda un cieņas aizskāruma gadījumā. Goda un cieņas aizskārums, ja tas izpaužas publiski, ir ar lielāku kaitējumu. Personai, par kuru ir izplatītas godu un cieņu aizskarošas nepatiesas ziņas, līdztekus aizvainojumam, pārdzīvojumam un stresam var rasties sarežģījumi profesionālajā karjerā, privātajā dzīvē, tas var novest arī pie personas reputācijas diskreditēšanas sabiedrības acīs u.c. Ievērojot minēto, nav dibināta iemesla uzskatīt, ka Civillikuma 2352.1 panta normu tiesiskais sastāvs aptver arī tādus gadījumus, kad indivīda godu un cieņu aizskaroši izteikumi neiziet ārpus aizskārēja un aizskartās personas saziņas ietvara, proti, minētās normas nav tulkojamas paplašināti.

[7.1.3] Atklājot Civillikuma 2352.1 panta saturu, arī judikatūrā un tiesību doktrīnā atzīts, ka aizskarošam izteikumam ir jābūt ziņai, kura ir izplatīta, t.i., darīta zināma ne tikai adresātam, bet vēl nenoteiktam personu lokam, un tādējādi sabiedrībā radīts iespējamais konkrētās personas reputācijas aizskārums (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans īpašums, 2000, 635. – 636.lpp., Augstākās tiesas 2003. - 2004.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību” 21.lpp.*).

[7.2] Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pareizi norādīja, lai piemērotu Civillikuma 2352.1 pantu nepieciešams konstatēt, ka attiecīgā informācija ir uzskatāma par ziņu, tā ir godu un cieņu aizskaroša, un ir notikusi šādas ziņas izplatīšana. Tiesa konstatēdama, ka konkrētajā gadījumā notikusi privātpersonu privāta sarakste, kas nav izplatīta trešajām personām, pareizi atzina, ka nepastāv pamats piemērot Civillikuma 2352.1 pantu.

Līdz ar to kasācijas sūdzības iesniedzējs nepamatoti pārmet apelācijas instances tiesai, ka tā saistībā ar iepriekš minētās normas piemērošanu, nav vērtējusi: „vai, aizskarošiem vārdiem ir jābūt ziņai, lai tie būtu atsaucami un izplatītājs būtu atbildīgs par aizskārumu un, vai obligāti nepieciešama aizskarošu, rupju vārdu lietošana publiskā vidē”.

[8] Lūgdams noteikt un piedzīt atlīdzību par morālo kaitējumu, ko viņam radījušas atbildētāja darbības (aizskaroša satura īsziņu un vēstuļu nosūtīšana), prasītājs ir norādījis uz divām tiesību normām, kas ir pamatā celtajai prasībai – Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu.

Saistībā ar Civillikuma 2352.1 pantu apelācijas instances tiesas spriedumā ir ietverti detalizēti apsvērumi gan par minētās normas saturu, gan par priekšnoteikumu neesību tās piemērošanai konkrētā strīda faktiskajiem apstākļiem (sk.šā sprieduma 7.punktu).

Turpretī Civillikuma 1635.panta aspektā lietas faktiskiem apstākļiem pienācīgs juridiskais novērtējums spriedumā nav dots.

Izvērtējot, vai ir pamats no personas (konkrētajā gadījumā no atbildētāja) prasīt kaitējuma atlīdzību, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu, ir nepieciešams konstatēt un pierādīt trīs priekšnoteikumus: 1) neatļautu darbību; 2) kaitējuma esamību, 3) cēloņsakarību starp neatļauto darbību un kaitējuma esamību.

[8.1] Civillikuma 1635.panta pirmās daļas tiesiskā sastāva pazīme „neatļauta darbība” ir atklāts juridisks jēdziens, kura saturs jānoskaidro tiesību normas piemērotājam likuma un konkrētā gadījuma kontekstā.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka likumos pielietotie jēdzieni atšķiras ar dažādu – pieaugošu vai krītošu saturisko noteiktību. Jēdzieni var būt viennozīmīgi, kuru nozīme noteikta vai nu ar pašas lietas dabu, vai arī noteikta ar normatīvo aktu, gan arī ar zināmu abstrakcijas pakāpi. Jēdzienus ar relatīvu, izplūdušu saturisko kodolu sauc par atklātiem vai nenoteiktiem tiesību jēdzieniem (piemēram, taisnības apziņa, tiesiskā kultūra u.c.). Nenoteikta satura tiesību jēdzienu ieviešana, nozīmē, ka likumdevējs apzināti izvairījies no noteiktu pazīmju uzskaitījuma un nav vēlējies ierobežot attiecīgās normas piemērošanas sfēru, dodot plašāku rīcības brīvību tās piemērotājam (*sk. Mūsdienu tiesību teorijas atziņas. Rakstu krājums prof. Meļķiša E. redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 14.-19.lpp.*).

Atklātie tiesību jēdzieni ar saturu jāpiepilda likuma piemērotājam, analizējot konkrētās normas kontekstu un konkrēto gadījumu (*sk. Levits E. Ģenerālklauzulas un iestādes (tiesas) rīcības brīvība. Likums un Tiesības, 5.sēj., Nr.6 (Nr.46), 2003, 162.-169.lpp., 22.pkt*.). Tādējādi tiesību piemērotājam ir nepieciešams konkrētajam gadījumam izraudzīties taisnīgāko noregulējumu.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, tiesa nekonstatēja pamatu Civillikuma 1635.panta piemērošanai, aprobežojoties ar norādi, ka īsziņu sūtīšana nav prettiesiska rīcība. Tātad būtībā tika atzīts, ka jēdziena „neatļautā darbība” saturu veido tikai darbība un, ja tā pati par sevi nav prettiesiska, tad neatkarīgi no tā, uz kādu mērķi tā ir vērsta, kādi ir darītāja patiesie motīvi u.c. ar konkrēto gadījumu saistītie apstākļi, arī konkrētā darbība nav uzskatāma par neatļautu. Šādai formālai pieejai nevar piekrist, jo darbība var arī nebūt prettiesiska pati par sevi, bet tās mērķis un darītāja motīvi gan var būt prettiesiski.

Augstākās tiesas ieskatā tas vien, ka darbība (šajā gadījumā īsziņu un vēstuļu nosūtīšana) pati par sevi nav uzskatāma par prettiesisku, nav pietiekams pamats izslēgt neatļautās darbības Civillikuma 1635.panta izpratnē pastāvēšanu. Vērtējot darbību izolēti no citiem konkrētā gadījuma faktiskajiem apstākļiem, nav iespējams izdarīt pareizus secinājumus par īstenoto darbību dabu.

Neatļautā darbība ir jāsaista ne tikai ar darbību pašu par sevi, bet arī ar tās mērķi, darītāja motīviem u.c. konkrētā gadījuma apstākļiem, jo tas var būtiski ietekmēt priekšstatu par darbību patieso dabu. Tādējādi, lai arī īsziņu un vēstuļu nosūtīšana pati par sevi nebūtu uzskatāma par neatļautu darbību, gadījumā, ja darītāja vienīgais nolūks ir kaitēt otra indivīda psiholoģiskajam vai fiziskajam stāvoklim, piemēram, ja saziņa tiek īstenota vienpusēji, nosūtītās īsziņas un vēstules satur aizskaroša rakstura izteikumus, to apjoms un intensitāte sasniedz noteiktu nopietnības pakāpi, nevarētu piekrist, ka šādā situācijā neatļautā darbība nav saskatāma.

[8.2] Atbilstoši lietas materiāliem prasītājs norādīja, ka, lai gan atbildētājs jau bija notiesāts pēc Krimināllikuma 132.panta (par draudiem izdarīt slepkavību vai nodarīt miesas bojājumus, ja ir pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti), viņš turpinājis regulāri sūtīt prasītājam aizskaroša satura īsziņas un vēstules. Prasītāja ieskatā šādas vienpusējas saziņas mērķis bijis radīt viņam morālo kaitējumu, ko pierāda 2014.gada [..] janvāra speciālista atzinums Nr.[..]. Prasītājs apgalvo, ka atbildētāja nosūtītās īsziņas un vēstules ir aizskārušas viņa godu un cieņu, kā arī Satversmē noteiktās indivīda tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un uz personas integritāti.

Pārbaudāmā sprieduma argumentācija liecina, ka apstākļus attiecībā uz atbildētāja īstenoto darbību nolūku un viņa motīviem, īsziņu saturu, to periodiskumu, intensitāti u.c. tiesa nav skaidrojusi un juridisko novērtējumu Civillikuma 1635.panta kvalificējošās pazīmes – „neatļautā darbība” aspektā šiem apstākļiem nav devusi.

Norādot, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus savu prasījumu pamatošanai, tiesa nav ietvērusi spriedumā apsvērumus, uz kuru pamata nav ņemts vērā prasītāja iesniegtais pierādījums - 2014.gada [..] janvāra speciālista atzinums Nr.[..].

Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenoskaidrojot un neizvērtējot visus apstākļus, kuriem varētu būt nozīme Civillikuma 1635.panta kvalificējošās pazīmes – „neatļautā darbība” konstatēšanā, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma noteikumus par apstākļu noskaidrošanu (8.pants) un pierādījumu pārbaudi un izvērtēšanu (97.pants) un izdarījusi priekšlaicīgu secinājumu par pamata trūkumu Civillikuma 1635.panta piemērošanai strīda atrisināšanā.

Līdz ar to pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par pamatotu un likumīgu, tas ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai.

[8.3] Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka ar neatļauto darbību saistītais morālais kaitējums lietas dalībniekam nebūtu jāpierāda tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts likumā (Civillikuma 1635.panta trešā daļa). Citos gadījumos apgalvotais morālais kaitējums netiek prezumēts un aizskartajai personai tas ir jāpierāda Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

[9] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 1.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.