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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 28.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir uz mūžu ieslodzīta persona, kas brīvības atņemšanas sodu izcieš slēgta cietuma režīma zemākajā pakāpē.

2015.gada 29.jūlijā pieteicējs vērsās ar iesniegumu pie Jelgavas cietuma priekšnieka, lūdzot izskatīt izvērtēšanas komisijā jautājumu par pieteicēja pārcelšanu no soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz augstāko pakāpi.

Izskatījis pieteicēja iesniegumu, Jelgavas cietuma priekšnieks 2015.gada 6.augustā sniedza pieteicējam atbildi, atsakot virzīt pieteicēja iesniegumu izskatīšanai izvērtēšanas komisijā 2015.gada septembrī un izskaidrojot, ka pieteicējs neatbilst Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.3 un 50.4panta prasībām.

[2] Pieteicējs apstrīdēja Jelgavas cietuma priekšnieka atteikumu Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk arī – pārvalde). Ar pārvaldes 2015.gada 18.decembra lēmumu Nr. 1/4-S/4842 Jelgavas cietuma priekšnieka sniegtā atbilde atzīta par tiesisku. Pārvalde savā lēmumā norādīja, ka uz mūžu notiesātai personai, lai pretendētu uz pārcelšanu uz soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, ir jāizcieš ne mazāk kā desmit piespriestā soda gadi soda izciešanas režīma vidējā pakāpē, kā arī norādīja, ka pieteicējs var lūgt Jelgavas cietuma priekšniekam izvērtēt jautājumu par pieteicēja pārcelšanu uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārvaldes lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Ar rajona tiesas tiesneša 2016.gada 28.janvāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Rajona tiesas tiesneša lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 2.punktu administratīvais akts nav iestādes iekšējs lēmums, kas skar tikai pašu iestādi, tai padotu iestādi vai īpaši pakļautu personu. Tomēr Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa citastarp noteic, ka administratīvais akts ir arī lēmums par amatpersonas vai iestādei īpaši pakļautas personas tiesiskā statusa nodibināšanu, maiņu, izbeigšanu un par šīs personas disciplināro sodīšanu, kā arī cits lēmums, ja tas būtiski ierobežo amatpersonas vai iestādei īpaši pakļautas personas cilvēktiesības.

No Augstākās tiesas judikatūras izriet, ka, lai kādu lēmumu vai rīcību atzītu par izskatāmu administratīvā procesa kārtībā, attiecībā uz iestādei īpaši pakļautām personām, tajā skaitā notiesātajām personām, nepieciešams konstatēt, ka ar konkrēto lēmumu vai rīcību būtiski tiek ierobežotas personas cilvēktiesības. Šajā nolūkā vispirms jākonstatē cilvēktiesība, ko persona uzskata par pārkāptu. Kā norādījusi Latvijas Republikas Satversmes tiesa (turpmāk – Satversmes tiesa), likumdevējam jāņem vērā, ka Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta pirmais teikums gadījumos, kad tiek skartas personas tiesības un likumiskās intereses, prasa nodrošināt personai vismaz minimālās tiesības vērsties tiesā, tas ir, tiesības uz lietas izskatīšanu vismaz vienā instancē. Šādas tiesības var liegt vienīgi izņēmuma gadījumos, kad iestāde attiecībā uz tai īpaši pakļautu personu pieņem iekšēju lēmumu un nav konstatējams būtisks cilvēktiesību ierobežojums Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē, kā arī netiek skartas šīs personas tiesības un likumiskās intereses Satversmes 92.panta pirmā teikuma izpratnē.

Pieteicējs pieteikumā norādījis, ka cilvēktiesību aizskārums izpaužas apstāklī, ka Jelgavas cietuma administrācija, lemjot par soda izciešanas režīma maiņu, ir atsaukusies uz likumu, piešķirot tam atpakaļejošu spēku laikā. Līdz ar to ir piemērojusi pieteicējam smagāku soda izpildes režīmu, nekā tas bijis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī un sprieduma pasludināšanas brīdī. Pieteicējs uzskata, ka piemērojama ir likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2008.gada 22.decembrim.

Tādējādi secināms, ka pieteicēja cilvēktiesību aizskārums neizriet no Jelgavas cietuma administrācijas rīcības. Strīdus būtība ir par spēkā esošo Latvijas Sodu izpildes kodeksa tiesību normu piemērošanu. Šādos apstākļos, ja pieteicējs uzskata, ka Latvijas Sodu izpildes kodeksa tiesību normas, kas nosaka kritērijus soda izpildes režīma mīkstināšanai, ir netaisnīgas un neatbilstošas Satversmei, pieteicējs ir tiesīgs vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā.

[3.2] Papildus norādāms, ka neviena no iepriekš minētajām Latvijas Sodu izpildes kodeksa redakcijām neparedz notiesātās personas pārcelšanu no soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz soda izciešanas režīma augstāko pakāpi, kā to vēlas pieteicējs.

[3.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, pieteicēja pieteikumu par Jelgavas cietuma priekšnieka rīcības, nevirzot pieteicēja iesniegumu par pārcelšanu no zemākās pakāpes uz augstāko režīma pakāpi izskatīšanai Jelgavas cietuma izvērtēšanas komisijas sēdē, atzīšanu par prettiesisku, ir atsakāms pieņemt, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[3.4] Latvijas Sodu izpildes kodekss neparedz kārtību, kādā notiesātā persona var apstrīdēt atteikumu virzīt tās iesniegumu izskatīšanu brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisijā. Ņemot vērā spēkā esošās tiesību normas un Augstākās tiesas praksi, secināms, ka konkrētajā gadījumā par brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka rīcību, nevirzot pieteicēja iesniegumu uz brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisiju, pieteicējs ir tiesīgs vērsties ar sūdzību prokuratūrā.

[4] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par rajona tiesas tiesneša lēmumu. Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis vispār nav izlēmis pieteicēja pieteikuma priekšmetu un prasījumu daļā, ar kuru ir prasīts konstatēt konkrētu publiski tiesisko attiecību saturu un kura mērķis ir, lai tiesu vara veiktu kontroli pār ieslodzījuma vietas darbinieku patvaļu un novērstu pieteicēja sodīšanu bez likuma. Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā nav vērtēti pieteicēja iesniegtie pierādījumi, nav iegūti Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcībā esošie pierādījumi un nav izvērtēti visi lietas apstākļi.

[4.2] Tiesnesis savā lēmumā nav identificējis cilvēktiesību kritēriju, proti, konkrētu pieteicēja cilvēktiesību, kura tikusi aizskarta. Identificējot cilvēktiesību kritēriju, nav objektīva pamata norādei, ka pieteikums it kā nav skatāms administratīvā procesa kārtībā, jo īpaši tādēļ, ka ikkatrs gadījums ir individuāls.

[4.3] Uz pieteicēja gadījumu nevar attiecināt novecojušu judikatūru, proti, Augstākās tiesas lēmumus, kuri tika pieņemti 2008. un 2012.gadā, pirms stājās spēkā 2015.gada 1.februāra grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā. Ar 2015.gada 1.februāra un 14.jūlija grozījumiem Latvijas Sodu izpildes kodeksā pēc būtības ir mainījusies ieslodzījuma vietas administratīvās komisijas (vai izvērtēšanas komisijas) struktūra, pilnvaru apjoms un tās lēmumu pārsūdzēšanas kārtība, paredzot, ka izvērtēšanas komisijas lēmums nav pakļauts tiesu varas kontrolei. Tiesnesis lēmumā nav izvērtējis pieteicēja norādītās izmaiņas Latvijas Sodu izpildes kodeksa regulējumā. Konstatējot minētās izmaiņas, tiesnesim bija pienākums atkāpties no iepriekšējās judikatūras, sniedzot attiecīgu argumentāciju.

[4.4] Lēmumā norādīts uz pieteicēja tiesībām vērsties prokuratūrā saistībā ar cietuma administrācijas rīcību, nevirzot pieteicēja iesniegumu uz ieslodzījuma vietas izvērtēšanas komisiju. No Augstākās tiesas judikatūras izriet, ka, tās ieskatā, jautājumi par izvērtēšanas komisijas darbību ieslodzījuma vietās ir piekritīgi izskatīšanai prokuratūrā. Taču prokuratūra uzskata, ka šī funkcija ir piekritīga Administratīvajai rajona tiesai, jo tas izriet no Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.panta otrās daļas. Turklāt ar 2011.gada 14.jūlija grozījumiem no Latvijas Sodu izpildes kodeksa ir izslēgts 12.pants „Prokuratūras uzraudzība pār soda izpildi”. Tādējādi minētās institūcijas ir atstājušas šo jautājumu bez kontroles.

No Augstākās tiesas judikatūras izriet, ka ikviena darbība sakarā ar ieslodzījuma vietas administratīvās komisijas lēmumu par soda izpildes režīma noteikšanu ir kriminālprocesuāls lēmums, kura tiesiskuma kontrole ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē. Līdz ar to Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir kļūdains, jo tas ir būtiskā pretrunā ar Augstākās tiesas judikatūru.

[4.5] Nepamatoti piemērojot attiecībā uz pieteicēju Latvijas Sodu izpildes kodeksa normas uz pieteicēja iesnieguma iesniegšanas brīdi spēkā esošajā redakcijā, nevis tajā redakcijā, kas bija spēkā, kad pieteicējs sācis viņam piespriestā brīvības atņemšanas soda izciešanu, pieteicējs faktiski tiek sodīts bez likuma. Attiecībā uz pieteicēju ir piemērojama Latvijas Sodu izpildes likuma 50.4panta piektā daļa redakcijā, kas bija spēkā no 1998.gada 14.oktobra un kas paredzēja, ka uz mūžu ieslodzīto personu var turēt slēgtā kamerā ne vairāk kā desmit gadus no piespriestā soda sākuma. Līdz ar to pieteicējam ir tiesības pāriet no soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz augstāko pakāpi. Šāda prakse jau vairākkārt īstenota attiecībā uz citiem ieslodzītajiem.

[5] 2017.gada 11.jūlijā Augstākā tiesa pieņēma lēmumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta piektās daļas, ciktāl tā attiecas uz lēmumu, ar kuru atteikta soda izciešanas režīma mīkstināšana, atbilstību Satversmes 92.panta pirmajam teikumam.

Izskatot lietu pēc Augstākās tiesas pieteikuma, 2018.gada 20.jūnijā Satversmes tiesa nolēma izbeigt tiesvedību lietā.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot, vai pieteikums ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā, tiesnesis secināja, ka pieteikuma pamatā ir pieteicēja iebildumi par spēkā esošo Latvijas Sodu izpildes kodeksa tiesību normu, kuras nosaka soda izpildes režīma mīkstināšanas kārtību, piemērošanu. Savukārt šādi jautājumi, tiesneša ieskatā, ietilpst Satversmes tiesas kompetencē.

Saskaņā ar Satversmes 85.pantu un Satversmes tiesas likuma 16.pantu Satversmes tiesa veic konstitucionālo kontroli, izskatot lietas par tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Proti, Satversmes tiesas kompetencē ir tiesību normu hierarhijas kontrole, nevis uzraudzība pār tiesību normu piemērotāja darbībām tiesību normu piemērošanas procesā.

Savukārt no pieteicēja pieteikuma un blakus sūdzības izriet, ka, pieteicēja ieskatā, viņa pamattiesību aizskārumu rada nevis noteiktas Latvijas Sodu izpildes kodeksa normas neatbilstība augstāka juridiskā spēka tiesību normai, bet konkrētās tiesību normas, proti, Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta ceturtās daļas, retroaktīva piemērošana attiecībā uz pieteicēju, Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniekam lemjot par pieteicēja iesnieguma virzību. Tātad pieteicēja pieteikuma pamatā ir jautājums par pareizu tiesību normu piemērošanu minētā lēmuma pieņemšanas procesā, tas ir, par attiecībā uz pieteicēju pieņemtā lēmuma tiesiskumu. Tiesību normu piemērotāja veiktās tiesību normu piemērošanas kontrole nav Satversmes tiesas kompetencē (*piemēram, Satversmes tiesas 2015.gada 2.marta lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2014-16-01 13.punkts*).

Ņemot vērā minēto, tiesnesis ir nepamatoti secinājis, ka jautājums, saistībā ar kuru pieteicējs vērsies Administratīvajā rajona tiesā, ir Satversmes tiesas kompetencē.

Līdz ar to nepieciešams noskaidrot, vai strīdus jautājums – soda izsiešanas režīma mīkstināšana, kura noregulēšanā, pieteicēja ieskatā, iestāde ir nepareizi piemērojusi tiesību normas, ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

[7] Procedūru, kādā izskatāmi jautājumi par soda izciešanas režīma mīkstināšanu vai pastiprināšanu, regulē Latvijas Sodu izpildes kodekss.

Tā, Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.15panta pirmā daļa noteic, ka katrā brīvības atņemšanas iestādē ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka rīkojumu izveido izvērtēšanas komisiju, kas nodrošina notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmā un notiesāto izvietošanu brīvības atņemšanas iestādēs atbilstoši šajā kodeksā noteiktajam. Izvērtēšanas komisija šajā kodeksā noteiktajā kārtībā pieņem lēmumus par soda izpildes režīma mīkstināšanu vai pastiprināšanu notiesātajiem viena konkrēta veida cietumā vai viņu pārvietošanu uz cita veida brīvības atņemšanas iestādi. Panta otrā daļa noteic, ka, lemjot par soda izciešanas režīma mīkstināšanu vai pastiprināšanu, izvērtēšanas komisija ņem vērā notiesātā uzvedību brīvības atņemšanas iestādē.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.16panta pirmā daļa paredz, ka izvērtēšanas komisija izskata: 1) notiesātā iesniegumu par noteiktā soda izciešanas režīma mīkstināšanu; 2) brīvības atņemšanas iestādes administrācijas priekšlikumu par notiesātajam noteiktā soda izciešanas režīma pastiprināšanu. Saskaņā ar panta otro daļu šā panta pirmajā daļā minētais notiesātā iesniegums adresējams brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.18panta ceturtā daļa paredz, ka pieņemto lēmumu izvērtēšanas komisijas sēdes laikā paziņo notiesātajam un izskaidro viņa tiesības šo lēmumu apstrīdēt Ieslodzījuma vietu pārvaldē.

Savukārt atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta piektajai daļai (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 20.decembrim*) Ieslodzījuma vietu pārvaldes lēmums nav pārsūdzams.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.19pants noteic priekšnosacījumus jautājuma izskatīšanai izvērtēšanas komisijas sēdē, proti, ja brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks konstatē, ka notiesātais neatbilst vismaz vienam no šā kodeksa 50.3panta ceturtajā daļā minētajiem nosacījumiem, nav izcietis šajā kodeksā noteikto piespriestā soda daļu vai no dienas, kad lietu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu izskatīja izvērtēšanas komisija, nav pagājuši trīs mēneši, notiesātā iesniegumu izskatīšanai izvērtēšanas komisijas sēdē nevirza, bet nodod atpakaļ notiesātajam, norādot iesnieguma nevirzīšanas iemeslus un laiku, kad notiesātajam radīsies tiesības uz soda izciešanas režīma mīkstināšanu.

[8] Kā redzams no iepriekš norādītās Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta piektās daļas, laikā, kad Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pieņēma lēmumu par šīs lietas virzību, tiesību normas neparedzēja iespēju pārsūdzēt pārvaldes lēmumu, ar kuru ir atstāts negrozīts izvērtēšanas komisijas lēmums, ar kuru savukārt noraidīts notiesātā iesniegums.

Ņemot vērā to, ka, Augstākās tiesas ieskatā, atteikums mīkstināt soda izciešanas režīmu var būtiski ierobežot notiesāto cilvēktiesības (atšķirīgos soda izciešanas režīmos pastāv ievērojamas atšķirības ieslodzīto tiesību apjomā, piemēram, attiecībā uz ilgstošām tikšanām, īslaicīgo tikšanos skaitu un telefonsarunu skaitu, kas ietilpst tiesībās uz privāto dzīvi tvērumā), kas savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai ir kritērijs, kas ļauj attiecībā uz iestādei īpaši pakļautām personām pieņemtu lēmumu uzskatīt par administratīvu aktu, Augstākajai tiesai radās šaubas par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta piektās daļas, ciktāl tā attiecas uz iestādes lēmumu, ar kuru atteikta soda izciešanas režīma mīkstināšana, atbilstību Satversmes 92.panta pirmajam teikumam, kas garantē personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Tādējādi 2017.gada 11.jūlijā Augstākā tiesa vērsās ar pieteikumu Satversmes tiesā.

Satversmes tiesa 2018.gada 20.jūnijā, izskatot lietu pēc Augstākās tiesas pieteikuma, nolēma izbeigt tiesvedību, norādīdama, ka apstrīdētā norma zaudējusi spēku, jo kopš 2017.gada 21.decembra Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21pantā notiesātajam ir paredzētas tiesības pārsūdzēt pārvaldes priekšnieka lēmumu tiesā. Turklāt Satversmes tiesa norādīja, ka, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa piemēro tās materiālo tiesību normas, kuras ir spēkā tad, kad tiek pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, ja vien citas tiesību normas nenoteic citādi. Šis princips atklājas Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas otrajā teikumā un 254.panta pirmajā daļā, kā arī ir konkretizēts tiesību zinātnē (*Onževs M. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2016, 58.–59.lpp.*). Administratīvā tiesa, izvērtējot pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu pamatotību pēc būtības, vienlaikus pārbauda arī tā pieļaujamību (citstarp pakļautību administratīvo tiesu kontrolei). Tādēļ arī pieteikuma pieļaujamība pamatā ir izvērtējama pēc tām tiesību normām, kuras ir spēkā attiecīgās lietas izskatīšanas vai jautājuma par pieteikuma pieļaujamību izlemšanas brīdī.

[9] Ievērojot minēto, kā arī to, ka Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta trešā daļa šobrīd spēkā esošajā likuma redakcijā paredz notiesātā tiesības pārsūdzēt pārvaldes lēmumu administratīvajā tiesā, ir atzīstams, ka vispārīgi lieta saistībā ar notiesātā prasījumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[10] Pieteicējs ir vērsies ar iesniegumu pie Jelgavas cietuma priekšnieka par soda izciešanas režīma mīkstināšanu, taču cietuma priekšnieks atteicās virzīt pieteicēja iesniegumu izskatīšanai izvērtēšanas komisijā. Pieteicējs šo lēmumu apstrīdēja pārvaldē. Tādējādi izskatāmās lietas gadījums atbilst Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.16panta otrajā daļā un 50.19pantā noregulētajai situācijai, kad notiesātais vēršas pie cietuma priekšnieka, bet viņa iesniegums netiek virzīts izskatīšanai izvērtēšanas komisijā.

Likumdevējs tiešā tekstā nav noregulējis to, vai un kādā veidā šāds cietuma priekšnieka lēmums būtu apstrīdams un pārsūdzams. Šāds regulējums pastāv tikai attiecībā uz gadījumu, kad lēmumu ir pieņēmusi izvērtēšanas komisija.

Līdz ar to ir noskaidrojams, vai šādā gadījumā pieteicējs ir tiesīgs vērsties tiesā ar pieteikumu.

No iepriekš minētajiem faktiskajiem apstākļiem izriet, ka sākotnēji pieteicējs vērsās iestādē, lai saņemtu konkrētu labumu – soda izciešanas režīma mīkstināšanu, tas ir, pieteicējam labvēlīga lēmuma pieņemšanu. Taču atbilstoši šā lēmuma 7.punktā minētajām tiesību normām šāds notiesātā iesniegums var nesasniegt savu mērķi – prasītā labuma iegūšanu – divos veidos, proti, ja cietuma priekšnieks nevirza notiesātās personas iesniegumu izskatīšanai izvērtēšanas komisijā, vai arī, ja izvērtēšanas komisija šo iesniegumu noraida. Neskatoties uz procedūras atšķirībām, tomēr abos gadījumos notiesātajai personai iznākums ir identisks – tā nav guvusi to labumu, uz kuru ir pretendējusi.

Augstākā tiesa savā praksē ir atzinusi, ka nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt personas prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Šāda nostādne izriet no apstākļa, ka atteikuma izdot labvēlīgu aktu, kas ir negatīvs administratīvais akts, atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt. Tādu dod vienīgi labvēlīga akta izdošana. Gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, iepriekš izdotais atteikums automātiski zaudē spēku. Tādējādi atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atcelšana, vienlaikus neuzliekot pienākumu izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ir bezjēdzīga, jo tā nerada tiesiskas sekas. Līdz ar to atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesiskums pārbaudāms, skatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevis vērtējams kā prasījums par administratīvā akta atcelšanu (*Augstākās tiesas* *2006.gada 2.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-415/2006 (A42009704) 17.punkts; 2007.gada 4.janvāra* *sprieduma lietā Nr. SKA-14/2007 (A42076104) 17.punkts*).

Tādējādi šajā gadījumā uzskatāms, ka pieteikuma priekšmets ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Šādos apstākļos nozīmi zaudē tas, tieši kādā veidā pieteicējs nav guvis to labumu, uz kuru ir pretendējis (var būt situācija, ka iestāde vispār neatbild uz iesniegumu). Līdz ar to nav arī pamata atšķirīgi raudzīties uz to, vai un kādā veidā notiesātā persona var apstrīdēt un pārsūdzēt nelabvēlīgo lēmumu.

Ievērojot iepriekš minēto, uz izskatāmo gadījumu pēc analoģijas ir attiecināms Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.21panta regulējums attiecībā uz pārvaldes lēmuma pārsūdzību.

[11] Šādos apstākļos rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Ņemot vērā minēto, šajā gadījumā nav nozīmes pieteicēja blakus sūdzībā ietvertajiem apsvērumiem attiecībā uz pārsūdzētā pārvaldes lēmuma pārsūdzību un pakļautību administratīvo tiesu kontrolei. Pārējie blakus sūdzības argumenti ir vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības, tādējādi Augstākā tiesa tos nevērtē. Arī prasījums par publiski tiesisko attiecību konstatēšanu, kā tas izriet no pieteikuma satura, patiesībā ir vērsts uz pārsūdzētā pārvaldes lēmuma tiesiskuma pārbaudi, kas tādējādi tiek aptverts ar pamatprasījumu. Līdz ar to tiesnesim nebija šis prasījums jāizlemj kā patstāvīgs prasījums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 14,23 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.